武漢大學學報(哲学社会科学版)
WUHAN UNIVERSITY JOURNAL (Philosophy & Social Science)
第78卷第2期 2025年3月
Vol. 78 No. 2 Mar. 2025 169~177
DOI:10.14086/j.cnki.wujss.2025.02.015

家庭韧性:一个拓展家庭发展能力的分析框架

吴 帆

摘 要 伴随着社会环境的快速变迁和家庭结构的演变,家庭发展能力成为研究热点。家庭发展能力是一个双核结构,包含家庭常规能力和家庭韧性,但以往研究更关注探讨家庭的常规能力。然而,家庭韧性作为家庭应对压力和挑战、维持家庭功能及促进成员发展的核心能力,应当是理解家庭发展能力的重要概念。通过分析家庭韧性的特质性能、动态演化和系统交互三个理论视阈,可以揭示家庭如何通过内在特质、时间演变中的发展与外部环境的互动来适应逆境。家庭韧性不仅是家庭在压力下的适应性特质,还涉及家庭在不同时期的持续成长和代际传递。家庭韧性的视角超越了传统的家庭发展能力研究视角,强调了家庭与环境互动的重要性。在中国特定的社会文化背景下,家庭韧性的培养和传承对于应对社会变迁、经济压力和人口老龄化等挑战至关重要。

关键词 家庭韧性;家庭发展能力;人口老龄化;代际关系;家庭政策;家庭关系
中图分类号 C91 **文献标识码** A **文章编号** 1672-7320(2025)02-0169-09
基金项目 国家社会科学基金项目(22BRK012)

当今的家庭既受到经济、社会、人口、政治和环境剧变的冲击,也受到家庭结构、家庭功能和代际代内关系变化的影响,面临前所未有的压力和挑战。因此,支持家庭的发展,对于提升家庭自身的福祉和推动国家的持续繁荣均具有深远的影响。通常来说,面对压力时,不同家庭的反应各异:一些家庭可能遭受负面影响,导致家庭发展受阻;而另一些家庭则能够维持稳定,甚至在逆境中增强凝聚力。家庭韧性(family resilience)理论为这种分化现象提供了一种解释:作为一种社会制度,家庭始终在变化中发展,而家庭所具有的韧性,即家庭积极应对外部挑战和有效缓解内部压力的能力,使得家庭能够在历史的长河中,无论面对何种变化,都能保持其核心价值和功能[1](P1-10)。具有韧性的家庭更有可能成功地培养下一代、照顾年长的家庭成员,为家庭成员提供一个温馨、安全的环境,并持续为家庭成员的发展提供支持。

家庭作为一个情感性和功能性组织,其发展能力是一种双核结构:家庭常规能力和家庭韧性。在已有的家庭发展能力研究中,学者更多地聚焦于家庭的常规能力[2](P29-40)[3](P37-44)。同时,也有学者注意到家庭发展能力的另一个重要方面,如将家庭承受外部冲击和损失的潜能视为家庭发展能力的重要体现[4](P83-94),还有研究者将家庭韧性等同于家庭发展能力本身[5](P17-29)。在正常或顺境情况下家庭发展所需能力与在逆境中所需能力存在差异,对家庭发展的意义也不尽相同。特别是在社会和家庭快速变迁,以及风险和不确定性增强的背景下,家庭韧性对于家庭发展的价值更为重要。因此,在理论和政策层面都应区分这两类家庭发展能力,并将两类能力视为家庭发展能力的核心结构。基于这一思考,本文试图从不同理论视阈深化对家庭韧性的理解,探讨家庭韧性对家庭发展的特殊意义以及可能的政策干预路径。

一、文献综述

“韧性”一词源于自然科学,用以描述物体如弹簧或松紧带在受到拉伸后能够恢复原状的特性。这一概念后来被扩展至多个学科,并逐渐成为当代社会科学中极为重要的一个概念[6](P3-25)。社会科学领域通常基于压力应对的视角,从个体的适应能力(adaptation)、应对策略(coping)以及抗压力(stress resistance)三个方面,逐步形成了对韧性的理解框架[7](P75-89)。个体韧性(individual resilience)是个人在遭遇逆境、创伤、悲剧、威胁或重大压力时表现出的良好适应过程,它涉及个人如何从困难的经历中调整和恢复并最终取得积极结果的能力[8](P67-88)。随着家庭系统理论的提出和积极心理学的发展,学界认识到,应对压力和危机并非仅是个体独自面对挑战,而是家庭作为一个整体的适应过程。家庭不仅限于支持性的角色,还是韧性形成的一个独立的功能实体。因此,家庭韧性逐渐从个体韧性的研究中独立出来并得到广泛关注[9](P22-43)。家庭韧性也被称为家庭弹性、家庭抗逆力或家庭复原力,这些不同术语虽各有侧重点,但在本文的研究情境下,我们认为“家庭韧性”这一表达更能诠释家庭在遭遇压力时所表现出的积极应对能力,以及在发展过程中所展现的适应性。

有关家庭韧性研究聚焦于概念发展与理论模型构建、特定群体(如残疾儿童、癌症患者)的家庭韧性实证分析,以及提升家庭韧性的干预策略三个领域。本文着重于对家庭韧性的理论阐释。总体上,学界对家庭韧性的理解较为宽泛,因研究时间、视角、背景乃至对象的不同而存在明显的差别[10](P543-562)。但是,我们仍能将相关理论归纳为三个主要视阈:一是特质性能理论视阈,将家庭韧性视为家庭的内在素质,决定了家庭能否维持结构完整、功能正常运转以及幸福感,体现为家庭在面临压力和危机时固有的适应性特质与属性。二是动态演化理论视阈,强调家庭在不同时间点面临着特定的需求和挑战,认为家庭韧性是家庭在应对不同生命周期阶段的危机时持续成长的动态过程。三是系统交互理论视阈。将家庭视为一个家庭成员与外部环境相互作用的复杂系统,关注家庭在利用各种资源应对压力时的具体反应与互动模式。上述三个理论视阈相互补充,从不同层面反映了家庭韧性对于家庭发展的独特意义,构成了全面理解家庭韧性和家庭发展能力的理论基础。基于三个理论视阈对家庭韧性的认识为我们拓展家庭发展能力提供了一个多元化视角的分析框架,可以在以下四个方面深化已有研究。第一,从一个全新的视角认识家庭发展能力建设,补充了仅从家庭福利角度理解家庭发展的不足。在不确定的社会时代背景下,家庭韧性的增强构成了家庭发展能力建设的核心任务。第二,强调家庭在整个生命历程中以及所有代际成员之间的持续性发展,将家庭优势为本的理念从特定情境扩展到一般家庭。第三,不仅将家庭视为一个功能单位,而且将其视为其所处社会环境及利用社会资源的产物,为家庭发展的实证研究提供了更深层次的讨论和反思空间。第四,为社会政策支持家庭发展提供新的切入点,并为专业服务介入家庭发展提供新的实务框架,更有效地支持家庭的适应性成长。

二、家庭韧性的三个理论视阈及在中国情境下的应用

家庭韧性的三个理论视阈,即特质性能、动态演化和系统交互理论,揭示了家庭如何通过内在特质、随时间变化的动态发展以及与外部环境的互动来适应和克服生活中的逆境。这些理论框架对于理解中国家庭韧性的形成、演变以及制定有效的家庭支持政策和社会干预措施,提供了重要的学术和实践指导。

(一)特质性能理论视阈

在特质性能理论视阈下,家庭韧性被视为家庭在遭遇压力及其带来破坏时所表现出的一系列内在的特质和能力。这些特质和能力既可能是家庭形成之初就固有的,也可能通过生活实践和经验习得获取,或者是在特定压力事件中被激发形成的[11](P58)。具有韧性特质的家庭不仅能适应充满挑战的环境,维持其结构的完整性,而且其家庭成员能够运用压力来促进自身的成长和家庭整体的发展。

鲁本·希尔（Reuben Hill）提出的ABC-X模型是特质性能视阈下的一个经典理论框架[12]（P7-37）。这一模型在家庭压力事件（A）与家庭危机（X）之间，引入了家庭的资源属性（B）和认知能力（C）作为中介变量，将家庭韧性定义为一种维持家庭稳定发展的特性。家庭通过利用其内在的资源和认知能力，识别并应对压力事件及其源头，从而减轻或消除危机对家庭平衡的威胁，保持家庭的稳定发展。换言之，压力事件本身并不直接导致结果，而是家庭已有的认知和资源决定了家庭是否会陷入危机。在ABC-X模型的基础上，哈密尔顿·I. 麦克比宾（Hamilton I. McCubbin）进一步提出了双重ABC-X理论[13]（P7-37），扩展了家庭韧性的来源，并重视对压力累积效应的分析。这一模型强调家庭在经历初次危机后的调整过程及其对后续危机事件的反应，认为家庭在应对压力事件时，不仅依赖于原有的资源和认知，还会在经历危机后的适应过程中获得新的经验和资源，这些新形成的特性进一步增强了家庭的韧性。家庭调整和适应性反应模型（the family adjustment and adaptation response model）则强调家庭内部的互动和信念系统在塑造家庭韧性中的作用[14]（P349-360）。这一模型指出，家庭韧性是在家庭信念的影响下，家庭面临的压力与家庭能力之间通过不断的调整而达到动态平衡并保持家庭功能良好发挥的过程。

鉴于家庭结构、优势和习俗的多样性，以及家庭所经历压力与风险的严重程度显著不同，目前并不存在一份普遍适用于所有家庭的韧性特质清单。然而，在特质性能视阈下，研究发现，尽管家庭的文化背景千差万别，家庭韧性在全球范围内仍展现出一定的共性。整体而言，被广泛接受的家庭韧性特质主要体现在5个维度，这些维度共同勾勒出家庭韧性的复杂性和其在多变环境中的适应性（表1）。具体而言，内—外部维度关注家庭如何整合内外部资源来抵御压力，个体—整体维度突出了家庭成员个体韧性特质与家庭整体韧性的互动，自发性—激活性维度描述了韧性特质是固有的还是由特定事件激发的，原始—习得维度探讨了韧性特质是天生具备的还是经验学习获得的，常规持续—非常规短期维度则区分了韧性在日常与非常规挑战情境下的不同表现。家庭韧性特质的主要作用表现为[5]（P17-29）[15]（P58-68）：灵活可调整的家庭角色有助于维持积极的家庭氛围；广泛的社会支持网络能提升家庭成员的社会适应能力；清晰和高质量的沟通有助于家庭成员表达需求和协调行动；共享时间和兴趣可以增强正面情感体验和归属感；稳健的财务管理有助于提高儿童和青少年的学习成效；日常生活和仪式以及一致的价值系统可以强化心理韧性；积极的观念能改善家庭成员的心理健康状态。

然而，学者对家庭韧性仅被视为静态特质的观点提出了质疑，指出家庭压力通常并非短期、单一的事件，而是一系列复杂且持续变化的情境，受到过去、现在甚至是未来不同时间维度的影响[16]（P316-331）。因此，家庭需要能够随时间和环境变化而更新的过程性韧性，以应对如慢性疾病、亲人丧失、家庭破裂、经济困境等长期且可能累积的压力[17]（P153-172）。家庭对压力的适应并非固定不变，而是逐渐演进，从无序到有序，而静态的特质性能视角限制了研究的预测性[18]（P91-104）。

（二）动态演化理论视阈

动态演化理论视阈认为，家庭韧性是一个在不同阶段和不同层次的压力下逐步形成和加强的动态过程，这一理解有助于探索韧性随时间和情境变化的可变性[17]（P31-49）。因此，需要从灵活和多维的视角来理解家庭韧性的本质。这在一定程度上突破了特质性能视角的局限性，提供了一个基于增能的纵向家庭分析框架。这一视阈认为家庭是一个随着生命历程和代际更迭而不断演化的组织。家庭韧性不仅是对特定事件的回应，更是贯穿过去、现在和未来的持续过程，也是代际间支持性联结的体现，展现在家庭成员对意义、联结与连续性的共同追求中。相应的，家庭韧性并非仅是家庭成员个体能力的简单累加，而是源自于成员间以及成员与家庭单位相互作用的复杂动态[19]（P427-436）。这一视阈认为家庭韧性涵盖三项核心能力：对家庭成员在不同生命周期阶段需求的响应；解决或接受过去冲突和损失的能力；通过代际传递积极的家庭遗产，共同塑造家庭的连续性和意义[20]（P7-21）。动态演化理论视阈引入了时间变量，将家庭韧性的概念从单一的静态视角扩展到了更为复杂的动态视角，这包括两个主要层面：一是探讨韧性在家庭不同生命历程中的演变；二是考察韧性如何在不同代与代之间传递和延续。

表 1　家庭压力事件与家庭韧性特质分类

属性	家庭压力—风险性因子		家庭韧性特质—保护性/恢复性因子	
来源	内部:始于家庭内部的事件,如家暴、成瘾、抑郁	外部:始于家庭外部的事件,如通货膨胀、气候恶劣	内部:家庭内部发展和维持的特质,如灵活可调整的家庭角色	外部:家庭与外部环境互动的能力,如广泛的社会支持网络
类型	规范性发展:生命过程中预期的事件,如婚姻、生育、衰老、退休	灾难性情境:不可预见的事件,如年轻人死亡、家庭供养者残疾	个体:家庭成员个体的心理和行为优势,如有效的沟通技巧	整体:家庭作为一个整体的良性运作方式,如共度的时间
	模糊:事件或家庭状态不清楚、信息不明确,如家庭成员失踪、孩子表现异常	清晰:家庭知道正在发生什么以及将如何发展、信息明确,如房贷还款、搬家	自发性:压力出现之前即存在,有助于减少风险发生概率的特质,如稳健的财务管理	激活性:面对压力和风险时激发出的恢复力和适应能力,如自然灾害的紧急应对
	自愿:想要并主动选择的事件,如工作跳槽、计划生育	非自愿:非自愿选择的事件,如被解雇	原始:家庭形成时与生俱来的属性,如共同的娱乐兴趣	习得:通过生活实践培养的特质,如日常生活仪式
持续时间	慢性:长时间的事件,如慢性病、贫困	急性:时间短但压力大的事件,如骨折	常规持久:在家庭生活中长期和频繁存在的特质,如积极和一致的价值观念	非常规短期:在特定时期或面对特定挑战时迅速调动的家庭能力,如重大变故时的团结互助
密度	累积:一系列事件接连出现,家庭因多重未解决的压力而感到疲惫	单一:一个单独事件发生,没有其他压力源		

注:根据Boss于2001年提出的《压力情境分类表》整理并补充而成。

在探讨家庭在不同发展阶段的韧性演变时,家庭生命周期理论是动态演化视阈的一个核心理论。这一理论认为家庭的标准发展进程和顺序很大程度上是由“社会时钟”(social clock)概念塑造的。一个典型的家庭生命周期被划分为形成、扩展、稳定、收缩、空巢和解体六个阶段[21](P164-174),而且这一周期正变得日益延长且多样化。当家庭从一个发展阶段过渡到另一个阶段时,面临的压力源会随之变化,相应地,其韧性也需要进行调整。在新阶段中,家庭的适应能力可能与先前阶段的创伤经历或韧性积累有关联。首先,婚姻是家庭生命周期的起点,婚姻的缔结涉及两个个体及其家庭背景的融合,双方需适应对方的生活方式和价值观,并共同面对新的家庭目标和财务规划等挑战。这一过程标志着新家庭开始构建其独特的韧性图谱。其次,孩子的出生给家庭带来压力,要求新任父母调整家庭结构、责任分配和关注焦点,从而重新组织家庭生活模式。随着孩子数量的增加,父母需在时间、空间、工作、金钱和休闲等多个领域寻求平衡,这可能导致婚姻满意度下降和对传统性别角色的回归。为发展儿童的安全依恋,父母也需要投入情感并满足孩子的不同需求。在这些转变过程中,家庭的调适能力和凝聚力得以增强,家庭韧性也随之深化和发展。第三,随着成年子女相继离家,家庭结构开始收缩,父母在经历角色转变的同时,与子女及孙辈的关系也发生变化。他们可能在子女生活中的地位有所边缘化,但仍保持紧密联系并相互依赖。面对空巢期的挑战,父母通过重新聚焦个人需求和优先事项来适应这一变化,而祖父母的角色或其他形式的社会参与为他们的生活带来新的意义和机会[22](P404-417)。在这一阶段,家庭韧性的关键在于寻找意义和满足感,将家庭的多样经历融合为一个连贯的自我认同、关系完整性和生命价值。

在家庭动态演进的过程中,家庭韧性不仅在代际间传递,还融合了生物、心理和行为等多个层面的因素。类似于创伤的代际传递,子女与父母韧性之间的高度一致性表明,韧性的特征能够在家庭中持续存在并实现代际传播[23](P1677)。家庭韧性通过从孕期到生命早期的基因遗传实现代际传递,并在长期内塑造下一代的行为模式,而积极的育儿方式和开放的沟通可能加深这一影响[24](P427-434)。同时,每个世代的韧性都受到特定社会、经济和政治背景的影响,但更为直接的是,上一代的韧性经历和记忆被

编码成家庭脚本，为下一代提供面对挑战时的行为蓝图[25](P17-45)。在这一过程中，两代家庭成员感受到深厚的代际联系和生活的连贯性，他们能够适应家庭生活的节奏与变化，并将破坏性事件及其转变视为家庭韧性发展的重要里程碑。

（三）系统交互理论视阈

系统交互理论视阈认为家庭在适应压力的过程中，会因外部和内部资源的变动而产生新的脆弱性和支持性力量[26](P97-111)。家庭所掌握的社会生态资源的动态交互是维持家庭功能的关键，理解家庭韧性的需要置于一个更广泛、相互关联且具有生态流动性的框架中，这一框架强调相互关系和社会环境的重要性。家庭韧性不是一系列预设的固有模式，而是受到多种交互因素影响，包括直系亲属和扩展家庭、同伴群体、社区网络、学校、工作环境以及更广泛的社会系统，如文化、精神、政治、经济和气候等[27](P297-323)，这些因素构成了家庭韧性发展的嵌套环境。家庭成员与社会环境之间的良性互动能够促进家庭发展进程中的相互作用更加积极和持久[28](P421-435)，而风险因素如不安全的社区、不稳定的住房、工作机会和医疗保健的缺乏等，可能会与家庭韧性形成恶性循环。目前，已有多种系统性的家庭韧性模型被广泛接受，其中家庭压力脉络模型（the contextual model of family）、多层次循环家庭韧性模型（Walsh's family resilience framework）和多系统嵌套家庭韧性模型（Henry's Family Resilience Model），分别从不同角度阐释了系统互动视角下家庭韧性的主要观点。

家庭压力脉络模型视家庭为更广泛环境脉络的组成部分，意味着家庭压力管理受到内外环境交互作用的影响[29](P104)。外在脉络（external context）包括宏观经济、全球历史、人类发展、遗传生物学、文化价值观等因素，这些因素影响家庭对压力事件的感知和应对，但通常是家庭无法控制的。内在脉络（internal context）则涉及家庭结构、精神心理状态、价值和信念等更具可塑性和可控性的方面。在压力情境下，家庭成员需要明确家庭系统内的角色和地位，这种对系统边界的清晰认识有助于维持家庭的凝聚力和适应力。因此，家庭压力管理应关注如何处理边界模糊、否认以及确认家庭价值观等内在脉络的微观层面。这要求家庭成员在面对压力时，能够识别和维护家庭系统的角色和地位，从而维持家庭的稳定性和灵活性。

多层次循环家庭韧性模型从家庭过程的角度出发，认为家庭作为一个功能系统，具备抵抗逆境和恢复的能力[30](P1-18)。这一模型围绕信仰系统、组织模式、沟通和问题解决三个核心领域，通过多个相互作用的变量，详细解释了家庭如何在压力和危机中维持并促进发展。具体而言，信仰系统为家庭经历赋予意义，将经历与文化、希望和梦想联系起来，鼓励家庭成员在面对挑战时保持积极态度并寻求精神支持。组织模式强调家庭在结构和资源动员上的灵活性，确保家庭能够根据特定期望和习惯适应环境变化，从而缓冲压力。沟通和问题解决能力则构成了家庭成员在压力下有效交流和协作的基础。

多系统嵌套家庭韧性模型是一个以预防和干预为导向的多层次、多系统、多学科的应用模型[9](P22-43)。模型融合了个人和家庭韧性的关键概念，并从家庭系统的角度出发，认为家庭风险因素、家庭保护因素、家庭易损性在生态系统、家庭自适应系统、家庭情境意义系统中的相互作用能够促进家庭的适应能力。其中，家庭自适应系统能够调节家庭日常生活并缓解压力带来的负面影响，包括家庭意义、情绪、控制支持和应激反应等子系统。生态系统则涵盖了从微观到宏观环境的所有因素。这一模型在之前研究的基础上，扩展了家庭韧性的内涵，增强了其一致性、广度与深度，并可应用于家庭在短期或长期内对风险的适应过程以及家庭能力提升等方面。

（四）中国情境下的家庭韧性：三个理论视阈的本土化运用

如前所述，家庭韧性是家庭系统在面对压力和挑战时展现的适应性和恢复能力。从特质性能视阈的个体和家庭内在特质，到动态演化视阈的时间维度和代际传递，再到系统交互视阈的外部环境和资源利用，这些要素共同构成了一个全面理解家庭韧性的理论框架。这三个理论视阈相辅相成，揭示了家庭

韧性的内在机制。首先,无论是作为家庭的固有特质还是随时间动态发展的能力,家庭压力和危机都是激发家庭韧性的关键。没有经历不利情境,家庭韧性就缺少展现的舞台。其次,家庭韧性的形成和提升实际上是家庭在保护性因子和风险性因子之间的博弈过程。在这个过程中,家庭通过不断的调适和适应增强了自身的韧性。最后,尽管家庭可能面临各种风险,但家庭韧性确保了家庭能够维持良好的运作状态,并朝向积极的结果发展。这些视角强调了家庭韧性是一个动态的、与环境互动的过程,而不仅仅是家庭在特定时刻的状态。三个理论视阈在某种程度上也存在一定的差异。特质性能视阈强调家庭在面对压力时内在特质和能力的作用,关注家庭如何利用其固有资源和认知能力来应对挑战。动态演化与系统交互都强调家庭韧性的动态性,但是,前者将家庭视为一个随时间演变的系统,重点关注家庭韧性生命历程中的发展和传承,以及家庭成员在不同生命阶段的韧性表现。后者则超越了单一家庭系统的局限,将家庭置于更广阔的社会生态系统中,考察家庭如何与外部环境互动并利用资源来维持功能和增强韧性。在中国特定的社会文化和制度情境下,三个理论视阈也有助于理解中国家庭韧性的形成与演变。首先,在中国,家庭的韧性特质往往与文化传统及价值观紧密相关,如孝道、家庭和谐等。这些特质构成了家庭在面对社会变迁和挑战时的重要支撑。例如,中国家庭在面对经济压力、健康危机或其他问题时,往往依赖于这些内在的韧性特质来维持家庭的稳定和功能。家庭成员之间的相互支持、共同的价值观和信念系统,以及对传统家庭角色的坚持,都是家庭韧性的重要组成部分。其次,家庭生命周期的不同阶段,如结婚、生育、子女成长、老年等,都对家庭韧性的形成和演变产生影响。在这些不同阶段,家庭成员需要适应新的家庭角色和责任,处理代际间的冲突和期望,以及应对生活事件带来的挑战。家庭成员在不同生命阶段展现韧性,通过代际间的支持和互动,传递和增强家庭韧性。例如,中国家庭中的长辈往往在子女成家立业时提供支持,而子女在父母老年时则承担起照顾的责任。这种跨代的支持和互助是家庭韧性得以延续的关键。在中国,家庭与社会环境的互动尤为重要。家庭需要适应社会环境的变化,如经济波动等不确定性,以新冠疫情为代表的健康危机,城镇化进程与人口流动,低生育率和老龄化社会的挑战。与此同时,家庭面临的新变化,如离婚风险上升导致的家庭不稳定性,低生育率引发的家庭结构脆弱性,以及人口迁移与流动带来的家庭生活安排分离等,都显著提升了家庭韧性的重要性。家庭不仅要应对内部压力与挑战,还需要积极与外部环境互动,以获取必要的资源与支持。在新的历史阶段,中国家庭进一步需要与社区资源、教育机构、医疗系统等建立协作关系互动,以满足家庭成员的多样化需求并提升整体福祉。

通过这三个理论视阈,我们可以更深入地理解中国家庭如何适应和克服生活中的逆境,以及如何在社会变迁中保持和发展其韧性。首先,特质性能视阈强调家庭内在资源与能力的重要性,这些因素构成了家庭韧性的基础。这意味着我们要重视中国家庭的文化传统与价值观,以及家庭成员之间的相互支持和协作。其次,动态演化视阈突出了家庭韧性的发展性和传递性。中国家庭在不同生命周期阶段所经历的变迁与挑战,为家庭韧性的培养和传承提供了重要机会。这一过程不仅受到家庭成员个体经历的影响,还受到社会文化背景与历史脉络的深刻塑造。最后,系统交互视阈揭示了家庭与外部环境之间的复杂互动关系。在家庭转型过程中,中国家庭必须有效地与社会环境互动,以获取必要的资源和支持,并应对不断变化的社会、经济与文化挑战。家庭韧性的多维理论视阈对于我们拓展家庭发展能力,并制定有效的家庭支持政策和社会干预措施具有重要的意义。

三、家庭韧性对家庭发展能力的拓展

家庭韧性的研究先于家庭发展能力的研究,并且已经形成了较为深入的学术探讨。家庭韧性是一种关键的家庭能力,如果能被纳入家庭发展能力的分析框架,不仅能够促进我们对家庭发展能力整体结构的全面理解,而且能够进一步拓展家庭发展能力的内涵。在中国独特的社会文化背景下,家庭韧性的重要性尤为显著,它不仅是家庭应对压力和挑战的关键,也是家庭发展能力的核心组成部分。因此,家

庭韧性的研究不仅丰富了家庭发展能力的理论视野，而且为家庭发展能力的实践应用提供了更为深入和广泛的视角。

首先，家庭韧性的纳入丰富了家庭发展能力的内涵。家庭发展能力不仅包括维持家庭功能正常发挥的常规能力，还涵盖了家庭应对危机和困境并快速恢复的特殊能力。因此，家庭发展能力是一种双核结构，即由常规能力和家庭韧性构成的综合能力。当一个家庭具备了这样的双核结构能力，无论处于顺境还是在逆境，都能够实现持续发展。家庭韧性对家庭发展能力的另一个重要拓展是：家庭成员之间的情感联结、凝聚力、代际团结等精神层面的力量是家庭发展能力的重要方面，并具有不可替代的价值。在中国，家庭韧性的特质，如孝道、家庭和谐等，不仅是文化传统及价值观的体现，也是家庭发展能力的重要组成部分。

其次，家庭韧性为家庭发展能力研究提供了新的理论视角，这一理论框架有助于我们重新审视家庭发展能力的结构特征和发展逻辑。已有研究对家庭发展能力的理解侧重于家庭特质性能，倾向于将家庭发展能力视为家庭所具备的功能性资源等静态特质。然而，家庭韧性理论则强调了家庭发展能力的动态性、社会性与系统性。在中国特定的社会文化背景下，这一理论框架尤为重要，因为它促使我们思考家庭如何在社会变迁中适应和演变，并在不同的生命阶段展现韧性。

第三，家庭韧性理论拓展了家庭发展能力的分析框架。相对而言，家庭韧性理论要比家庭发展理论更为成熟。家庭韧性理论不仅可以扩宽家庭发展能力研究的视野，也可以为家庭发展能力研究提供一个非常有价值的研究框架。基于特质性能视阈、动态演化视阈和系统交互视阈之间展现出清晰的逻辑递进与互补性，可以形成一个有价值的家庭发展能力综合分析框架：特质性能视阈提供了理解家庭如何通过其固有能力来实现自身发展的基础；动态演化视阈将这一静态特质置于家庭发展的时间轴上，可以阐释家庭发展能力在不同生命阶段中的纵向演变；系统交互视阈将家庭发展置于更为广泛的社会生态系统中，从家庭与外部环境的互动角度观察家庭发展能力及其功效。这三个理论视角能够增强家庭发展能力分析框架的逻辑性，深入探讨家庭发展能力的深层结构，并揭示其运行机制。

第四，家庭韧性深化了家庭政策和干预路径的分析。三个视阈的家庭韧性共同为家庭发展过程中的关键支持和干预点提供了理论支持，有助于识别并聚焦减小风险压力、提升发展能力的家庭路径，促使家庭成员在困难时团结互助，共同应对挑战，并在经历重大损失和打击后实现生活的重建。

总之，家庭韧性既是家庭发展能力的要素，也可以概念化为家庭发展能力的一个重要标准。尤其是在充满不确定和各种风险的情况下，家庭韧性具有更重要的价值，家庭韧性的强弱是一个家庭能否成功应对逆境的关键所在。通过政策支持增强家庭韧性，帮助家庭有效应对内外部压力，快速恢复平衡、实现家庭成员持续健康发展，这应该成为家庭政策的重要行动领域。

家庭作为个体与社会之间的单位，其韧性研究能够整合自下而上和自上而下的方法，为面临不确定性的个人和时代提供有效的解释和支持。在中国文化的背景下，家庭韧性的构建往往根植于深厚的伦理规范和家庭责任之中，这些价值观构成了家庭互动和社会行为的核心。然而，随着新时代的到来，中国家庭所依赖的传统伦理和制度框架面临着前所未有的挑战。在这样的大环境下，对中国家庭韧性进行深入研究变得尤为重要，这不仅能够扩展家庭发展领域的理论深度，还能为制定针对性的家庭支持政策和社会干预措施提供坚实的科学依据。中国社会的快速发展和变迁带来了一系列挑战，包括经济压力、低生育率以及人口老龄化的影响等，这些挑战要求家庭具备更强的适应性和恢复力。深入理解家庭韧性有助于揭示家庭适应社会变迁的机制，识别关键支持点，以及家庭在不同生命周期阶段维持稳定和发展的核心要素。而家庭内部的动态关系，包括代际关系、夫妻关系和亲子关系等，对家庭韧性的形成和演变起着至关重要的作用。通过提升这些关系，如开展家庭沟通技巧培训、增强情感纽带和采用有效

的家庭冲突解决策略,可以大幅提升家庭的适应能力和抗逆力。此外,对家庭韧性的研究能够协助政策制定者更准确地把握家庭的实际需求,从而设计和实施更加精准的家庭支持政策。

参考文献

[1] John DeFrain, Sylvia M. Asay. Strong Families Around the World: An Introduction to the Family Strengths Perspective. *Marriage and Family Review*, 2007, 41(1-2).

[2] 李树茁,王晓璇,杨博.中国性别失衡转变与家庭发展:基于人口普查与公开数据的发现.人口与发展,2024,(1).

[3] 吴帆,李建民.家庭发展能力建设的政策路径分析.人口研究,2012,(4).

[4] 石智雷.计划生育政策对家庭发展能力的影响及其政策含义.公共管理学报,2014,(4).

[5] Laura de Haan, Dale R. Hawley, James Edmond Deal. Operationalizing Family Resilience: A Methodological Strategy. *American Journal of Family Therapy,* 2002, 30(4).

[6] Linda Liebenberg, Michael Ungar. Introduction: The Challenges of Researching Resilience// Linda Liebenberg, Michael Ungar. *Researching Resilience*. Toronto: University of Toronto Press, 2009.

[7] Cynthia L Jew, Kathy E. Green, Jane Kroger. Development and Validation of A Measure of Resiliency. *Measurement and Evaluation in Counseling and Development, 1999, 32*(2).

[8] Katherine Porterfield, Adeyinka Akinsulure-Smith, Molly A. Benson et al. *Resilience and Recovery After War: Refugee Children and Families in the United States*. Washington, DC: American Psychological Association, 2010.

[9] Carolyn S. Henry, Amanda Sheffield Morris, Amanda W. Harrist. Family Resilience: Moving into the Third Wave. *Family Relations*, 2015, 64(1).

[10] Suniya S Luthar, Dante Cicchetti, Bronwyn Becker. The Construct of Resilience: A Critical Evaluation and Guidelines for Future Work. *Child Development,* 2000, 71(3).

[11] Emmy E. Werner, Ruth S. Smith. *Kauai's Children Come of Age*. Honolulu: University of Hawaii Press, 1977.

[12] Hill Reuben. *Families Under Stress.* Westport, CT: Greenwood Press, 1949.

[13] Hamilton I. McCubbin, Joan M. Patterson. The Family Stress Process: Double ABCX Model of Adjustment and Adaptation. *Marriage and Family Review,* 1983, 60(2).

[14] Joan M. Patterson. Integrating Family Resilience and Family Stress Theory. *Journal of Marriage and Family*, 2002, 64(2).

[15] 余璐,罗世兰.家庭资本对处境不利儿童学习品质的影响:家庭心理韧性的中介.学前教育研究,2020,(9).

[16] Michael Rutter. Psychosocial Resilience and Protective Mechanisms. *American Journal of Orthopsychiatry*, 1987, 57(3).

[17] Dorothy S. Becvar. *Handbook of Family Resilience*. New York: Springer, 2013.

[18] Odin Hjemdal, Tore Aune, Trude Reinfjell et al. Resilience as a Predictor of Depressive Symptoms: A Correlational Study with Young Adolescents. *Clinical Child Psychology and Psychiatry*, 2007, 12(1).

[19] Joan B. Simon, John J. Murphy, Shelia M. Smith. Understanding and Fostering Family Resilience. *The Family Journal*, 2005, 13(4).

[20] Deborah A. King, Lyman C Wynne.The Emergence of "Family Integrity" in Later Life. *Family Process,* 2004, 43(1).

[21] Paul C. Glick. The Family Cycle. *American Sociological Review*, 1947, 12(2).

[22] Margaret M. Mueller, Glen H. Elder Jr. Family Contingencies Across the Generations: Grandparent-grandchild Relationships in Holistic Perspective. *Journal of Marriage and Family,* 2003, 65(2).

[23] Evaldas Kazlauskas, Danute Gailiene, Ieva Vaskeliene et al. Intergenerational Transmission of Resilience? Sense of Coherence is Associated between Lithuanian Survivors of Political Violence and Their Adult Offspring. *Frontiers in Psychology*, 2017, 8(1).

[24] Rachel Yehuda, Linda M Bierer .The Relevance of Epigenetics to PTSD: Implications for the DSM-V. *Journal of Traumatic Stress*, 2009, 22(5).

[25] Myriam Denov, Maya Fennig, Marjorie Rabiau et al. Intergenerational Resilience in Families Affected by War, Displacement, and Migration: "It Runs in the Family". *Journal of Family Social Work*, 2019, 22(1).

[26] Norman Garmezy, Ann S. Masten, Auke Tellegen. The Study of Stress and Competence in Children: A Building Block for Developmental Psychology. *Child Development*, 1984, 55(1).

[27] Celia Jaes Falicov. Immigrant Family Processes: A Multidimensional Framework// Froma Walsh. *Normal Family Processes.* New York: Guilford Press, 2012.

[28] Michael Ungar. Families as Navigators and Negotiators: Facilitating Culturally and Contextually Specific Expressions of Resilience. *Family Process*, 2010, 49(3).

[29] Pauline Boss. *Family Stress Management*. Newbury Park, CA: Sage, 2001.

[30] Froma Walsh. Family Resilience: A Framework for Clinical Practice. *Family Process*, 2003, 42(1).

Family Resilience: An Analytical Framework For Expanding Family Development Capacity

Wu Fan（Nankai University）

Abstract　In the context of rapid social changes and evolving family structures, family development capacity has emerged as a focal point of research. Family development capacity is characterized by a dual-core structure comprising routine family capabilities and family resilience. Previous studies have predominantly focused on the routine capabilities of families. However, family resilience, as a core capability for families to cope with stress and challenges, maintain family functions, and foster the development of members, should be an important concept for expanding the understanding of family development capacity. By analyzing family resilience from three theoretical perspectives of dispositional performance, dynamic evolution, and systemic interaction, this paper reveals how families adapt to adversity through inherent traits, development over time, and interactions with the external environment. The study indicates that family resilience is not only an adaptive trait under pressure but also a dynamic process involving continuous growth at different stages and intergenerational transmission. This perspective transcends the traditional concept of family development capacity, emphasizing the importance of family interactions with the environment. In the specific socio-cultural context of China, the cultivation and transmission of family resilience are crucial for addressing challenges such as social changes, economic pressures, and an aging population.

Key words　family resilience; family development capacity; population aging; intergenerational relationships; family-related policies; family relationships

■ 作者简介　吴　帆，南开大学社会学院教授，天津 300350。

■ 责任编辑　李　媛