

八旗饷制与八旗的盛衰

陈 锋

一

在清王朝入关之前, 尽管满清贵族已经建立起了包括满洲八旗、蒙古八旗、汉军八旗在内的八旗兵制, 但其供军方式, 除了1621年努尔哈赤实行的“计丁授田”政策外, 并没有粮饷制度可言, 所有的仅是落后的、野蛮的、原始性的掠夺, 用抢掠所得以供军、赏军。所谓“贝勒将帅, 率兵深入其境, 凡兵士所获, 不计多寡, 听其自取”^①。即是大概情景。这种供军方式, 正体现了在奴隶制经济不发达、在国家机器尚未完备、国家经济职能尚未发挥的前提下所具有的特征。

清朝定鼎中原后所实行的八旗饷制, 一方面沿袭了入关前计丁授田的旧制——这标志着满族规章的遗存; 另一方面又受到中原传统制度的影响而按月季放饷——这标志着满汉规章的融合。八旗饷制是满汉制度相结合的产物是没有疑义的。

当然, 从不成熟到成熟, 从不合理到合理, 从临时到常规, 是历史发展的规律和客观进程。八旗饷制所包含的诸项内容: 兵丁月饷、月米, 武官俸银、禄米, 以及马乾草料等等(有关八旗的战时饷制, 限于篇幅, 本文不涉及), 都经历了一个沿革变化的过程, 如禁旅八旗的兵丁月饷, 从顺治元年底议准初例, 到康熙二十五年成为最终定例, 就经历了数次变化。兹据有关资料将其归为一表:

饷制的这种变化是与当时的政治、经济背景、财政状况联系在一起的, 同时也标示

时 间	兵 种	前锋	护军	领催	马甲	匠役	步甲
顺治元年		2两	2两	2两	2两	1两	未定
6年		同上	同上	同上	同上	同上	1两
9年		3两	3两	同上	同上	同上	同上
10年		同上	同上	3两	同上	同上	同上
康熙9年		4两	4两	4两	3两	同上	同上
14年		3两	3两	3两	2两	同上	同上
22年		4两	4两	4两	3两	同上	同上
24年		同上	同上	同上	同上	3两	同上
25年		4两	4两	4两	3两	3两	1.5两

着制度本身的渐上轨道以及自我完善。但饷制一经确定后, 便形成固定制度, 未再更改。

从总体上说, 饷制的确定, 对八旗军事职能的发挥起着不可忽视的作用, 成为维系清代常备兵制的经济纽带。正是由于入关后的计丁授田和按月发给旗兵饷银, 才使得八旗兵成为仰赖饷银的职业兵, 而且也使得八旗制度发生了变化, 即由入关前的军政合一组织渐次转变为单纯的军事组织。从此, 八旗的生计问题以及八旗兵力的盛衰, 几乎都与饷制息息相关。

一般来说, 八旗兵丁的经济待遇是较为优厚的, 这不仅仅表现在八旗兵丁的月饷、月米方面, 而且还表现在其它的一些特殊待遇方面。

八旗兵丁的月饷、月米若与绿营相比, 明显悬殊。如八旗马兵月饷为3两, 步兵月饷为1.5两; 绿营马兵月饷为2两, 守兵月饷

为1两，八旗比绿营高出1/3。八旗步兵月米岁支24斛(12石)，绿营马步兵月米岁支仅3.6石，八旗比绿营高出三倍多。八旗马兵的月米岁支更高达46斛(23石)。

而且，八旗兵丁还有计丁授田的特殊待遇。据《畿辅通志》记载，在清初数次大规模的圈占土地后，京营各旗所分拨的土地为：

镶黄旗：23,633顷40亩
正黄旗：23,543顷85亩
正白旗：20,796顷48亩
正红旗：12,207顷10亩
镶白旗：16,444顷30亩
镶红旗：13,053顷70亩
正蓝旗：17,136顷60亩
镶蓝旗：14,101顷28亩

合计为140916顷71亩。这是一个相当大的数额。这样大规模的圈占、分拨旗地，虽然在一定程度上能满足八旗军队的需要，但对人民的骚扰、对社会生产力的破坏是不言而喻的。圈占土地后的分配原则是每丁授田30亩，增丁不加，减丁不退②。

在各省八旗驻防的地区，也有旗地的圈占分拨，如西安有旗地1680亩，宁夏有旗地2600亩，太原有旗地39250亩，德州有旗地26310亩等等③。不过各省驻防旗地的分配原则并不一致，未按一丁30亩授田，如顺治四年题准：“江宁驻防旗员，给圈地三十晌至十晌不等，西安驻防旗员，给圈地四十晌至三十五晌不等”。顺治七年又题准：“驻防官员，量给圈地，甲兵壮丁，每名给地五晌”④。一般是按各地圈占土地的多寡而灵活授田，也有不授予授田的个例。一般来说，禁旅八旗的兵丁授田要比驻防八旗的兵丁授田为多，作为一种弥补和平衡，驻防八旗兵丁的岁米额一般高于禁旅八旗，这也是一种值得注意的现象。

同时，八旗驻防兵丁都占有一定的空额名粮，作为正式兵饷的额外补给。《清朝文献通考》记载：“各省驻防弓匠、铁匠，家口五名，马三匹”。《钦定大清会典事例》记载：康

熙十九年议准：“荆州等处驻防兵，每名支給十名口粮，三匹马草料”。大致在康熙中期以后，“兵丁名粮”成为较为普遍的制度，但在各省略有差异，如陕西西安驻防：马甲、领催每名支給十名口粮，步甲每名二口，炮手每名七口，弓匠长、铁匠长每名五口，弓匠、铁匠每名二口；马甲每名三匹马草料⑤。又如广州驻防：前锋、领催、马甲每名均为十一口，副甲为五口，步甲为四口，炮手、匠役每名为八口⑥。每占有一名家口，月支仓米0.25石，年支仓米3石，或全支仓米，或折银支給。每占有马一匹，各按定例支給草料或乾银⑦。八旗驻防兵丁的“兵丁名粮”，当然并不意味着八旗兵丁必须拥有如数家口或马匹，而是对旗兵月饷的补充，是清廷“恩养”政策的具体体现。正所谓：“大抵于八旗，皆以国力豢养之”⑧。

二

与八旗兵丁的饷制特点不同，八旗武官俸禄制度的一个明显特点是与文官俸禄制度相吻合的普遍的低薪制。

八旗武官除计丁授田外，其主要的经济待遇是年俸，其俸额历朝有所不同，概如下示⑨：

单位：两

时 间 官 名	顺治朝		康熙朝		乾、道各朝	
	年俸	月俸	年俸	月俸	年俸	月俸
将军	81	6.75	185	15.42	180	15
都统	81	6.75	180	15	180	15
副都统	67	5.58	160	13.33	155	12.92
协领	39	3.25	120	10.83	130	10.83
佐领	27	2.25	105	8.75	105	8.75
防御	18	1.5	80	6.67	80	6.67
骁骑校	14	1.17	60	5	60	5

从上表可以看出，八旗武官的俸银确实很少，以位居从一品的将军、都统而论，顺治年间月得银仅6两余，乾隆以后的定例也不

过月得银15两。

八旗武官在正俸之外，还有一定数量的“薪银”、“心红纸张银”等，但并不普遍关支，一般只支给各地驻防的最高衙门或最高长官，以资助办公。所以，文献上通常将“薪银”、“心红纸张银”称为“驻防衙门薪银”、“驻防衙门心红银两”，如广州驻防八旗将军年薪银为150两，将军以下不支^⑩。察哈尔都统年薪银为290两，都统以下不支。山海关副都统年薪银为10两，副都统以下不支^⑪。心红纸张银或纸张煤炭银则如下述^⑫：

福州将军岁给心红银185两，广州将军150两，荆州将军120两。成都将军岁给纸张银60两，江宁将军40两。杭州将军岁给心红银22.4两，绥远城将军17.52两，密云副都统印房及左右两处岁给100两，京口副都统80两，热河都统40两。察哈尔都统印务岁给17.55两，煤炭银67两，左司纸张煤炭银101.8两，右司纸张煤炭银104两。乍浦水师副都统岁给心红银11.2两，山海关副都统10两，福建水师协领7两，开封城守尉20.8两，太原右卫、城守尉各岁给心红银8.2两，保定城守尉7.4两，雄县、三河、固安、霸州、玉田、宝坻、东安、卢龙、良乡、采育等县防守尉各岁给心红银3.7两，顺义、冷峰口、喜峰口防守尉各岁给心红银2.4两，罗文峪防守尉岁给心红银1.2两，沧州防守尉0.7两，青州副都统100两。余不支。

显然，那种认为“八旗武官于正俸之外，还有巨额的薪银、蔬菜炊炭银、心红纸张银予以补贴”^⑬，是没有根据的。

在上述之外，八旗武官还通过“随甲银”和“丁粮马乾”获得一定的空额粮饷。“随甲银”系在禁旅八旗中实行，“丁粮马乾”系在驻防八旗中实行，各按职别而定空额粮饷数额。如嘉庆年间禁旅八旗的随甲数额为：侍卫内大臣、满洲都统各8名，蒙古都统、汉军都统、前锋统领、护军统领各6名，步军统领5名，各不等。每随甲一名，月支银3两，米折银1两，按月支放给各将领。嘉庆年间禁旅八旗每旗每月应支随甲银如下^⑭：

镶黄旗：1,566两 镶白旗：959两

正黄旗：1,311两 镶红旗：939两

正白旗：1,346两 正蓝旗：963两

正红旗：944两 镶蓝旗：950两

据上合计每月支银为8978两，年支银为107736两，约占禁旅八旗将领年俸银的1/9（年俸总额为961789两），可见是一个不小的数目。

又如驻防八旗中的“丁粮马乾”，分别于顺治末年和康熙、乾隆等朝作过多次规定，其数额如下示^⑮：

官名	顺治朝		康熙朝		乾隆朝	
	家口数	马匹数	家口数	马匹数	家口数	马匹数
将军	60	80	38	20	40	50
都统	60	80	38	20	40	50
副都统	40	60	33	15	35	40
协领	35	40	28	12	30	30
佐领	?	35	18	8	20	20
防御	30	18	12	5	14	15
骁骑校	?	12	10	4	12	10

“随甲银”与“丁粮马乾”的实行，当然并不意味着八旗将领必须拥有如数随甲、丁口、马匹，而是一种作为补充俸饷的名粮制度，是一种既承认特权又限制特权的调和性产物。

三

上面我们概括的对八旗兵丁的饷制和八旗武官的俸禄制作了说明，那么，这种饷制对八旗的盛衰有着何种制约作用呢？

应该说，清廷对八旗兵丁所实行的“恩养”政策，是提高八旗地位、维系八旗的军事主导作用、充分发挥八旗战斗力的前提，在一段时期内也确实收到了一定的效果。从理论上讲，在既定优厚兵饷政策的实施下，八旗应该是勇武振作、经济丰足的。

但是，恰恰相反，实际情况却是战斗力日减和生计的日艰。随着时间的流逝，国初那种“地方有事，即请满洲大兵”的态势^⑯，正无可奈何地逆转，“有饷而贫”，成为普遍

性的问题。

清廷优厚的待遇和八旗生计的困窘形成了一组具有讽刺意味的悖论。其中的症结也许是多方面的，揭示的历史哲理也是深刻而丰富的。兹就其要者归结如下：

第一在于八旗制度本身难以克服的矛盾。入关以后的八旗已由原先耕战结合的军事、政治、经济一统组织转变为单纯的军事集团，虽然分有一定面积的份地，但旗人很少自己经营，且征调频繁，难以顾及，正如《清世祖实录》所说：“满洲兵丁虽分给地土，而历年并未收成。因奉命出征，必需随带之人，致使耕种失业，往往地土旷费”。这样，八旗兵丁由“计丁授田”所得到的赖以置办兵器马匹的“恒产”，就面临着两种危险，要么任其“生产凋零，艰难日甚”；要么为生活所迫，将份地典卖。据史料记载，到乾隆十年，“旗地之典卖于民者已十之五六”^{①⑦}。“计丁授田”的实际效用已是微不足道了。在这里应该进一步指出的是，八旗将领与兵丁之间，在计丁授田的过程中，明显受惠不均，八旗将领由于拥有较多的私属壮丁，得以占有较多的土地，一般兵丁则得田有限，正如翰林学士折库纳在《密陈四事》中所言：“我国家初定中原，凡官属兵丁俱计丁授田，富厚有力之家得田每至数百晌；满洲披甲人或止父子，或止兄弟，或止一身，得田不过数晌，征役甚繁，授田甚少，殊为可怜”。为此，折库纳曾经建议“应勿论人丁多少，概视差等均授以田”，但未被清廷采纳^{①⑧}。很显然，这已经埋下了八旗内部贫富分化的导线。

另一方面，八旗实行世兵制，兵额有限，挑补披甲者可以食饷，未披甲的余丁却被律令禁止其它资生活动，只能分享披甲者之饷而食之，这就使大批余丁陷入坐吃山空的绝境，正如沈起元所说：“甲不能遍及，而徒使之不士、不农、不工、不商、不兵、不民，而环聚于京师数百里之内，于是其生计日蹙，而无可为计”^{①⑨}。王庆云亦说：“旗人不得经商逐利，故贫困至此”^{①⑩}。

第二在于八旗的负担过于沉重。这明显表现在两个方面，一是八旗兵丁需要自备兵器，二是八旗兵丁需要养赡家口。

按照规定，八旗兵丁所需甲冑器械，有一部分属其自备，有一部分官为制备。自备与官备的数目约略相当，如马甲自备兵器为：弓1张，撒带1副，箭50支，腰刀1口；官备兵器为：弓1张，箭40支，腰刀1口，铁盔甲1副。步甲自备兵器为：弓1张，撒带1副，箭25支，腰刀1口；官备兵器为：弓1张，箭30支，腰刀1口，绵甲1副。帐房、锣锅等项均是官为制备：马甲每二名给帐房1架，锣锅1口，长枪1杆；步甲每五名给帐房1架，锣锅1口^{②①}。

自备的兵器，当然是兵丁自己出资依式制办、修缮（这正是发给份地的理由），无力制办者可以借支俸饷，分月扣抵。从这个意义上说，旗兵占有份地的优惠待遇，在自己出资制备兵器的前提下被消蚀殆尽了。

由于旗下人丁除披甲当差外，别无营生之途，而受兵额的限制，又不可能悉数披甲，所以披甲者即负有养赡其家口的不可推卸的义务，实际上是数人食一人之粮饷，所以旗兵在较高的月饷月米之外，又有兵丁名粮等待遇，在很大程度上即是为家口所需，陕甘总督尹继善在谈到兵丁名马时即称：“各省驻防之兵，定例一人三马，原系圣恩赏给宽余钱粮为养赡家口之资”^{②②}。由养赡家口所导致的这种特殊的俸饷制度，使得在八旗俸饷额中，家口、马匹所费占了很大的比重。试以西安驻防八旗的俸饷构成来加以对照^{②③}：

类别	支银(两)	百分比%	支粮(石)	百分比%
官兵	225,282	42	9,064	7.4
家口	110,349	20.5	110,349	90.5
马匹	201,242	37.5	2,527	2.1
合计	537,173	100	121,940	100

据上表可知，官兵饷银占总支出银额的42%，不足半数，官兵饷米仅占总支出粮额

的7.4%。而家口支银、支粮则分别占20.5%和90.5%。这种状况不但造成了八旗兵丁靠优靠的待遇而养赡家口尤觉不足,更为重要的是,清廷为养赡旗下人丁家口亦背上了沉重的包袱,国家拿出越来越多的钱财所维系的八旗部队,并不是为着要提高八旗的战斗力,将钱财用于军事,而是在一定程度上维系着一支寄生性集团。

第三在于八旗的奢侈性生活。八旗的优越感和清廷的恩养政策促成了八旗的奢侈之风。八旗兵丁不仅在关领月饷后,“惟图目前一饱,不复顾及身家”,而且在各种赏赐之后,或“不过数月,罄尽无余”,或“一二年间,荡然无余”,更有“立时费尽”者,有关记载,俯拾即是。乾隆帝慨然曰:①

兵丁闲散惟知鲜衣美食,荡费成风,旗人贫乏,率由于此。朕即位以来,轸念伊等生计艰难,优恤备至……无非欲令其家给人足,返朴还淳。惟旷典不可数邀,旗人等宜深思猛省,自为家室之谋。如但冀朝廷格外之赏,以供其挥霍,济其穷困,有是理乎!

奢侈之风带来的直接后果当然是旗下人丁贫困化的加剧和清廷为施救济之恩泽而付出更大的财政代价。它的间接后果也许更能消蚀八旗的战斗力。由于八旗披甲人等的崇尚奢侈,“沉湎梨园,遨游博肆”,导致了军政的日益败坏②。贪图安逸,则导致了“怠于武事,以披甲为畏途”,“官员子弟及势力望族,应披甲者,本身不充兵役,尽令家仆代替;或充兵役,及至征剿,又令代替;或不充兵役,多居闲散”,“遂至军旅较前迥别”③。

上述三个方面问题的存在,不可避免地使得较为优厚的俸饷政策的实际功效降到了最低的层次,已经预示着“八旗生计”问题的必然加剧,八旗的衰败也就成为历史的必然。当然,统治者一向认为,“八旗为本朝根本,国家莫有要于此者”④。为了解决八旗的生计问题,延缓八旗的衰败进程,统治者采取了多方面的补救性的经济措施,诸如“发内

帑赈济八旗穷兵”、“因灾赈济八旗”、“代偿八旗兵丁借债”、“动支帑金回赎八旗份地”、“设置养育兵”等等,但这些措施只能起到一时的应急作用,与上述诸严重的问题相比,也只是杯水车薪。

问题的严重性当然不止于此,八旗武官俸禄的微薄,又使得八旗的军政趋于腐败。

八旗武官效力疆场,以武事为生,从理论上说,在俸饷制度的规范下,他们除了食俸之外,难有其它生财之道。但是,封建官僚机构的通弊又表明了为官者的贪婪、腐化的不可避免。换言之,与低薪制并行不悖的是官僚权力的膨胀,在膨胀的权力下,各级武官影占虚冒兵额、以求多食粮饷的弊病便习以为常。

而且,禁旅八旗与驻防八旗中武官“随甲银”与“丁粮马乾”的实行,也标志着八旗中的亲丁和马匹有相当一部分虚额,直接影响着八旗的整体军事实力,导致了经制兵额的不足。一旦战事兴起,便是“临阵十不得七”⑤。

注释:

① 《皇清开国方略》卷17

② 乾隆《户部则例》卷5,《田赋》。

③ 参见雍正《陕西通志》卷34,《兵防》;乾隆《八旗通志》卷21,《土田志》;乾隆《德州志》卷7,《军政志》。

④ 乾隆《八旗通志》卷18,《土田志》。

⑤⑥ 雍正《陕西通志》卷34,《兵防》。

⑦⑧⑨ 道光《广州驻防事宜》(抄本)。有人认为“八旗兵器皆自备”,实误。

⑦ 马匹所支草料或乾银,各地定例不一。如京城、易州等地四马月支乾银为3两;热河、密云等地四马月支乾银为2两;西安等地四马冬春月支料1.2石,草60束,夏秋月支料7.25斗至8斗,草30束等等。前此学者忽略了这一点。

⑧ 《清史稿》卷130,《兵志》。

⑨ 顺治朝俸银据《清世祖实录》卷71及嘉庆《中枢政考》卷1,康熙朝俸银据档案:《康熙二十一年驻防各旗俸饷米豆文册》,乾道各朝俸银据《广州驻防官兵俸饷马乾文册》(抄本)。

- ⑪ 光绪《畿辅通志》卷99,《经政志》。
- ⑫ 同治《钦定户部则例》卷75,《康禄》。
- ⑬ 王松龄:《略论清代俸饷制度的特点》,《清史研究通讯》1987年第2期。
- ⑭ 嘉庆《大清会典》卷14,《户部》。
- ⑮ 据《清世祖实录》卷114,档案:《八旗驻防俸饷米豆文册》,《清朝文献通考》卷42,光绪《钦定大清会典事例》卷255综合制成。
- ⑯ 《清世祖实录》卷127,顺治十六年八月户部侍郎林起龙疏言。
- ⑰ 《皇朝经世文编》卷35,舒泰疏。
- ⑱ 《清世祖实录》卷127,顺治十六年八月壬辰。
- ⑲ 沈起元:《拟时务策》,《皇朝经世文编》卷35。
- ⑳㉑ 《石渠余纪》卷4,《纪旗人生计》。
- ㉒ 档案,乾隆十八年四月二十八日户部奏:《为请旨事》。
- ㉓ 《清世宗实录》卷16,雍正二年二月丙午。
- ㉔ 乾隆《八旗通志》卷1,《旗分志》。
- ㉕ 《雍正上谕八旗》,雍正四年二月二十一日。
- ㉖ 《平定三逆方略》卷39,康熙十七年七月。
- (本文责任编辑 吴友法)

(上接111页)

注释:

- ① 张隆栋 傅显明:《外国新闻事业史简编》,中国人民大学出版社1988年版,第24页。
- ② C·Calkins: The Story of America, The Reader's Digest Association, Inc. New York, 1975.
- ③④⑥ [美]埃德温·埃默里等:《美国新闻史》,新华出版社1982年版,第86、88、336页。
- ⑤ 《马克思恩格斯论美国内战》,人民出版社1955年版,第256页。
- ⑦ [美]威·安·斯旺伯格:《普利策传》,新华出版社1989年版,第242页。
- ⑧ 参见陶涵:《世界新闻史大事记》,人民日报出版社1988年版,第67页。
- ⑨ 《列宁全集》第32卷,第120页。
- ⑩ 《列宁全集》第26卷,第49页。
- ⑪ [美]约翰·霍恩伯格:《西方新闻界的竞争》,新华出版社1985年版,第552页。
- ⑫ Thomas R. Dye: Who's Running America, Prentice-Hall, Inc. New Jersey, 1979.
- ⑬ 参见《人民日报》(1991年1月16日)第7版。
- ⑭ 《毛泽东新闻工作文选》,新华出版社1983年版,第191页。