

也不同于唐初由陈子昂首倡的“汉魏风骨”，而是“以佛统儒，佛儒合一”之道的思想感情和语言体式的“风骨”。它是作为一个审美标准提出来的，“风清骨峻，篇体光华”八个字，则是这一审美标准的说明。三种认为刘勰的“风骨”应是作品的情、理、文三者的结合，是作品的思想内容和艺术形式的统一。

关于“文气”问题 对“气”的含义有的指出，这个术语原来的含义一是古代朴素唯物论者认为气是一种自然物质，如柳宗元《天对》：“本始之茫……惟元气存”，二是指人身的气，也是自然物质，古人以为充满人体内的是气，它是生命力量的来源，如《管子·心术下》：“气者，身之充也”。由天地自然之气到人身自然之气的物质命题，进入到精神的命题，随之而来，便用“气”这一名称来品评人物，更进一步又把“气”作为文学理论术语。有的认为，“气”是我国古代文论中所专有的术语，是具有民族特色的一个独特的概念。尽管对“气”下一个确切的定义很难，但纵览历代文论家对于“气”的论述，以及运用“气”对作家及其作品的评述中，可以认为“气”，是包含在作品思想内容和艺术形式统一中的一种高尚素质，是艺术家内在的精神力量，也即作家的气质，他的思想见解、美学理想、襟抱品性、道德修养等在作品中的体现。它看不到，摸不着，只可意会而不能言传。它虽非玄妙，然与文意相比，确有虚实之别。但文得“气”便厚，“气”之对于诗文，确是一个重要的组成部分。

关于“意境”问题 与会者认为，从古为今用来说，分析古代文论中揭示文学内部规律的术语学说，“意境”说是一个值得深入研究的课题，有的指出，所谓“境界”“意境”、“滋味”，或一般常言的“诗情画意”，实际上是有情有景、有声有色的美学形象和美学世界，是比现实有所增加有所提高的艺术意义，艺术世界。有的认为在古代文论中“意境”说包含着意境的涵义、美学意义，意境的创作过程与技法等丰富的内容。意境是意与境的融彻浑成，是创作三要素：主体、客体与表现手段内在关系的理论概括。意境说是在漫长的文学创作与文论研究的历史过程中逐渐形成的：孕育于魏晋南北朝，《文赋》为其理论渊源，《文心雕龙》与钟嵘《诗品》开了

先河，形成于唐，广泛运用并发展于清，至今沿用不衰。在文艺评论的实践中已经成为具有民族特色的美学范畴。意境的形成，始于作家对客观事物的观察体验、蕴孕情志，在构思过程中提炼、撷取独特的、足以表达诗人特定情志的意象，用富有特色的、凝炼的、具有音乐美的语言，采用多样化的手法表达出来。

对于批判与继承问题，与会者也发表了一些新的见解。有的认为，我们祖先在几千年的文艺实践中，积累了极为丰富的文艺经验和理论，对这一笔既有精华，又有糟粕的丰富遗产，决不能采取简单地一概否定或一概肯定的办法，也不能简单地把它们分成“民主性精华”或“封建性糟粕”，如果简单地用“封建性”和“民主性”作标准来决定对文化遗产的取舍，就容易形成一刀切、简单化。有的认为，长期来流行着这样一些说法：什么破字当头、大批判开路、等等，这些话是不对的、有害的。早在先秦时代，就存在集大成的思想，兼收并蓄的思想。兼收并蓄并不是无批判的，但在研究遗产时，首先就要无批判地兼收并蓄，到后头才是有批判地兼收并蓄，正如鲁迅说的，不管三七二十一，先拿来再说。解放后，我们批判形式主义、唯心主义、唯美主义，批判后，又把它们贴上标签，束之高阁，结果我们很多东西都被排斥在文学史外。即使提到它们，也是完全加以否定的，如汉赋、齐梁时文学作品、骈体文、西昆体、词里的婉诗词，明朝前后七子、公安、竟陵、清代的桐城派、曾国藩的湘乡派。这样，就把这许多文学流派中可以保留的某些东西，还没有拿来，就统统去掉了。

这次学术讨论会是由中国古代文学理论学会、湖北省社会科学院、湖北省文联和武汉大学筹备召开的。大会收到了六十多篇学术论文。八十八岁高龄的老教授郭绍虞会长作了书面发言。全国文联党组第一副书记陈荒煤、著名学者钱锺书等发来了贺信。出席这次会议的知名教授、学者李俊民、王起、郝御风、钱仲联、顾学颉、舒芜、姚莫中、徐中玉、詹璞、王达津、马茂元、霍松林、王文生、敏泽、缪俊杰等在会上作了学术报告或发言。

(吴高福整理)

唯理论和经验论哲学讨论会综述

为促进全国哲学工作规划中所定重点项目之一《西方哲学史》(多卷本)的编写工作，继古希腊罗马哲学讨论会和德国古典哲学讨论会之后，由中国社

会科学院哲学研究所、北京大学哲学系及外国哲学研究所、武汉大学哲学系和湖北省哲学史学会联合发起，去年十月四日至九日在我校召开了唯理论和

经验论哲学讨论会。参加这次会议的除上述四个单位外，还有中国人民大学、山东大学等二十一所高等学校和中央党校、《人民日报》、《哲学研究》编辑部、商务印书馆、上海人民出版社、中国社会科学院宗教研究所等单位，共计六十余人。

我校副校长吴于廑教授在致欢迎词中指出：唯理论和经验论是近代反对中世纪经院哲学传统的两大流派，都具有启蒙运动的性质；讨论唯理论和经验论哲学，对于我们今天解放思想、肃清封建主义思想影响，是很有现实意义的。《西方哲学史》（多卷本）主编汪子嵩、汝信和朱德生同志在发言中指出：为编写好这部书，应当掌握第一手材料，了解国外研究的现状，运用马列主义观点，提出自己的见解；首先要解放思想，努力消除哲学史研究中“左”的倾向和教条主义的影响，深入开展专题研究。会议主持者之一、武大外国哲学研究室主任陈修斋同志则指出，深入开展专题研究，是一个积极的步骤，我们要抓紧工作，为编写好哲学史贡献力量。

哲学研究所西方哲学史研究室主任贺麟教授十分关心会议的召开，为会议寄来了贺信和论文；会议印发了近廿篇学术性论文，其中青年同志占有多篇，这是可喜的现象；整个会议讨论热烈，提出的问题富有启发性，比以往有所前进。现将讨论内容综述如后：

（一）关于唯理论和经验论的一些共同性问题

大家认为：十六至十八世纪英国有经验论传统，西欧大陆有唯理论传统，这是历史事实，划分这两派，研究这一段哲学史，不是什么违背党性原则的“客观主义”，而是合理的、必要的。因为这一时期唯物论和唯心论的斗争并不是赤裸裸地以纯粹的形式表现出来的，而是贯穿于唯理论和经验论的发展形态之中；这种划分反映当时对认识论的研究突出了，体现了当时哲学上两条路线斗争主要围绕认识论问题展开的历史特点；深入研究这一段认识史，总结其中的经验教训，写出的哲学史就不会是干巴巴的，概念化和公式化的。一些同志指出，唯理论和经验论不是两股道上跑的车，而是生长在同一棵人类认识大树上的两个树杈，考察这两派的产生，首先应着眼于它们共同的进步性：都颂扬人的理性，具有反封建、反经院哲学的启蒙色彩，从不同角度都对人的认识活动作了较系统的考察；都强调认识的价值在于促进科学和生产，谋取现实的物质利益。研究这些，对我们今天丰富、发展辩证唯物论的认识论，仍有借鉴意义。

唯理论和经验论的根本分歧何在？划分这两派的标准是什么？一些同志认为：过去常说经验论以为认识只停顿在感性阶段，唯理论只承认理性的实在性，这种说法不确切。经验论者如洛克等人，并

不否认理性认识的必要和可靠，唯理论者如笛卡儿等人也很重视观察、实验，并不否定感觉经验，莱布尼兹就肯定了“事实的真理”。会上对两派的分歧所在，提出了几种不同的见解：（1）对知识的来源和确实性问题的不同回答，即可靠知识来自感觉经验，还是来自理性直观？（2）实体观上的分歧，唯理论一般断言超经验实体的存在及可知，经验论一般否认这种实体存在，或者否认实体的本质是可知的。（3）两派斗争的焦点在于是否承认天赋观念。（4）认识方法的不同，经验论强调实验科学的归纳法，唯理论强调几何学的演绎法。（5）认为两派的根本分歧不在于某些问题上，否则很难理解它们各具片面的真理性，分歧的实质在于研究认识论的角度不同，经验论偏重从认识内容方面考察认识活动，强调认识的基础是经验，唯理论偏重从认识形式方面考察认识活动，强调取得普遍必然性的知识要靠理性思维。有些同志还指出：经验论和唯理论的区别也不在于前者是唯物论，后者是唯心论。过去往往把唯理论说成就是先验论、唯心论，这是不正确的。一个哲学体系，如果在本体论、自然观上是唯物论的，那它在认识论上即使是唯理论，也应当说这是唯物的唯理论。也有同志认为，就从认识论方面分析唯理论，只要主张认识对象是自然，理性可以直接把握客观事物的本质（如斯宾诺莎），这也是唯物的唯理论。

怎样看待唯理论和经验论之间的矛盾关系？许多同志认为：这两派既相互斗争，又相互渗透、互为补充、互相促进，应当把两派联系起来综合地研究，不能把两派绝对对立起来，孤立地研究。同时，在这两派中唯物论和唯心论的斗争错综复杂，有多种表现，如两派之间和两派内部，都有唯物论和唯心论两条路线的斗争，同一哲学体系内也包含有唯物论因素和唯心论因素的矛盾等等，对这些都要作具体分析。有的同志指出：这一时期唯理论和经验论大体进行了四次重要交锋：（1）伽桑狄、霍布斯和笛卡儿的论战；（2）洛克对笛卡儿的批判；（3）莱布尼兹对洛克《人类理解论》的批判；（4）贝克莱、休谟反对唯理论和洛克经验论的斗争。深入研究这几个斗争回合，总结其中的经验教训，对于具体地理解和科学地说明这一时期的哲学发展是极为必要的。

怎样理解唯理论和经验论各自的演变过程？一些同志认为：这种演变归根到底取决于社会经济、政治斗争和自然科学等方面的原因，但是这些原因都要通过哲学理论本身包含的内部矛盾才能发生作用，所以，也应当深入探讨这两派哲学思想演变的内在规律。有的同志分析了笛卡儿、斯宾诺莎、莱布尼兹的唯理论围绕实体学说的演变过程，指出：笛卡儿、斯宾诺莎的唯物论的实体学说，是对中世纪经院哲学的唯心论实体学说的否定，但是他们都

未能解决心物平行的二元论的内在矛盾，莱布尼兹提出新的唯心论的实体学说即“单子论”，企图解决这个矛盾，这是一个否定之否定；另一方面，如果说莱布尼兹的实体学说是笛卡儿等的唯物主义学说的否定，那末十八世纪法国唯物论反对莱布尼兹的唯心论，这就是又一个否定之否定；这种哲学思想发展大园圈内的一个个小园圈，表现出哲学思想螺旋形上升发展的辩证规律性。有的同志指出，霍布斯、洛克的经验论，认为实体的内在本质不可认识，即已包含着不可知论的因素，英国的经验论以休谟的不可知论为归宿，这也有其内在发展的必然性可以追溯。

(二) 机械唯物论是形而上学唯物论吗？

有的同志认为：过去常说十六至十八世纪的机械唯物论就是形而上学唯物论，把两个概念完全等同起来，这是简单化、不确切的，贬低了机械唯物论。理由是：(1) 不能把机械唯物论说成是对古代朴素唯物论的否定，看作是形而上学，是认识史上的倒退。机械唯物论建立在近代数学和力学得到巨大发展的基础上，它依据数学和力学规律去把握物质微粒的空间结构和数量关系，用以说明物体性质的变化和自然界多样性的统一。这种“以量说明质”的原则，所否定的是中世纪“以质说明质”的原则，即以所谓“隐秘的质”、“实体的形式”说明事物性质的谬论，而它对于古希腊罗马的朴素唯物论，却是一种真正的继承和发展。它把古代朴素唯物论“以量说明质”的原则，放在近代实验科学的基础上，把唯物论推向一个新的高级阶段。(2) 机械唯物论并不否认事物的运动变化，它从机械运动角度观察世界，既包含形而上学成份，也包含辩证法因素。“以量说明质”，就体现了量变引起质变的辩证法思想，这一原则对现代自然科学仍然适用。笛卡儿关于物质不灭、物质无限可分、动量守恒的主张以及关于天体演化的漩涡学说，斯宾诺莎关于自由与必然的学说，托蓝德和十八世纪法国唯物论关于物质和运动不可分的理论，都渗透着深刻的辩证法思想，孕育着唯物辩证法的胚芽。

一些同志对上述看法表示异议：(1) 形而上学在历史上也起过一定的积极作用，不能认机械论为“褒词”，形而上学为“贬词”，说机械唯物论是形而上学唯物论，并不就是贬低它在历史上的进步作用。(2) 形而上学的基本特征是孤立地、静止地观察事物，把事物的变动归结为数量上的增减，这正是机械唯物论的通病，说它静止地观察事物，并非指它完全否认事物的运动变化，而是指它把认识对象看作是已经完成了的、不再发展的东西。(3) 机械唯物论虽然蕴含某些辩证法合理因素，但是不能加以夸大，其主导倾向还是形而上学。(4) 应当把机械唯物论者在哲学上的形而上学思想方法，同他们在

自然科学上运用的某些合理方法区别开来。

(三) 怎样评价洛克和休谟的哲学？

一些同志认为：把洛克关于“第二性质”和“反省经验”的观点，当作唯心主义因素，当作贝克莱主观唯心论的理论渊源批判，这是不符合实际的，是错误的。

关于洛克的“第二性质”学说，文化大革命前国内就有争论。会上，一些同志认为：这一争论涉及如何正确评价唯物论的历史传统，涉及辩证唯物论和自然科学方法论的重要原理。应当肯定洛克的“第二性质”学说是唯物论的，理由是：(1) 把洛克的“第二性质”说成就是声色香味之类的主观感觉，那是一种曲解。洛克早已阐明他的“第二性质”是指客观存在于物之中、可作用于人的感官产生声色香味等感觉的能力，这种能力是依赖于物体的“第一性质”（即物质微粒的空间结构等特性）而客观存在的。洛克并指出这种客观能力与其作用于感官所产生的感觉，是“相对应”、“相符合”，有着“内容上的一致性”。现代自然科学对电磁波、声波、气体分子运动等的研究，证实洛克的观点是有道理的。(2) 关于“两种性质”的观点，德漠克利特、伽利略、波义耳和洛克之后的霍尔巴哈等都持有同洛克相一致的见解，这是一种不容否定的唯物论传统。(3) 如果把声色香味之类的感觉误认为洛克的“第二性质”，并说它们也存在于客观物体之中，就歪曲了自然界的本来面目，和马赫主义、“素朴实在论”的观点相似了。(4) 贝克莱歪曲了洛克的“第二性质”，这不能归咎于洛克本人。有些同志则指出：洛克关于“两种性质”的学说是唯物论的，但它企图用力学的观点解释物体的全部特性，有形而上学成分，在表述上也有混乱不清之处，给贝克莱以可乘之隙。

一些同志认为：洛克关于“反省经验”的观点，实质上也是唯物论的。洛克所说的“反省经验”，并不是心灵天赋自生的，而是指对心理活动的反省，是人运用理智考察从外界所获得的观念，它从属于感觉经验，归根到底有其客观来源。如果否定这种“反省经验”的存在，等于取消了心理学。有些同志则认为洛克的“反省经验”有唯心论色彩，因为他认为反省的主体和对象都是心灵，对物体不能反省。

会上，一些同志指出：过去对休谟哲学评价不全面，否定或忽视它在哲学史上有一定的进步意义，应当实事求是重新评价。有的同志认为：不能把休谟哲学说成就是反动的主观唯心论、狡诈的僧侣主义。休谟的怀疑论，拒绝回答知觉的来源问题，是动摇于洛克和贝克莱之间、唯物论和唯心论之间的“中间派”，有着“羞羞答答的唯物论”思想因素。这主要表现在：(1) 休谟和贝克莱不同，没有完全停止在感性知觉的主观方面，有时在某种程度上也承认知觉有客观来源，甚至说知觉是某种精细物质作

用于感官引起的。(2)在因果关系问题上,休谟既批判了当时机械唯物论的“能力说”,也反对贝克莱唯心论的“神意说”,他一方面把因果观念说成是习惯性的联想,但又承认它有客观来源,来自“自然界的齐一性”。(3)在对待宗教问题上,休谟动摇于无神论和有神论之间,而将主要锋芒指向宗教,他反对神学关于上帝存在的证明,批判全智全能的上帝观念,并从宗教的起源、宗教的危害等方面进行抨击,甚至主张烧毁宗教书籍。马克思、恩格斯都曾提到休谟的无神论倾向。他的不彻底性在于认为宗教信仰还是可以保留的。这些同志还指出,休谟在政治上也提倡温和的怀疑论,主张“在一切政治论争中保持中庸、适度”,说既要“谨防君主专制”,也要“提防民众政权”,这些都表明当时英国资产阶级还有两面性。有些同志指出:休谟哲学在认识论方面也有一些合理的因素,如对人的认识过程和认识能力的考察,继承洛克批判“天赋观念”的斗争,关于人的认识是由或然到必然的反复循环、不断深化的论述,对“形而上学”的较为系统的批判,以及关于归纳逻辑的论述等等。休谟哲学对十八世纪法国唯物论、康德及后世的哲学都有较大影响,它是人类认识史上的重要一环,应当注意深入研究。

(四)对斯宾诺莎、莱布尼兹哲学的一些看法

斯宾诺莎的哲学是唯物的一元论,还是二元论?一种观点认为他的“实体”,是包括物质世界和精神世界之大全,他们哲学归根到底是二元论;另一种观点认为他的“实体”即指“自然”,相似于我们所说的“物质”,思维只是实体的一种属性,他的哲学初步克服了笛卡儿的二元论,虽然不彻底,但基本上是唯物的一元论。怎样理解斯宾诺莎的“神”?一种观点认为他的“神”即指自然;另一种看法认为他的“神”不只是指作为认识对象的“自然”,也是指一种为伦理目的所设定的非人格神的信仰对象,一种为人所追求的最高境界。

一些同志认为:过去在教学和研究中过多地强调莱布尼兹哲学的妥协、保守方面,把它看成是从斯宾诺莎哲学的倒退,对它评价太低。实际上,莱布尼兹哲学是当时德国资产阶级愿望和利益的理论表现,它本质上是反对封建专制、正统神学和经院哲学的。莱布尼兹的“单子论”,不但对笛卡儿、斯宾诺莎的实体学说有所发展,而且是德国古典哲学的先驱。他关于实体的能动性,实体的质的多样性和世界是普遍联系的、从低级向高级有规律地连续发

展的思想,都包含着丰富的辩证法思想,康德、黑格尔都从中吸取了营养。马克思、列宁对莱布尼兹哲学都有较高评价。此外,他在自然科学上有多方面的卓越贡献,也是不可抹煞的。

(五)在唯理论和经验论哲学研究中的几个方法论问题

会上有的同志谈了关于如何深入研究唯理论和经验论哲学的一些看法:一是强调不论研究哪段历史,哪种哲学思想,都要考虑全局,明确它在整个哲学史的发展中处于什么地位。如果我们从认识史的角度来考察问题,唯理论和经验论的争论就表明,认识的发展进入偏重从主体入手来解决认识论问题的阶段。没有这种全面的构思,就是没有出发点,没有尺度,就不能对它们作出正确的分析和评价。二是强调要深入研究哲学范畴。理论总是通过概念和范畴来表现的,不研究范畴,不研究概念、范畴之间的关系,不研究哲学家对基本的哲学范畴有何贡献和影响,就不可能掌握和揭示认识发展的内在规律,就写不好哲学史。三是强调要从历史发展的事实出发,不要从语录、指示出发来研究哲学史。目前所探讨和争论的关于唯理论和经验论哲学的一些重要问题和原则,在哲学史上都有个形成发展的过程,从无到有的过程,不能对之采取绝对肯定或绝对否定的态度。不少同志还指出,在十六到十八世纪产生唯理论和经验论哲学,经验论发生在英国,唯理论发生在西欧大陆,这些都不是偶然的,应当运用唯物史观对这些问题作综合考察,深入研究唯理论和经验论哲学和当时社会的经济政治的关系,和当时自然科学数学发展的关系。例如,恩格斯说英国唯物论具有贵族秘传的性质,又说清教是英国资产阶级革命的旗帜,这应当如何理解?英国经验论同英国资产阶级革命、同清教究竟是什么关系?恩格斯说一八三〇年是英国资产阶级走向反动的转折点,但过去常说十八世纪从洛克哲学到贝克莱、休谟哲学的演变,就已是英国资产阶级转向反动的表现,这种估计和分析对吗?又如,英国经验论者培根、洛克是怎样把形而上学的方法从自然科学移植到哲学中来的?唯理论者在哲学体系的构造上采用了数学论证的方法,怎样看待这种数学方法和哲学方法之间的关系?数学方法对唯理论哲学的形成、发展,究竟有什么样的影响?与会同志一致认为,深入探讨上述几个方法论问题也许会有助于唯理论和经验论哲学的专题研究,有助于编写整个西方哲学史。

(姚介厚、徐瑞康)