

## 试论高尔吉亚的三个命题

张 尚 仁

高尔吉亚是公元前五世纪希腊智者派的哲学家。他的哲学著作《论非存在或论自然》没有流传下来,我们现在只知道其中的三个命题。亚里士多德论述过他的哲学,公元二世纪罗马怀疑论哲学家塞克斯都·恩披里柯在《反数学家》一书中详述了他的三个命题及其论证。分析评价高尔吉亚的三个命题,对于西方哲学史的研究是有意义的。

### 三个命题及其论证

第一个命题:无物存在。这是高尔吉亚着重论证的观点,也是后两个命题得以成立的前提。所谓无物存在,就是说,没有存在,没有非存在,也没有存在同时又是非存在。

高尔吉亚首先论证存在是没有的,用的是反证法,即先假定有物存在,然后推翻这个假定,从而证明没有存在。其论证大意如下:

如果存在是存在的,那么这个存在或是派生的,或是非派生的,或既是派生的又不是派生的。但每一种说法都不能成立。

存在是派生的不能成立。因为派生就是由别的东西产生。能够产生存在的只能是存在或是非存在。但存在不能由存在产生,因为产生存在的存在仍然是存在自身,自身不是别的东西,不是从别的东西而来就不是产生。存在也不能由非存在产生,因为非存在是不存在,不存在的东西不能起产生的作用。所以存在不可能是派生出来的。

存在也不是非派生的。因为非派生的就是没有开始的,没有开始的就是无限的。这种无限的存在不可能在任何地方存在,因为供它存在的地方必须比它更大,但比无限更大的地方是没有的。这种非派生的存在也不可能在自身存在,因为存在是物体,它存在的是地方,如果它在自身存在,那么存在成了既是物体又是地方,而同一的存在不可能同时是物体和地方。所以,“如果存在是非派生的,它就是无限的;如果它是无限的,它就不在任何地方;如果它不在任何地方,它就不存在。”<sup>①</sup>

存在也不能同时是派生的又是非派生的。因为派生和非派生是两个相反的命题,不可能同时成立。“因此,既然存在既不是非派生的,又不是派生的,也不是派生的同时又是非派生的,存在就不能存在。”<sup>②</sup>

存在之所以不存在,还因为如果存在是存在,那么它或是一个存在,或是许多个存在。说存在是一个不能成立。因为只是一个就是不能再分,可是“一个”又是一定的量,一定的量是可分的,分了就不是一个,说一个存在不可分又可分是荒谬的,所以存在不能是一个。不是一个也就不能是许多个,因为许多只能是单一的总和,“只要取消了单一,也就取消了繁多。”<sup>③</sup>

高尔吉亚进而论证非存在也是没有的，即非存在不能存在。因为如果有非存在，那就是肯定非存在是存在的，但非存在的本义是不存在，“说一件东西存在而同时又不存在，乃是矛盾的。因此，非存在不存在。”而且，非存在和存在是两个相反的东西，承认有非存在，就是否认有存在，“然而说存在不存在，乃是不可能的，所以非存在不存在。”<sup>④</sup>

既然没有存在，也没有非存在，由此可知也不可能有存在同时又是非存在。故“无物存在”。这便是高尔吉亚的第一个命题。

第二个命题：如果有某物存在，这个东西也是无法认识的。其论证是：我们所思想的东西并不存在，如我们思想一个飞行的人或一辆在海上行驶的车都是不存在的。既然所思想的东西是不存在的，那也就是说，存在的东西是思想不到的。或者说，如果我们所想的东西真实存在，那么不存在的东西就思想不到。但如六头十二足的女妖和吐火怪兽等不存在的东西我们都思想到了。不存在的东西是思想到的，那就是说，存在的东西是思想不到的。“所以，我们既不能思想到也不能感知到存在。”<sup>⑤</sup>这便是高尔吉亚的第二个命题。

第三个命题：即令我们认识到某个东西，也无法把它说出来告诉别人。其理由是：我们说出来时用的信号是语言，而语言和存在的东西是不同的。所以我们告诉别人的只是语言，并不是存在的东西。另一方面，从接受语言的人来说，接受语言时使用的是听觉器官。而要感知存在的事物，仅靠听觉器官是不行的，还必须视觉、触觉等器官。所以只靠接受语言的听觉器官不可能感知存在的事物。既然说话的人说的只是语言而不是事物，听话的人只靠听也不能感知事物，事物说不出也听不到，因此即令我们认识到某个东西也是无法说出来告诉别人的。这就是高尔吉亚的第三个命题。

三个命题归结到一个结论，就是没有客观事物，没有主观认识，即没有任何真理，一切都是不能证明的。高尔吉亚的命题和论证，只能判定为虚无主义、怀疑主义和诡辩。

### 诡辩论的范本

高尔吉亚的三个命题及其论证，集各种诡辩特征和手法于一体，是早期希腊哲学中诡辩论的一个范本，因而也为我们提供了剖析认识诡辩论的一个难得的材料。

在早期希腊哲学中，诡辩论并不是从高尔吉亚开始的，在他之前或同期，都有许多诡辩论者。克拉底鲁提出过将运动绝对化而否定静止的诡辩；埃利亚的芝诺有否定运动的诡辩；普罗太戈拉提出了一切以人的感觉为转移的诡辩论的哲学基础；麦加拉派也提出过“撒谎的人”、“谷堆”、“秃头”等诡辩命题。而高尔吉亚的三个命题和论证比各派的诡辩更集中。

高尔吉亚肯定：“我们既不能思想到也不能感知到存在”，这就确定了全部相对主义诡辩论的认识论基础。既然存在是不可知的，那么衡量认识的真理性的客观标准就被取消了，判断一切问题也就可以完全不顾客观事实。离开了客观标准，仅靠玩弄名词概念，那是任何命题都可以轻易地得到证明的。比如，究竟有没有事物存在，这本来是随处都有客观标准可以证明的，高尔吉亚却完全不理睬客观事物，进行一种纯粹是主观任意性的论证。依靠这种主观任意性，他证明了存在是不存在的，而当他证明非存在不存在时，却又违背存在不存在的论断，说“存在不存在，乃是不可能的”。本来人们所思想到的东西绝大部分都是存在着的事物，但他却统统排除思想中的这些内容，似乎人们的全部思想，都以飞行的人、六头十二足的女妖和吐火怪兽一类东西为内容，以此断言思想到的都是不存在的东西，存在的东西则思想不到。

这种既不顾客观标准，也不顾主观论证时的逻辑一贯性，完全主观任意地进行论证的相对主义手法，在高尔吉亚的论证中比比皆是。列宁深刻指出：“把相对主义作为认识论的基础，就必然使自己不是陷入绝对怀疑论、不可知论的诡辩，就是陷入主观主义。”<sup>⑥</sup>高尔吉亚的论证，从理论到手法都是相对主义诡辩的典型。

相对主义抹煞客观事物存在的任何条件和界限，把一切都说成是不固定的，在主观思维中将事物和概念随意变化，这是诡辩论的一个重要特点。这种取消任何条件的相对主义和将条件绝对化的独断主义，表面上似乎是正相对立的两个极端，实际上在诡辩论中这两个极端又是相通的。相对主义和独断主义，在诡辩论那里互为前提，相互补充，兼存并用。高尔吉亚的诡辩，既是相对主义的典型，同时又充分表现了绝对化的独断主义这一特点。

相对主义取消彼此的区别，独断主义则只承认“非此即彼”。只承认非此即彼，是高尔吉亚进行论证的又一前提。他处处都以此为其立论的依据。比如，他认为如果非存在存在，那么存在就不存在；如果存在存在，那么非存在就不存在。如果存在是一，就不能是多；如果存在是多，就不能是一。如果存在被思想到，非存在就不会被思想到；如果非存在被思想到，存在就思想不到等等。列宁指出：“关于高尔吉亚……他在根本问题上提出了‘非此即彼’。”<sup>⑦</sup>可见，高尔吉亚的论证，同样是“非此即彼”这种独断主义诡辩的典型。

客观存在的事物本来既“非此即彼”而又“亦此亦彼”，问题在于事物存在的客观条件。在确定的条件下，说事物是非此即彼是对的，但客观条件变化了，事物又可以彼此之间相互转化。诡辩论取消客观条件，既可以主观地使相对的条件绝对化，成为独断主义，也可以主观地改变任何条件，成为相对主义。在他们承认相对主义时，要以独断主义为前提；在他们承认独断主义时，又要以相对主义作补充。相对主义和独断主义，往往是诡辩论者同时并用的两种手法，这是诡辩论的又一重要特点。

诡辩论者通过相对主义和独断主义，随意地否定任何命题，又随意地肯定任何命题，结果必然认为什么都不是真理，关于任何东西都不可能说出什么来，从而得出否定一切的怀疑主义的结论。这一点在高尔吉亚的三个命题中表现得特别明显。他的三个命题都是否定的。他什么都不肯定，却把一切都否定了，客观事物、主观认识都不存在，正如黑格尔说的：“怀疑主义在高尔吉亚那里达到了一个更大的深度。”<sup>⑧</sup>

高尔吉亚的三个命题及其论证，充分表现了相对主义、独断主义和怀疑主义的诡辩特点。在世界观、认识论和方法论上都使诡辩论更加深刻化了，因而对此后哲学思想的发展具有一定的影响。

### 历史联系的环节

对于高尔吉亚的三个命题，既要看到其唯心主义和诡辩论的实质，又不能仅仅停留在指出其诡辩，还应将其放在哲学史发展的过程中，来分析认识这些命题是怎样提出来的。高尔吉亚提出三个命题，并非单纯为了通过这三个命题的论证来炫耀自己辩论的本领。他的三个命题，是早期希腊哲学发展的一个环节，只有将它放在历史的联系中，才能加以分析认识和作出恰当的评价。

存在和非存在的问题，其实是公元前五世纪希腊哲学争论的一个重要问题。各派哲学对这个问题发表了不同的见解，概括起来，主要有四种不同的观点：

第一种是赫拉克利特的观点。他最早提出“我们既存在又不存在”<sup>⑩</sup>的命题。这个观点是就世界上存在的具体事物而言的。世界上的事物都处在流转变化的过程中，每一个事物都有其产生和死灭，所以每一个事物都是既存在又不存在的。

第二种是埃利亚派的巴门尼德的观点。他认为“只有存在物是存在的……非存在物的存在则不可能”。<sup>⑪</sup>巴门尼德的观点与赫拉克利特有所不同，他不是着重于某一具体事物，而是就世界的总体而言，只有存在物而没有非存在物。

第三种是留基波和德谟克利特的观点。据亚里士多德记载：“他们主张一个是存在，另一个是非存在，这就是说，充满和坚实就构成存在，虚空和疏散就构成非存在（这就是为什么他们主张存在并不比非存在更实在的理由，因为虚空并不比实体不实在）。”<sup>⑫</sup>他们主张原子是存在，相对于原子的存在来说，虚空是非存在，但虚空又是存在的，因此非存在存在。就这种观点既承认存在又承认非存在而言，和巴门尼德只承认存在否认非存在不同，而和赫拉克利特相同。但赫拉克利特主张的是一个事物既存在又不存在，留基波和德谟克利特主张的却是一个东西（原子）是存在，另一个东西（虚空）是非存在，因此这两种观点又是相区别的。

第四种就是高尔吉亚的观点，即存在不存在，非存在也不存在，也不可能既存在同时又不存在。他关于“无物存在”的观点，是对巴门尼德“存在物存在”的观点的否定；他关于非存在不存在的观点，是对留基波和德谟克利特非存在存在的观点的否定；他关于没有存在而又不存在的观点，则是对赫拉克利特“我们既存在又不存在”的观点的否定。

上述几种观点，都是在早期哲学回答世界本原的问题时提出来的。最早的希腊唯物主义哲学家，把素朴唯物主义和自发辩证法结合起来，认为世界万物的本原是某一具体事物，同时承认事物的运动变化。如赫拉克利特认为世界的本原是火，火生气生水生土，火、气、水、土四元素构成万物，万物毁灭又复归于火。万物有生有灭，都是既存在又不存在，唯独火则不生不灭，永恒存在。这样的世界观，在逻辑上是有矛盾的。如果承认每一具体事物有生有灭，作为世界本原的同样是一种具体事物，也应该有生有灭，不能只是存在而不同时是非存在。而且各个哲学家各执一具体事物为本原，宣称该物永恒存在，同时宣称别人称为永恒存在的事物都具有非存在的性质。所谓某一事物具有非存在的性质，就是指某一事物具有生灭运动，具有生灭运动的性质的事物，就不是永恒存在的。这样发展下去，水、火、土、气等元素都势必不能永恒存在，因而就难于坚持事物的存在了。巴门尼德为了避免这种结论，在坚持“存在物存在”这个唯物主义的基本立场时，为了使存在物不致毁灭，他就否定了非存在，认为存在物都是永恒存在的，而永恒就是不生不灭，不生不灭就只能不变不动，结果他在否定非存在的同时，也就否定了运动变化。这样一来，赫拉克利特的素朴唯物主义和自发辩证法相结合的世界观，变成了否定运动变化的形而上学的世界观。巴门尼德在证明世界没有运动时，还把整个世界说成完全被存在物所充满。可是，巴门尼德否定任何事物运动的观点，却违反人们的直观认识，人们的感性知觉就告诉我们，任何事物都是生灭变化的。留基波和德谟克利特为了恢复运动的观点，就要改变世界被存在物充满的主张，因而将巴门尼德的绝对充满的唯一存在的世界改造成成为存在的是无数具有充实性的最小微粒即原子，原子要能运动，就不能充满整个世界，而必须使原子和原子之间存在虚空，即除了承认存在之外还要承认非存在。可是他们却把存在和非存在分属了两个完全不同的东西，改变了原来赫拉克利特所主张的每一事物都是存在与非存在同一的观点。早期希腊哲学的存在论经过上述变化以后，高尔吉亚重新来建立存在和非存在的同一。他认为：“存在与非存在是同一的，它却不能是这

一个和那一个。”<sup>⑫</sup>这里表现出不同意留基波和德谟克利特的观点。他主张存在与非存在同一，是回到赫拉克利特的主张，但他的同一说与赫拉克利特又是根本不同的。他不是从存在的基础上来建立存在与非存在的同一（即存在存在，非存在也存在，因而在存在这一点上存在与非存在同一），而是在非存在的基础上来重建这种同一（即存在不存在，非存在也不存在，因而在不存在这一点上存在与非存在同一，这也就是他的无物存在的命题）。但与此同时，他也就否定了原来建立在唯物主义基础上的存在论，使早期希腊的唯物主义哲学开始向唯心主义转化。

早期希腊哲学的存在论，除了关于存在物和运动的关系问题外，再一个重要的问题是关于思维和存在的关系问题。恩格斯曾经指出：“古希腊罗马哲学是原始的自发的唯物主义。作为这样的唯物主义，它不能彻底了解思维对物质的关系。但是，弄清这个问题的必要性，引出了关于可以和肉体分开的灵魂的学说，然后引出了灵魂不死的论断，最后引出了一神教。”<sup>⑬</sup>早期希腊哲学其实是在将思想与物质同一时候灵魂和肉体分开的。就是说他们把思想（灵魂的一种表现）也看成一种物质，如阿那克西米尼认为“我们的灵魂是空气”<sup>⑭</sup>，毕达哥拉斯把灵魂看作“由热元素和冷元素组成的一个部分。”<sup>⑮</sup>赫拉克利特主张作为始基的“火是赋有思想的”<sup>⑯</sup>。这样一来，灵魂或思想就和始基一样永恒存在了，也就是将导致和肉体分开的灵魂的学说。这种物质始基赋有思想的观点，克塞诺芬尼将其表述为“存在思维着一切事物”<sup>⑰</sup>。巴门尼德则概括出了“思维和存在是同一的”<sup>⑱</sup>这个命题。在世界观上，因为从这种观点中将引出灵魂不死的论断，因而包含着唯物主义向唯心主义分裂的种子。在古代哲学家那里，这种世界观又和认识论混合在一起，思维和存在同一，不仅指存在赋有思维，同时指思维表达存在物。思维表达存在物的观点，原则上是正确的唯物主义认识论观点，但他们却将从客观存在的事物到主观思维的复杂过程大大简单化了，如巴门尼德简单地主张思想与思想的目标同一，德谟克利特主张“真理和现象是同一的”，并用精细的原子直接作用于灵魂原子而产生理性思维来解释这种同一。这种把思维和存在看作简单同一的观点，显然不能真正解释思维和存在的复杂关系，因为它避开了思维和存在的区别这个方面。而思维和存在的区别是很容易发现的，人们能思想不存在的东西就是一例。高尔吉亚正是抓住了思维和存在的区别这一方面，并将其夸大，从而提出了与思维和存在同一相反的论点，主张我们思想不到存在。思维和存在同一的观点走向了反面，二者割裂开来，势必导致思想在现实世界之外独立存在的唯心主义，这就是柏拉图的哲学。

早期希腊哲学中，与思想密切相关的另一个问题是表达思想的语言问题。如果认为思维和存在同一，语言表达思维，自然也要承认语言和存在物同一。所以，在高尔吉亚抓住思维和存在的区别并加以割裂时，必然也就夸大语言与存在物的区别，认为语言不能表达存在物。

从早期希腊哲学思想的发展过程来看，高尔吉亚提出三个命题并不是偶然的，而是在哲学产生之初人们为了彻底了解运动和存在以及思维和存在的关系，而当时的历史条件又不可能真正了解这种关系的情况下而出现的一个认识环节。把高尔吉亚的三个命题放在哲学思想发展的历史联系中作为一个环节来分析，才有助于我们从中发现人类思维发展的规律性。

## 合 理 的 成 分

我们在把高尔吉亚的三个命题放在思想史的联系中来认识时，应当承认，尽管这三个命题从结论来看，是彻底的虚无主义和怀疑主义，但作为历史联系中的一个环节，他的理论就

有其价值，其论证中就能够包含有合理的成分。也许正是因此之故，列宁在读黑格尔的《哲学史讲演录》时，才对高尔吉亚的三个命题引起了重视，作了摘录，对其中的一些论点进行了批判的改造。

从高尔吉亚的理论中，我们可以初步概括出如下几点有价值的思想来：

第一，高尔吉亚还是属于古代希腊早期的哲学家，他的三个命题及其论证都是提倡对世界进行理性的思考，尽管这种论证是诡辩，但理性的诡辩在哲学产生的初期也是起过进步作用的。关于这一点，黑格尔说过：“诡辩派之出现乃在希腊人不复满意于宗教上和道德上的权威和传统的时代，他们感觉到一种需要，即凡他们所承认有效准的事物必须是经过思想证明过的。为适应这一要求，诡辩派教人寻求足以解释事物的各种不同的观点，而这些不同的观点也正是根据。”<sup>⑩</sup>原始宗教时期，人们只满足于迷信，而不是对世界作理性思考。诡辩的论证是抽象思维，它对于激发人们运用理性思维去探讨世界本原等最高抽象问题起了一定作用。在高尔吉亚的诡辩论证中，也在一定程度上揭露了抽象概念在思维中的矛盾运动。所以，黑格尔虽然不同意高尔吉亚的论点，但却赞扬他是“深刻的思想家”<sup>⑪</sup>。

第二，如前所述，高尔吉亚的命题是早期希腊哲学关于存在和非存在关系问题辩证的继续，他的三个命题在当时都是针对辩论中的某些观点提出来的，在某些方面揭露了形而上学观点的片面性，因而本身也包含有片面的真理性。比如：

针对巴门尼德把存在和非存在完全对立起来，只承认存在而否认非存在，使存在成为绝对固定不变的观点，高尔吉亚论证存在和非存在在相互关系中相互消灭，这里包含了存在不是固定不变的环节，而是消逝着的环节的思想。列宁对此高度评价说：“‘消逝着的环节’=存在和非存在。这是辩证法的极好的规定！！”<sup>⑫</sup>

留基波和德谟克利特的虚空理论，是西方哲学史上最早的空间理论，这种虚空（非存在）和原子（存在）是割裂开来的。尽管他们认为存在和非存在都存在，但原子不是虚空，虚空不是原子，因而存在不是非存在，非存在不是存在，这就把空间看成是物质之外的存在了。这是一种形而上学的空间理论。高尔吉亚的论证否定了这种物质之外的非存在的虚空，也在一定程度上揭露了形而上学空间理论的缺陷。

高尔吉亚的第二个命题，也反对了把思维和存在看作简单同一的形而上学的认识论。实际上，任何表象和思维都只能反映和接近存在，而不能完全绝对地掌握存在，思维和存在的同一只能是辩证的同一，而决不是简单的同一。

高尔吉亚的第三个命题也包含有真理的成分。当人们用语言来表达事物时，所使用的是词，而词是带普遍性的东西，词所表达的东西的确是不能和事物等同起来的。所以，列宁在摘录这个观点时指出：“任何词（言语）都已经是在概括。”“感觉表明实在；思想和词表明一般的東西。”<sup>⑬</sup>

第三，对高尔吉亚的命题，如果我们只是停留在他的结论上，那是应当否定的。但在哲学史的研究中，我们却不能仅看哲学家的结论，更要着重去发现在他们的论证过程中提出了哪些有意义的新问题。因为提出新问题对于推动哲学思想的发展无疑是有重要意义的。如果这样来对待高尔吉亚的理论，我们就可以发现，他的论证中的确提出了许多重大的哲学理论问题。比如：关于如何概括世界的本原的问题。他推翻了他以前的哲学家的概括，从而促使人们进一步去探索；关于如何理解世界的无限和有限的统一的问题。他既否定了存在有开始，也否定了存在没有开始，这里包含着离开有限去认识无限和离开无限去认识有限都不可

能的思想；关于存在物和空间的关系问题。物之外的空间和空间之外的物都是不存在的；关于世界事物的多样性和统一性的问题。繁多的事物何以能够又是统一的？关于事物的连续性和间断性的问题。如果事物是连续可分的，为何又有单一事物存在，承认单一事物的存在，是否就否定了连续可分？关于思维如何把握存在的问题。如果思想把握的是存在，为什么思想中又有实际中不存在的事物的内容？关于语言、词和存在物的关系问题。语言作为表达主观思想的形式，与主观之外的客观事物处于什么样的关系？等等。

当然，这些问题中有的并不是高尔吉亚第一次提出来的，但较为系统地将一系列相反的命题提出来并加以论证，却正是高尔吉亚的工作。高尔吉亚较为系统和集中地提出和论证的这些问题，在哲学史中具有持久的兴趣。特别是在近代哲学史中，我们可以看到许多哲学家仍在力图解决高尔吉亚的论证中提出过的各种问题。例如，康德著名的二律背反，就是论证世界有时间上的开端，空间也有界限；而世界在时间上又没有开端，也没有空间的界限。世界上的复合实体由单纯部分构成，除单纯事物外没有事物存在；世界中复合事物并非由单纯部分构成，世界没有单纯事物存在。我们甚至可以这样认为，在哲学史上，高尔吉亚开了康德二律背反论证的先河。

当我们把高尔吉亚放在哲学史的发展过程中来看时，我们可以发现，在早期希腊哲学中，高尔吉亚在巴门尼德否定了矛盾之后，着重探讨了矛盾的问题，使矛盾问题再次突出起来，证明思维矛盾的必然性，因而在人类认识史上是有其意义的，并对以后西方哲学史的发展发生了深远的影响。

早期希腊哲学中智者派哲学家高尔吉亚，在西方哲学史中应占有一定的地位，简单地对待和简单地将其否定都不是研究哲学史的正确态度和正确方法。

---

①②③④⑤⑨⑩⑪⑫⑬⑭⑮⑯⑰⑱ 《古希腊罗马哲学》第140、131、139、142、27、51、98、141、13、35、25、43、51页。

⑥ 列宁：《唯物主义和经验批判主义》，人民出版社1972年版，第128页。

⑦⑲⑳ 《列宁全集》第38卷，第302、301、303页。

⑧⑳ 黑格尔：《哲学史讲演录》第2卷，第32、38页。

⑬ 《马克思恩格斯选集》第3卷，第178页。

⑱ 黑格尔：《小逻辑》第272页。