

# 世纪之交回眸与展望文艺批评标准的走向

张居华

(武汉大学人文科学学院,湖北 武汉 430072)

**作者简介** 张居华(1937-),男,湖北襄阳人,武汉大学人文科学学院中文系教授,从事文艺理论研究。

**内容提要** 文艺批评标准,是当前文艺界特别是批评界十分关注的重大问题。回眸人类文艺批评标准的走向,特别是马克思和恩格斯开拓的文艺批评标准的新纪元,以及我国三代领导人在各自新的历史条件下,对马克思主义文艺批评标准理论的继承、丰富和发展,就可以发现:时代历史真实性、政治思想倾向性和艺术形式完美性,及其三者 in 评论具体作品中的融合、统一,是21世纪进一步准确把握、灵活运用并丰富发展的批评标准和原则,由它们形成有中国特色社会主义文艺批评标准的系统理论。

**关键词** 文艺批评 批评实践 批评标准 批评原则 批评理论

**中图分类号** I 206 **文献标识码** A **文章编号** 1000-5374(1999)05-0049-06

文艺批评有无标准,有什么标准,迄今仍是文艺界特别是批评界十分关注的重大理论问题。在当今商潮冲击下,有少数人极力主张“无标准”批评,或“纯艺术”、“纯美”批评,生吞活剥地引进西方现代主义各派的批评标准。那么,如何正确理解和掌握文艺批评标准呢?正值世纪之交,我们需要站在交替的世纪之巅,回眸人类文艺批评标准的走向,展望21世纪发展的趋向,是大有裨益的。

人类文艺自诞生之日起的漫长岁月里,文艺批评就随之萌生了,可以称为孪生姊妹。世上有了文艺批评实践,其中就意味着有了有意无意、或明或暗的批评标准的雏形。由于它的这种客观的存在,就自然引起了人们的关注、探索、研究和归纳、表述,因而出现形形色色的批评标准,如有的侧重于批评的主体性,有的侧重于批评的客体性,也有的侧重于文艺的特征和功能等。这就是人们长期寻求确立批评标准的主要来源和依据,这在人类文艺批评史上无数次地显露出来。这可以而且已经为马克思主义文艺批

评标准的形成和确立,提供了不可或缺的历史借鉴。世界各民族特别是那些历史悠久的古老民族,在长期的文艺批评实践中总结出了极为丰富的批评经验,其中就有对批评标准的理论创见。一定的批评标准,是进入具体批评实践的前提和核心。

我国春秋战国时期,文艺有了较大的发展,文艺批评随之也有了相应的发展,成为有文字记载的文艺批评的源头。《尚书·尧典》中记载的“诗言志”,就是我国最早处于萌芽时期的文艺批评标准的理论。这种对诗的性质和作用的认知,也道出了对诗的倾向性的要求,即要求诗表现一定时代政治思想和伦理道德倾向。这种对诗的意识形态这一特性的认识,以及由此对诗的教育作用这一功能的认识,包含着对诗的批评尺度。如果说,这里只是初步涉及到文艺批评标准的局部问题,那么,孔子在意识到文艺的某些特性、作用和规律的基础上,从不同方面要求文艺作品“思无邪”<sup>①</sup>、“尽美矣,又尽善也”<sup>②</sup>、“情欲信,辞欲巧”<sup>③</sup>,反对“伪作”<sup>④</sup>,乃是较为全面地意识到文艺批评标准的内涵。他的这些话,实质上提出了衡量文艺的尺度:一是符合和维护当时统治阶级的政治思

想倾向性,二是要具有表达上述倾向性的艺术形式完美性,三是要要求具有真情、使人相信的艺术真实性。

魏晋南北朝时期,随着文艺创作的长足发展,文艺批评标准又有了较大的突破。贡献最大的莫过于这一时期的文论代表作《文心雕龙》。刘勰在这部专著中,根据是否要合乎儒家的“宗经”要求,开拓性地概括提出了创作和批评是非的衡量标准,即所谓“六义”准则:“一则情深而不诡,二则风清而不杂,三则事信而不诞,四则义直而不回,五则体约而不芜,六则文丽而不淫”<sup>⑥</sup>。从宏观上看,刘勰的“六义”批评标准的基本内涵,与孔子的批评标准是一脉相承的,只是刘勰思考得更细、更丰富、更系统。“六义”最基本的涵义,也在于主张真、善、美,反对假、恶、丑。近代王国维就较为全面地继承和发展了这一标准意识,创造性地提出了“境界”说,即主张“写实”、写真,写出“真景物”与“真感情”的融合统一,以达到情景交融、生动感人之美的“妙处”。

由此可见,我国古代著名文艺批评家,根据他们对文艺本身的性质、特征和功能、作用的认识,以某个方面或若干方面为依据,寻求衡量作品的评价尺度。这些批评尺度及其内涵,虽因人和时代不同,不断地在“通”和“变”之中。简言之,它们实际上是个真善美问题。虽然对这些批评标尺的内涵和外延解释有不同程度的差异,甚至相左,但是这些标尺本身所构成的基本范畴和框架,揭示了文艺批评的某些内在规律,所以还是能够成为绝大多数批评家的共识。

这种文艺批评标准的探讨历程,大体上与国外对文艺批评标准探索的基本走向相近。

古希腊的柏拉图在西方最早提出批评标准,其基本范畴与孔子相似。他从维护奴隶主贵族阶级利益出发,大体上也是从真、善、美三个方面要求文艺,明确提出了批评标准。在他看来,所谓“至真”,是要求文艺作品成为“摹仿”具体事物的“真实体”;所谓“至善”,最主要的是“有益”的政治“效用”;所谓“至美”,是具有审美的“快感”,即“拿美来浸润心灵,使它也就因而美化”<sup>⑦</sup>。亚里斯多德在《诗学》里批判继承和发展了柏拉图的批评标准意识。他以唯物主义批判了柏拉图的客观唯心主义,主要也是从真、善、美三个方面概括文艺批评标准。他认为文艺应该更真、更善、更美,所谓更真,是强调文艺“摹仿”现实生活本质的“真实”;所谓更善,是强调文艺对奴隶主阶级思想感情的肯定性“陶冶”效果;所谓更美,是强调文艺比现实生活“更理想”<sup>⑧</sup>,更完美。在古希腊批评

标准的影响下,古罗马的贺拉斯在总结自己创作实践经验的基础上,根据对文艺性质、特征和功能的认识,较为全面地对文艺作品提出了整体要求,形成自己的批评标准,并在西方文艺批评史上起着承前启后的作用。他在《诗艺》中强调文艺作品内容与形式和谐统一的整体美,特别强调作品“寓教于乐”的整体效果。他提倡作家创作出标志着自己时代特点的真、善、美三位一体的作品。他的“真”,是要求创作遵循自然,摹仿自然,切近真实,有真情实感;他的“善”,是主张用贵族阶级的伦理道德、思想感情去“左右读者的心灵”<sup>⑨</sup>;他的“美”,是要作品给人以美的乐趣,有益的快感和新颖、独创的艺术性。贺拉斯之后的罗马时代的大批评家郎加纳斯,其《论崇高》中的文艺批评标准,继承和发扬了贺拉斯的文艺批评标准:一是具有崇高的思想、心灵、情感和风格;二是具有结构的整体美,高超的艺术技巧美,有“惊人的威力”、“迷人的魅力”,使人“狂喜”的强烈效果;三是要求“形象之美主要在于其有力和真实”,在于“真情的流露”导致崇高,能“分辨出崇高的真假”。认为符合这三个标准,就是“永世长存的伟大作品”<sup>⑩</sup>。

这些批评标准,为文艺复兴乃至启蒙运动时期的文艺批评所继承和发扬。法国的艺术理论家狄德罗和德国的文艺批评家莱辛遥相呼应,既继承了这些传统批评,又提出带有市民阶级倾向性的批评标准,即带着资本主义时代精神的印记及其社会历史的脚印。而德国的歌德和席勒所提出的批评标准,大体上也是沿着狄德罗和莱辛的真、善、美走向的。

19世纪俄国文艺理论批评家别林斯基、车尔尼雪夫斯基和杜勃罗留波夫,他们提出的批评标准基本一致,都以革命民主主义观点向“人民性”和民主革命的“政治性”倾斜。别林斯基提出真实性是“第一个”<sup>⑪</sup>批评标准,这种本质真实须和艺术美,与艺术所具有的“最泼辣的力量,即:思想”<sup>⑫</sup>统一起来。他认为,“剥夺了艺术为社会利益服务的权利,这是贬低艺术,却不是抬高艺术。”<sup>⑬</sup>这些进步的文艺见解,为车尔尼雪夫斯基和杜勃罗留波夫等人所继承和发扬。车尔尼雪夫斯基在要求艺术真实性基础上,进一步强调文艺成为“时代思想的表达者”<sup>⑭</sup>。杜勃罗留波夫强调文艺将社会历史进程的“逻辑真实”<sup>⑮</sup>与体现“人民的精神”结合起来。

## 二

马克思主义文艺批评理论,是在马克思主义美学观、文艺观指引下,对以往几乎所有文艺批评理

论,其中包括这一理论的核心部分——文艺批评标准的思想资料、艺术资料的批判继承和革新创造,从而开拓了马克思主义文艺批评标准的新纪元。

1847年初,恩格斯在评论格律恩对歌德的评论时指出:“我们决不是从道德的、党派的观点来责备歌德,而只是从美学和历史的观点来责备他;我们并不是用道德的、政治的、或‘人的’尺度来衡量他。”<sup>⑧</sup>恩格斯在评论拉萨尔的历史悲剧《济金根》时又指出:“我是从美学观点和历史观点,以非常高的、即最高的标准来衡量您的作品的”<sup>⑨</sup>。在这两段话里,恩格斯都很清楚地将批评观点与批评标准分别开来。前一段话将“道德的、党派的观点”与“美学和历史的观点”并列比较,并将这种批评观点与“用道德的、政治的、或‘人的’尺度”即批评标准加以区别开来。后一段话又将“美学观点和历史观点”,同“非常高的、即最高的标准”区别开来。这说明,恩格斯这两段话所说的“美学和历史的观点”,“美学观点和历史观点”,都说的是批评观点,即对批评角度的看法,而不是与批评观点有联系的批评标准或尺度。紧接着,它们后面所说的“尺度”、“标准”,一个是并没有使用的“道德的、政治的或‘人的’尺度”;另一个是使用了但没有指出具体是什么“非常高的、即最高的标准”。这个“标准”,1859年马克思和恩格斯在评论拉萨尔的历史悲剧《济金根》时,他们不约而同地、高瞻远瞩地、开拓性地提出来了。虽然他们具体指的都是剧本的创作与批评,然而其精神实质无疑也适合于整个社会主义文艺的创作和批评。

马克思提出的对未来社会主义文艺创作和批评标准的总体构想是:要求艺术作品“能够在更高得多的程度上用最朴素的形式把最现代的思想表现出来”<sup>⑩</sup>。根据整篇评论的批评观点和针对性来看,这里所说的“在更高得多的程度上”,是对社会主义文艺的高标准要求,即要求作品以时代历史的高度反映一定社会的现实生活和历史内容,具有高度艺术真实性。接着所说的“最朴素的形式”,是要求作品的艺术形式朴素、明快、自然、生动,具有完美的艺术性。最后所说的“最现代的思想”,是要求作品表现无产阶级及其他劳动人民的最进步的、革命的思想感情,具有现代最先进的政治思想倾向性。这就是马克思首次倡导的三个批评标准,即时代历史真实性、政治思想倾向性、艺术形式完美性。这三者的完美统一就是他的整体批评原则。

恩格斯提出来的对未来社会主义文艺创作和批评标准的总体构想是:要求艺术作品具有“较大的思

想深度和意识到的历史内容,同莎士比亚剧作的情节生动性和丰富性的完美的融合”<sup>⑪</sup>。

马克思主义文艺批评标准的确立,并非是在一时一事中所偶然巧合地提出来的,而是有一个孕育、萌发和形成的过程。马克思和恩格斯在确定文艺的社会意识形态性质和审美意识形态性质前后以及整个过程中,他们就多次要求社会主义文艺具有时代历史真实性、政治思想倾向性和艺术形式完美性。他们在1850年发表在《新莱茵报》上的一篇《书评》中,明确要求文艺应具有“真实性”,即主张文艺应做到“栩栩如生地描绘”,“真实地描绘”<sup>⑫</sup>。恩格斯还在1879年8月14日《致马克思》中,又一次主张文艺描写应具有“真实性”<sup>⑬</sup>。1885年11月26日,恩格斯在评论敏·考茨基的小说《旧人与新人》时,主张写“具有社会主义倾向的小说”<sup>⑭</sup>。他在这篇文艺评论中,不仅再次强调了“真实描写”,而且明确指出人类历史上伟大的艺术家及其作品“都是有倾向的”,如说席勒的《阴谋与爱情》的“主要价值”,就在于它是一部“有政治倾向的戏剧”<sup>⑮</sup>。马克思曾赞赏英国的一批现代杰出的小说家,认为“他们在自己的卓越的、描写生动的书籍中向世界揭示的政治和社会真理,比一切职业政客、政论家和道德家加在一起所揭示的还要多”<sup>⑯</sup>。恩格斯在称赞德国画家许布纳尔的一幅画时,认为“从宣传社会主义这个角度来看,这幅画所起的作用要比一百本小册子大得多”<sup>⑰</sup>。再从马克思赞赏维尔特的“社会主义的和政治的诗作”<sup>⑱</sup>,都充分说明他们一贯主张文艺要有时代历史真实性和政治思想倾向性。恩格斯在评论玛·哈克奈斯的《城市姑娘》时,又进一步提出“要真实地再现典型环境中典型人物”<sup>⑲</sup>。马克思和恩格斯都曾多次提出文艺掌握世界的方式是独特的、审美的,更应“按照美的规律来建造”<sup>⑳</sup>,更具有独创性的艺术形式,给人以审美享受。恩格斯曾称赞德国无产阶级第一个诗人维尔特,说“他的那些社会主义的政治的诗篇,就独创性、机智、尤其是如火如荼的热情来说,都大大超过了弗莱里格拉特的诗篇”<sup>㉑</sup>。此外,他还十分注重人物的“个性描写”,反对将个性“消融到原则里去”<sup>㉒</sup>,提倡“卓越的个性刻画”<sup>㉓</sup>。

列宁和斯大林继承了马克思主义文艺批评标准的理论,并丰富了马克思主义文艺批评标准的实践。列宁在1905年提出,不要说“含糊其词的话”,党的文学应当“倾向”<sup>㉔</sup>于党,“文学事业应当成为无产阶级总的事业的一部分”<sup>㉕</sup>,社会主义文艺“要用社会主义无产阶级的经验和生气勃勃的工作去丰富人类

最卓越的革命思想”<sup>⑧</sup>。他认为文艺问题也是一个“美学”问题,因此文艺事业“必须保证有个人创造性和个人爱好的广阔天地,有思想和幻想、形式和内容的广阔天地”<sup>⑨</sup>,列宁在全面评论列甫·托尔斯泰时,表现得更清楚,更突出。

列宁在评论列甫·托尔斯泰的一组文章中,认为托尔斯泰的作品“非常突出地反映出来的时代,是1861年以后到1905年以前这个时代……这个时期的过渡性质”<sup>⑩</sup>。他不仅充分肯定其作品“忠实地”反映了时代历史的真实性,而且还以肯定的笔触提出:“如果我们看到的是一位真正伟大的艺术家,那末他就一定会在自己的作品中至少反映革命的某些本质的方面。”<sup>⑪</sup>他还指出,托尔斯泰“不仅创作了无与伦比的俄国生活的图画,而且创作了世界文学中第一流的作品”<sup>⑫</sup>。他还认为,托尔斯泰以天才艺术家“特有的力量”<sup>⑬</sup>,通过“富于独创性”<sup>⑭</sup>的艺术形式,出色地描绘俄国一个时代历史时期的最重大的社会问题,从而创造出“世界最优秀的文学作品”<sup>⑮</sup>。斯大林在批评实践中坚持了这些标准和原则。当他回答社会主义现实主义文学时说:“让作家们向生活学习吧。如果他在高度的艺术形式中反映生活的真实,他就必然是接近了马克思主义的。”<sup>⑯</sup>他还指出:文学作品应“富有艺术性”<sup>⑰</sup>,其“价值”应由“它的总的倾向决定”<sup>⑱</sup>。显而易见,他继承和贯彻了列宁的批评标准和原则。

### 三

马克思主义的普遍真理同中国革命和建设的具体实践相结合,产生了具有中国特色的马克思主义——毛泽东思想、邓小平理论,其中包括他们的文艺思想。毛泽东文艺思想科学体系中的文艺批评理论经过周恩来、邓小平、江泽民等人的丰富、完善和发展,形成了有中国特色社会主义文艺批评理论。

从有中国特色社会主义文艺批评标准的丰富、完善和发展来看,毛泽东在抗日战争时期,结合当时时代历史的实际和革命文艺的创作实践,明确提出了文艺批评的两个标准,一个是政治标准,一个是艺术标准。他所说的政治标准,其实是一个政治思想倾向的“大框子”,提出是否“有利于抗日和团结”来衡量作品的政治思想倾向性是否进步,或进步的程度。他是这样解释这一标准的:“按照政治标准来说,一切利于抗日和团结的,鼓励群众同心同德的,反对倒退、促进进步的东西,便都是好的;而一切不利于抗日和团结的,鼓励群众离心离德的,反对进步、拉着

人们倒退的东西,便都是坏的。”他指出,应从作家的创造动机和作品的实际效果的统一上来检验作品的政治思想倾向性是否进步,是否善意;主张“在团结抗日的大原则下,我们应该容许包含各种各色政治态度的文艺作品的存在。”<sup>⑲</sup>他所说的政治标准是一个范围相当广泛的政治思想倾向性问题。在这个政治思想倾向性的“大框子”里,毛泽东还将时代历史真实性包涵其中,或者一起并列论述。他所说的政治是“阶级的政治、群众的政治”,是把“群众政治家的意见集中起来,加以提炼,再使之回到群众中去,为群众所接受,所实践”的无产阶级的政治,不是那种为少数人谋利益的政治,不是那种“闭门造车,自作聪明”的所谓“政治家”的政治。所以他说:“正因为这样,我们的文艺的政治性和真实性才能够完全一致。”这里的“真实性”,就是毛泽东所多次强调的时代的真实,历史的真实,艺术的真实。他把文艺的时代历史真实性看成与文艺的政治思想倾向性同样重要,在并列中提出它们的一致性和统一关系。

毛泽东在解释艺术标准时指出:“按照艺术标准来说,一切艺术性较高的,是好的,或较好的;艺术性较低的,则是坏的,或较坏的”<sup>⑳</sup>。他还明确要求政治与艺术统一,内容与形式统一,革命的政治内容与尽可能完美的艺术形式的统一。在他看来,正如政治性不等于真实性一样,政治也不等于艺术,而且它们都不是抽象的绝对不变的,而是各个阶级、各个不同时期都有不同的时代历史真实性、政治思想倾向性和艺术形式完美性。

周恩来具体地丰富了毛泽东关于社会主义文艺批评标准的理论,对时代历史真实性、政治思想倾向性和艺术形式完美性三个批评标准,做过符合创作实际的论述。周恩来说:“作家要有自己的水平,作家要很好地掌握,要能把时代的特点抓到,历史的真实抓到,艺术的真实抓到。”<sup>㉑</sup>他指出真实性是艺术的生命,要求作品内容的客观真实性与作家主观感情的真挚性统一起来,生活现象的细节真实与一定社会规律的本质真实融合起来,写历史题材的作品应将历史的真实与艺术的真实结合起来。关于政治思想倾向性的标准,周恩来论述更多,更具体,更深刻。他提出:“为谁服务是个政治标准”,“为工农兵服务,为劳动人民服务”,“就是我们的政治标准”<sup>㉒</sup>。用我们今天的话说,就是文艺为人民服务、为社会主义服务,这就是我们的政治标准。他认为与政治标准完美统一的“还有艺术标准,还有个如何服务的问题。服务是用文艺去服务,要通过文艺的形式……通过形

象、典型来表现,没有了形象,文艺本身就不存在,本身都没有了,还谈什么为政治服务?”<sup>⑤</sup>

早在改革开放和现代化建设初期,邓小平就说过,文艺不能脱离政治,而建设四个现代化就是当前最大的政治。因此,他明确提出:“对实现四个现代化是有利还是有害,应当成为衡量一切工作的最根本的是非标准。”<sup>⑥</sup>他认为,文艺工作也不例外,自然也是文艺批评的最根本的标准之一,所以他要求文艺工作者“为建设高度发展的社会主义精神文明做出积极的贡献”<sup>⑦</sup>。这就是说,有中国特色社会主义政治思想倾向性,是文艺批评的一个最根本的标准。他还深刻地指出:“我们的社会主义文艺,要通过有血有肉、生动感人的艺术形象,真实地反映丰富的社会生活,反映人们在各种社会关系中的本质,表现时代前进的要求和历史发展的趋势,并且努力用社会主义思想教育人民,给他们以积极进取、奋发图强的精神。”<sup>⑧</sup>就是说,他注重对社会主义文艺的时代历史真实性的要求,把它作为衡量作品好坏、高低、优劣的一个重要标准。与这标准密切相关双方又具有相对独立性的另一个重要的批评标准,就是他极为重视的艺术形式完美性。他强调作品的“艺术成就”,提出“文艺工作者,都应当认真钻研、吸收、融化和发展古今中外艺术技巧中一切好的东西,创造出具有民族风格和时代特色的完美的艺术形式”<sup>⑨</sup>。“雄伟和细腻,严肃和诙谐,抒情和哲理,只要能够使人们得到教育和启发,得到娱乐和美的享受,都应当在我们的文艺园地里占有自己的位置。”<sup>⑩</sup>

在新的历史时期,江泽民同志继承、完善和丰富了有中国特色社会主义文艺批评标准的理论。他最近说:“中国社会主义文艺发展和繁荣的最深刻根源,在中国人民的历史创造活动之中”,“社会主义现代化事业本身,就是亿万群众演出的艰苦创业、威武雄壮的历史活剧……文艺要讴歌英雄的时代,反映波澜壮阔的现实,深入地生动地表现人民群众改造自然、改造社会的伟大实践和丰富的精神世界……在人民的历史创造中进行艺术的创造,在人民的进步中造就艺术的进步”<sup>⑪</sup>。

与文艺的时代历史真实性一致的、统一的政治思想倾向性,江泽民同志也作了准确的阐述。他坚定不移地指出:“文艺为人民服务、为社会主义服务,决定着我国文艺的性质和方向,为我国文艺的发展和繁荣开辟了无比广阔的前景,在社会主义现代化建设的整个过程中,始终是我们必须坚持的根本原则。”<sup>⑫</sup>

对于艺术形式完美性,江泽民同志同样予以极大的重视。他要求有中国特色社会主义文艺,应保持自己的社会主义性质和民族特色,应极大地发挥作家艺术家个人的艺术创造性。

由此可见,我国的第一、二、三代革命领导人或领导集体,在各自新的历史条件下,从我国社会主义文艺实践出发,全面继承、丰富、完善和创造性地发展了马克思主义文艺批评标准的理论及其实践经验,形成了有中国特色社会主义文艺批评标准的系统理论,这个理论是由时代历史真实性、政治思想倾向性和艺术形式完美性三个互相联系、融为一体、不可分割然而又相对独立、不可相互替代的批评标准组成的。展望未来,这三个批评标准,将成为下个世纪文艺批评的主潮。

如何具体把握和操作这三个文艺批评标准呢?文艺批评史上的真实性、思想性和艺术性,或者与之近似的真、善、美的标准,各个时代、各个历史时期的各个阶级、阶层都有着不尽相同或大相径庭的理解,特别是“善”变化更大。我们所说的有中国特色社会主义文艺的时代历史真实性标准,是指艺术的真实,即对时代、历史的真实把握。我们所说的有中国特色社会主义文艺的政治思想倾向性标准,乃是从文艺为人民服务、为社会主义服务方向这个宽泛善意的“大框子”去看作品的政治、思想、感情、道德、趣味等基本倾向和社会效果是否积极、健康、进步、有益。我们所说的艺术形式完美性标准,主要着眼于文艺的审美特性,如艺术感染的动情性、审美的共鸣性和艺术形式的独创性、民族性等。以上批评标准,还有个层次性问题,对于不同层次的作品应当加以区别,做出实事求是的评价。同时,在评价作品时,还必须把握好整体联系的批评原则。

综上所述,有中国特色社会主义文艺批评标准:时代历史真实性、政治思想倾向性和艺术形式完美性,及其三者评论具体作品中融合、统一的批评原则,符合马克思主义文艺批评标准的理论及其实践经验,并继承和发展了人类文艺批评史上的优良传统。倘若我国文艺批评界能在这方面取得共识,并继续丰富它,发展它,对于开创 21 世纪即将来临的文艺批评新局面,促进社会主义精神文明和物质文明建设,无疑具有重要的现实和历史意义。

#### 注 释:

①②④ 《论语》:《为政》、《八佾》、《正义》。

③ 《礼记》

- ⑤ 《文心雕龙·宗经篇》
- ⑥⑦⑧⑨ 《西方文论选》上卷,上海文艺出版社1964年版,第29—30、80、122、124—131页。
- ⑩⑪⑫ 《西方文论选》下卷,上海文艺出版社1964年版,第386、389、389页。
- ⑬⑭ 《西方古今文论选》,复旦大学出版社1984年版,第318、328页。
- ⑮ 《马克思恩格斯全集》第4卷,人民出版社1958年版,第275页。
- ⑯⑰ 《马克思恩格斯全集》第29卷,人民出版社1972年版,第586、584页。
- ⑱⑲⑳㉑㉒㉓ 《马克思恩格斯选集》第4卷,人民出版社1972年版,第340、343、454、454、461—462页。
- ㉔ 《马克思恩格斯全集》第7卷,人民出版社1959年版,第313页。
- ㉕ 《马克思恩格斯全集》第23卷,人民出版社1972年版,第103页。
- ㉖ 《马克思恩格斯全集》第10卷,人民出版社1962年版,第686页。
- ㉗㉘ 《马克思恩格斯全集》第2卷,人民出版社1957年版,第589、591页。
- ㉙ 《马克思恩格斯全集》第21卷,人民出版社1965年版,第7页。
- ㉚ 《马克思恩格斯全集》第42卷,人民出版社1979年版,第96页。
- ㉛ 《马克思恩格斯全集》第1卷,人民出版社1956年版,第127页。
- ㉜ 《马克思恩格斯全集》第36卷,人民出版社1957年版,第384页。
- ㉝㉞㉟㊱㊲㊳㊴㊵㊶㊷ 《列宁论文学与艺术》(一),人民文学出版社1969年版,第64、66、70、66—67、312、281、282、299、284、298页。
- ㊸ 《社会主义现实主义的几个问题》,文艺翻译出版社1992年版,第71—72页。
- ㊹ 《斯大林全集》第11卷,人民出版社1955年版,第281页。
- ㊺ 《斯大林全集》第12卷,人民出版社1955年版,第101页。
- ㊻㊼ 《毛泽东论文艺》,人民文学出版社1992年版,第56—57、57页。
- ㊽ 《周恩来论文艺》,人民出版社1979年版,第120页。
- ㊾㊿ 《周恩来与文艺》(上),中国社会科学出版社1980年版,第20、20—21页。
- ①②③④ 《邓小平文选》(二),人民出版社1983年版,第209、209、210、212、210页。
- ⑤⑥⑦ 《在中国文联第六次全国代表大会、中国作协第五次全国代表大会上的讲话》,《文艺报》1996年12月17日。

(责任编辑 吕 慎)

## Literary Criticism Standards, Yesterday and Tomorrow

Zhang Juhua

(School of Humanities, Wuhan University, Wuhan 430072, China)

**Author:** Zhang Juhua (1937-), male, professor, School of Humanities, Wuhan University, majoring in Chinese literature and arts.

**Abstract:** The standard of literary criticism is an important problem to which the showfolk, esp. the critics pay close attention currently. Looking back upon the developing course of the standard of literary criticism throughout the civilized history, esp. reviewing Marx and Engels having created the new epoch if the respectively new historical conditions having inherited and further enriched and developed the Marxist literary critical theory, we can find: the facticity of the history, the orientation of the political ideology, the perfection of the art format, and the unity and harmony among these three characteristics in the comment of some a work, are no other than the critical standard and principle to further grasp accurately and develop diversely in the 21 century, from which comes into being the systemic theory of the socialist literary critical standard with Chinese feature.

**Keywords:** literary criticism; critical practice; critical standard; critical principle; critical theory