

# 郭店简与《礼记》二题

龚建平

(武汉大学人文科学学院,湖北 武汉 430072)

**作者简介** 龚建平(1962-),男,四川宣汉人,武汉大学人文科学学院哲学系讲师、哲学博士,主攻儒家哲学。

**内容提要** 从《礼记》与郭店简的比较看,传说中的《子思子》一书既有子思记述孔子的言论,也有子思对孔子思想的继承和发挥。《礼记》收入七十子的著作时,作了适应时代的删削,但仍是进一步研究孔门思想的宝贵资料。郭店简与《礼记》在思想内容上的某些接近,说明它虽不必被称为《礼记》,但却提醒我们重新审视关于《礼记》的置疑。

**关键词** 郭店简·礼记 《子思子》

**中图分类号** B 22 **文献标识码** A **文章编号** 1000-5374(1999)05-0034-04

郭店简的出土,引起了海内外学者广泛的关注。与现存文献相比较,有学者以为在内容、思想和文字上接近《礼记》,遂称其为“荆门礼记”<sup>①</sup>。李学勤先生却不赞成这一观点。依李先生之见,二者的主体内容并不相同<sup>②</sup>。此言有理。但是,如果我们并不拘泥于某些内容上侧重点的不同,而将郭店简和《礼记》视为年代极为接近、内容确有相同的早期儒家著作来看的话,可能启发我们进一步理解二者的相互关系。

## 一、从郭店简《子思子》看 《礼记》中的《子思子》

从春秋末孔子确立儒家的基本思想旨趣,一直到汉武“独尊儒术”之间,前后约三百余年。其间,儒家学派中具有原创性的,除孔、孟、荀之外,还应该有许多承前启后的人物,对儒家思想进行过修正和发展,并作出过很多贡献。这些人物,也就是七十子和他们的弟子,比较有代表性的,韩非子曾提及“儒分为八”。但是,关于七十子及弟子们的思想面貌和基本特征,除了《礼记》之外,历史上并没有专书遗留下来。而《礼记》,按多数前贤的意见,主要是秦汉间儒家者流的思想资料。总的看来,七十子及弟子们的思想轨迹依然是很模糊的。除《大戴礼记》中数篇记录曾子言行的文字,可以断为曾子一系的作品之外,其

余作品的作者虽有推断,却屡遭反诘,难以定论。

《礼记》中《中庸》、《坊记》、《表記》、《缁衣》诸篇,一般认为出于子思一系。今按《意林》引《子思子》,其中一条见于《表記》,一条见于《缁衣》。《文选》李善注引《子思子》,亦有两处见于《缁衣》(其中有一条引《诗》云:“昔吾有先正,其言明正清,国家以宁,都邑以成”不见于新出土的郭店楚简)。《御览》卷四百三引《子思子》,今见《表記》。可见,沈约之言是有根据的。1973年长沙马王堆三号汉墓出土了帛书《五行》篇,据学者研究,其中的“心性学说与子思有血缘关系”,“与子思颇为接近”,<sup>③</sup>从侧面证明了子思学派的客观存在,也印证了《荀子·非十二子》所谓子思、孟轲“案往旧造说,谓之五行”的说法并非空穴来风。《礼记》中《中庸》等诸篇属《子思子》。

1993年湖北荆门郭店楚墓中出土的先秦典籍,不仅再一次强有力地证明了子思学派的历史真实性,而且为研究孔、孟之间的桥梁提供了极其珍贵的思想资料。其中,除了有《缁衣》与《五行》两篇文字外,还有儒家文献9种。据学者研究,其中可以断为属《子思子》的有6篇:《缁衣》、《五行》、《成之闻之》、《尊德义》、《性自命出》、《六德》<sup>④</sup>。也有学者看法略有歧异,认为《唐虞之道》、《缁衣》、《五行》、《性自命出》、《穷达以时》、《成之闻之》前半部分、《鲁穆公问

子思》、《六德》诸篇为子思所作<sup>⑤</sup>。

略去细节上的差异，再考虑到上述种种论据，则郭店楚简中有一部分文字确为子思所撰，也是属于《子思子》的。这样，我们便得到了两个《子思子》。

果如是，反过来看《礼记》中属《子思子》的文字，则发现《礼记》中四篇《子思子》的体例与内容，除《缁衣》一篇相同外，其余与郭店简中的《子思子》均有差别。《礼记》中诸篇，除《中庸》似夹杂有部分论说之辞外，其余皆为记载孔子的言论，且每章首冠以“子曰”为开头。郭店简只有《缁衣》每章冠以“子曰”打头，说明是记录孔子的言论，其余诸篇皆另出一体例，阐发或论证作者自己的儒家思想。这说明，如果它们均属于《子思子》的话，那么，《子思子》中应当包括两大部分：一部分是子思学派记录孔子言论的，另一部分则是子思或子思学派阐发自己的儒家思想的。这两部分《子思子》与《汉志》著录《子思子》二十三篇的关系则不得而知。《礼记》为西汉武宣时人戴圣所编。戴圣编《礼记》是以武帝“独尊儒术”为背景的。他编书的同时收入被刘向《别录》称为属“通论”的著作，依浅见，应是为礼制作思想上的论证的。将《礼记》中四篇属《子思子》的文字与郭店简对照，就会发现戴圣的编选原则。这一点，同样适用于《礼记》。

首先，《中庸》等四篇是记叙孔子言论的著作，将其收入《礼记》，不仅能够为礼治作理论上的论证，而且，在逐渐倾向于尊经的汉代，增加了选辑本的权威性。相形之下，子思虽是圣人之后，但又怎能有夺于圣人呢？由此可以说，《礼记》不是随便拼凑的文字，至少在编者当时的情况下，选出的都是他认为重要的、权威性的著作。比如，《礼记》中《子思子》诸篇中可能杂有子思论说性文字的，当为《中庸》。《中庸》，若按当前大家的看法，在思想上与郭店简《性命自出》接近。但若从思想的理论性与逻辑性上讲，《中庸》显然远在其之上。当然，同样重要的是，《中庸》里有大量孔子言论，而《性命自出》则没有。因而，选入《中庸》是符合编者需要的。

其次，《礼记》编纂于大一统专制国家建立之后，编纂意图自然体现了时代特点。除非必要，《礼记》一般剔除了一些产生于春秋战国时代的七十子及其弟子们思想上的个性。这一点，从《礼记》中收入《子思子》诸篇的内容可见一斑。子思思想，从现在所掌握的资料来看，我们可约略看出一些特点。但是，包括郭店简中的《子思子》，《礼记》的《子思子》，都并不一定是其全部。《意林》中还辑有《子思子》佚文，在郭店简与《礼记》中都找不到出处。<sup>⑥</sup>此外，《孔丛子》谓子

思有“傲世主之心”、“世莫能容”、“抗志以贫贱”、“执清高之操”、“性太刚而傲不肖”等特征，由于朱子反复论证《孔丛子》之伪，所以不为世所重<sup>⑦</sup>。但从已出土的楚简的思想特点来看，子思确有“以德抗位”的“傲世主之心”。当鲁穆公问他何者为忠臣之时，子思回答：“恒称其君之恶者，可谓忠臣矣。”<sup>⑧</sup>这并不是个偶然的思想。在通常被后世称为忠孝难以两全的情况下，子思主张孝高于忠：“为父绝君，不为君绝父。”（《六德》）这一点，当然也不能归结为只是子思个人的性格，而是早期儒家在祖先崇拜气象还较为浓烈，并且是在受到日益强大的君权的严重威胁下所出现的平衡现象。郭店简《语丛三》说得很清楚：“（君）所以异于父，君臣不相在也，则可已；不悦，可去也；不义而加诸己，弗受也。”君臣关系是可选择的，也是可变的，但父子关系不可选择，是不变的。这里，可能还不单纯是哪方面更为重要的问题，而是在“为父绝君，不为君绝父”的实践中，君权自然受到来自祖先崇拜方面的限制。代表君权的国家与代表信仰的宗族，一定意义上存在着相互制约的关系。但在《礼记》中，子思突出祖先崇拜的思想被淡化了。虽然《礼记》中一些篇章也谈到相关问题，但基本指谓则有不同。《曲礼》云：“为人臣之礼，不显谏，三谏而不听，则逃之，子之事亲也，三谏而不听，则号泣而随之。”《檀弓》亦云：“事亲有隐而无犯”，“事君有犯而无隐”。《礼记》中并没有将忠孝、君权与宗法的矛盾突出出来。《礼记》默认忠孝的统一，或许是现实中君权与宗族势力（到秦汉之后宗族力量由社会上层蔓延到广大的社会下层）所达成的某种妥协的反映。“独尊儒术”可能并不一定只意味着是儒家的胜利。子思那种刚直不阿的个性到了西汉自然也不见容于专制主义了。甚至《礼记》收入《儒行》一篇，反映某些儒侠的思想性格，也屡屡遭致宋儒指斥为怪异而非正宗。与子思思想相对照，儒家在汉代确有一个认同现实的极其艰难的历程。

子思的思想，按通常的划分，应属于与孟子一样的儒家诗书派，而孔子却是重礼的。所以，《礼记》中《中庸》诸篇比较突出仁、礼，视仁为礼的内容，但其中也有不少谈到仁义之关系，或许是子思自己比较关注仁义的缘故。在楚简各篇之中，“礼”的强调则不如“义”了。《六德》篇中出现了“仁内义外”的说法，显然已将义提到高于其他诸德而与仁对举的地位上。这可以视为在孟子之前突出“义”的开端。有趣的是，难以得到人们信任的《孔丛子》还就子思和他先祖在思想倾向上重义轻礼的差别作了这样的解释：“曾子

谓子思曰:‘昔者吾从夫子游于诸侯,夫子未尝失人臣之礼,而犹圣道不行。今吾观子有傲世主之心,无乃不容乎?’子思曰:‘时移世异,各有宜也。当吾先君,周制虽毁,君臣固位,上下相持若一体然,夫欲行其道,不执礼以求之,则不能入也。今天下诸侯方欲力争,竟招英雄以自辅翼,此乃得士则昌,失士则亡之秋也。伋于此时不自高,人将下吾;不自贵,人将贱吾。舜禹揖让,汤武用师,非故相诡,乃各时也。’这个解释,看起来还是合情合理的。它不仅体现了子思对先祖的尊重,同时也反映了因时而变的灵活性,说明子思之学确有个性,虽然这些个性在《礼记》编者看来,可能存在着不适宜的地方。

由上面的叙述可以作出推测:《子思子》一书极有可能包括十分庞杂的内容。其中,既有子思记述先祖的一些文字,也有子思阐释先祖思想并加以发挥的文字。子思思想有自己的特色。《礼记》收入《子思子》,剔除了一些不合需要的内容,但仍保持了战国、秦汉儒家的思想特质。

## 二、郭店简与《礼记》思想关联举例

子思所记孔子言论,至少在子思自己看来,基本上是符合孔子思想的。《孔丛子》中有段话论及此一问题:“穆公谓子思曰:‘子之书所记夫子之言,或者以谓子之辞也?’子思曰:‘臣所记臣祖之言,或亲闻之者,有闻之于人者。虽非其正辞,然犹不失其意焉。’”所云子思之书所记夫子之言,当指《中庸》等四篇文章。子思认为他之所记,不论是亲耳听到的,还是从其他孔子弟子那儿听来的,均不失孔子本人之意。《孔丛子》中这段话的意思应引起足够重视。它不仅说明《中庸》等文的思想的直接来源,而且,从今人的立场看,也说明了《子思子》与《礼记》以及郭店简之间的内在联系。

不少学者皆指出郭店简中有些文字与儒家典籍中的文字相同或相似,其实,这是不足怪的。同出于儒家之一源,年代上相去又不远,<sup>⑨</sup>特重历史典籍的儒家著作在文字与思想上的接近,应是大家都能够接受的。以此来看《礼记》与郭店简文字和思想上的某些共同性,也应不足为奇。丁晏《礼记释注》认为《礼记》为六国时人所作:“(《礼》)引《兑命》、《尹吉》、《太甲》、《君陈》皆百篇古《尚书》,非汉人所见,又引《君奭》周田观文王之德,亦与汉博士异,故知出于秦火以前也。”这里所云古《尚书》引文,均见于《礼记》和郭店简的《缁衣》篇中。此外,《中庸》、《坊记》、《表记》中也多引《诗》、《书》,郭店简中《成之闻

之》亦引两条佚《书》,足证丁晏所言不虚。由此可以肯定《礼记》中某些篇成书与郭店简是同时的。

若就《礼记》与郭店简中儒家思想作一比较,可以找到一些思想上承前启后的联系。但这却是一个相当大的题目。这里,只举数条线索,略见一斑。

如:《礼记》中《坊记》:“子云:‘君子贵人而贱己,先人而后己。’”子云:‘善则称人,过则称己,则民不争;善则称人,过则称己,则怨益亡。’”《表记》:“子曰:……(君子)不自尚其事,不自尊其身,俭于位而寡于欲,让于贤,卑己而尊人,小心而畏义,求以事君。”这里所谓“贵人贱己,先人后己”、“卑己尊人”是子思记孔子之言,当然是春秋时代一般贵族之间的道德规范。但到了战国时代,条件变化了。在子思时代,若“不自高,人将下吾;不自贵,人将贱吾。”子思又有“傲世主之心”,为“世莫能容”,“执清高之操”,如何能够接受“自卑而尊人”的道德训条呢?因此,在郭店简中便没有对“自卑而尊人”的直接继承,而是稍稍作了调整。《成之闻之》云:“欲人之爱己也,则必先爱人;欲人之敬己也,则必先敬人。”这样,爱人敬人与自尊自贵并不矛盾,而前者恰恰成了后者的必要条件。人不能脱离他人而独自尊贵,故要先敬人爱人。这亦是“反求诸己”的另一说辞。

再如:孔子及其弟子都非常强调“信”。此“信”,一般而论,主要是指言必由衷,通“诚”,又可引申为言与行的统一。《论语·为政》:“子曰:‘人而无信,不知其可也。’”曾子、子夏也有言:“与朋友交,言而有信。”《表记》记孔子言:“(君子)不言而信”、“言足信也”,其意思大体是一致的。郭店简则继承了这一思想。《性自命出》云:“出言必有夫束束之信”。《成之闻之》:“行不信则命不从,信不著则言不乐。民不从上之命,不信其言。”并将信与言的关系视为本末关系:“是故君子之求诸己也深,不求诸其本而攻诸其末,弗得矣。是君子之于言也,非从未流者之贵,穷源反本者之贵。”言为末,信为本。马总《意林》所辑《子思子》文中,也有一条:“言而信,信在言前。”信与言,被名为本末先后的关系。还有,在郭店简中,信还是某种存在的秩序,《语丛一》云:“上下各得其所之谓信,信非至齐也。”这一思想,在《礼记》和其它典籍中,笔者却没有看见。

另外,在《中庸》里有一句话:“成己,仁也;成物,知也。性之德也,合外内之道也。”这里将成己成物称为“合外内之道”,与孟子“仁义礼智非由外铄我也,我固有之也”<sup>⑩</sup>、“仁义礼智根于心”<sup>⑪</sup>,貌似而实有不同。孟子强调的是道德的自主性,但却容易给人造成

“是内而遗外”的印象。后世干脆将向外一路视为追求声色名利而加以否定。《中庸》“合外内之道”的思想与郭店简的思想是相通的。《六德》云:“仁,内也;义,外也。礼乐,共也。”《语丛一》:“人之道也,或由中出,或由外人。由中出者,仁、忠、信;由外人者,□□□。”据上下文义,可推测所缺字为义、智、礼。不论这一猜测是否准确,可以肯定的是,人之道是既由中出又由外入的,并非只是出于内的。《语丛一》还明确说“仁生于人,义生于道。”仁与义,人事与天道二者不是一回事,应是很清楚的。因而郭店简中所反映的“仁内义外”的思想正体现了原始儒家的基本思想数路。它虽然也强调内外贯通——“合外内之道”,但毕竟还是将二者加以分别的。孟子提出“仁义礼智根于心”,“非由外铄我也”,突出了道德主体性,但却将内外的分别淡化了。在此问题上,与孟子主张“反诸内求”成鲜明对照的恰恰是有主知倾向的荀子。孟荀可为儒家“合外内之道”思想各有所领悟而又相互补充的代表,但荀子的地位在唐宋以后远不及孟子,这也反映了后世儒家向外求知的不够。今郭店简中包含的这一思想,无疑对更完整准确地把握早期儒家思想有很大的帮助。

总之郭店简和《礼记》以及其它儒家思想是可以相互印证的。我们不必要称郭店简为“荆门礼记”,但将二者视为年代较接近,思想内容和逻辑线索上相衔接的儒家典籍进行比较研究,对于进一步认识原始儒家思想是有积极意义的。

注 释:

- ① 陈来:《郭店简可称“荆门礼记”》,载《人民政协报》1998年8月3日。
- ② 李学勤:《郭店简与〈礼记〉》,载《中国哲学史》1998年第4期。
- ③ 魏启鹏:《德行校释》,巴蜀书社1991年版,第104页。
- ④ 李学勤:《荆门郭店楚简中的〈子思子〉》,载《中国哲学》第二十辑,辽宁教育出版社1999年版。
- ⑤ 姜广辉:《郭店楚简与〈子思子〉——兼谈郭店楚简的思想史意义》,《中国哲学》第二十辑,辽宁教育出版社1999年版。
- ⑥ 如《意林》辑有“终年为车无一人之轮则不可驰”、“百心不可得一人,一心可得百人”等。
- ⑦ 蒙文通云:“《孔丛子》述子思言行,每与他书征《子思子》者相合,明有所据”。不过,他断言子思子仍援法而入于儒者,今从楚简中还看得不明显。参见所著《古学甄微》,巴蜀书社1987年版,第234页。
- ⑧ 《鲁穆公问子思》
- ⑨ 李学勤先生推定郭店1号墓的年代为公元前300至公元前278年左右,与出于战国、秦汉间的《礼记》各篇年代相当,或相去不远。参见《郭店〈老子〉国际研讨会综述》,载《文物》1998年第9期。
- ⑩ 《孟子·告子上》
- ⑪ 《孟子·尽心上》

(责任编辑 严 真)

## Two Topics about the Confucian Bamboo-books in Guodian(郭店) and “Li Ji(礼记)”

Gong Jianping

(School of Humanities, Wuhan University, Wuhan 430072, China)

**Author:** Gong Jianping (1962-), male, Doctor of philosophy, Lecturer, School of Humanities, Wuhan University, majoring in Confucianism.

**Abstract:** Comparing *Li Ji* (礼记) with *Bamboo-books of Chu-tombs in Guodian* (郭店), we think the legendary *Zi Si Zi* (子思子) is not only a record of the confucian remarks, but also *Zi Si Zi's* development about the confucian ideas. *Li Ji* (礼记) is still a precious material for a further research into the thought of Confucius, although it is abridged in order to meet the needs of the times when taking in the works of the seventy disciples. The similarities in contents between *Li Ji* (礼记) and *Bamboo-books of Chu-tombs in Guodian* (郭店) illustrate that the latter is not necessarily named *Li Ji* (礼记), but it reminds us to reconsider *Li Ji* (礼记).

**Keywords:** Bamboo-books of Chu-tombs in Guodian(郭店); *Li Ji* (礼记); *Zi Si Zi* (子思子)