

● 社会学

我国高等教育中性别构成的现状与建议^{*}

罗 萍, 徐 炜

(武汉大学 法学院, 湖北 武汉 430072)

[作者简介] 罗 萍(1942-), 女, 湖南常德人, 武汉大学法学院社会学系教授, 武汉大学妇女研究中心主任, 主要从事应用社会学研究; 徐 炜(1961-), 男, 湖北罗田人, 武汉大学法学院社会学系副教授, 主要从事政治社会学研究。

[摘 要] 社会科学由定性分析走向定量分析能更客观更精确地揭示社会现实, 以定量方法分析高校学生和教师队伍的性别构成, 两性学历和职称呈现相反的变化。从性别视角观察, 高等教育的性别构成潜伏女性危机, 当今文化压抑并浪费女性人才, 制定对策是当务之急。

[关键词] 性别构成; 学生; 教师; 高等教育

[中图分类号] C 913.11 [文献标识码] A [文章编号] 1671-8828(2003)02-0246-06

高等教育的性别构成指在高等学校学习和工作的男女两性构成比例。这可以从两个侧面看, 一个侧面是接受高等教育“学生”的性别构成, 另一个侧面是任教于高等学校教师的性别构成。本文以中国统计出版社出版的《中国性别统计资料(1990—1995)》(这是中国第一本以性别作为变量的统计资料)中的统计数为基础, 经过计算, 做出性别构成比较研究。20 世纪 90 年代中、后期则以一所综合性重点大学的有关统计资料, 说明我国高等教育的性别构成。

一、全国普通高校的学生性别构成

在全国普通高校学习的学生分三个层次: 本科生、研究生、成教生。表 1 是三个层次学生性别构成。

表 1 全国高校学生性别构成

单位: 人

年份		研究生	其中博士生	硕士生	在校本科生	在校成教生
1990	计	80459	10579	69880	2062695	—
1991	其中女	18915	1135	17780	695137	—
	%	23.51	10.73	25.44	33.70	—
1995	计	134448	24752	109696	2906429	1231359
	其中女	37805	3888	33917	1029286	547902
	%	28.12	15.71	30.92	35.41	44.50

注: 资料来源《中国性别统计资料》第 295 页, 第 307—309 页, 第 316 页。

由表 1 可看出: 1990 年本科女学生所占比例为 33.70%; 1995 年上升至 35.41%。表中呈现出女学生比增高, 反之, 男学生比降低; 但变化幅度不大, 女学生比未达 40%。1991 年全国研究生中女研究生

占总数的 23.51%,其中博士生女性占 10.73%,硕士生女性占 25.44%。到 1995 年都有较大变化,研究生中女研究上升至 28.12%,其中博士生女性上升至 15.71%,硕士生女性上升至 30.92%。处于最高层次的女博士生比例虽然逐年增加,但从总体上看仍然偏低。1995 年全国成人高等教育中女学生占 44.50%。成人高等教育中性别构成比普通高等教育性别构成合理,女性比例都有较大提高,说明女性对继续教育要求相对高一些。图 1 是 1995 年全国高校学生性别构成比较柱形图。

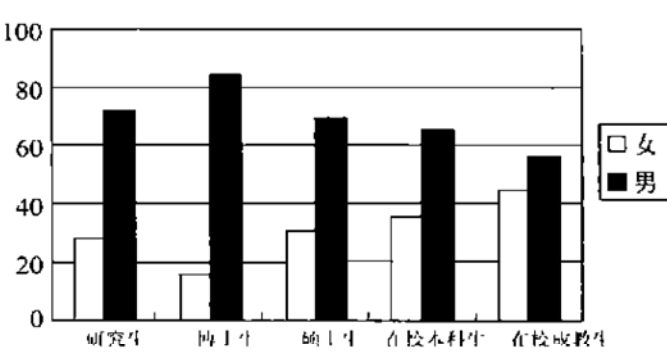


图 1 1995 年全国高校学生性别构成比较柱形图

二、全国普通高校的教师性别构成

这里选择女专任教师和女研究生导师两项指标看全国普通高校的教师性别构成(见表 2)。全国普通高校专任教师女性 1990 年为 29.10%,1995 年为 33.04%。其中研究生导师女性 1991 年为 14.58%,1995 年为 14.92%。普通高校研究生指导教师性别比严重失调,女教师从 1991 年至 1995 年间均不足 15%。研究生指导教师中女性教师比例 5 年中几乎没有提高。

表 2 全国普通高校的女专任教师和女研究生导师的构成 单位:人

年份	专任教师	其中女性	%	研究生导师	其中女性	%
1990	394567	114826	29.10			
1991				41480	6046	14.58
1995	400742	132401	33.04	54836	8184	14.92

注:资料来源《中国性别统计资料》第 313 页,第 314 页。

三、某综合性重点大学的性别构成

本部分引用资料均取自某综合性重点大学“教育管理信息中心”出版的 1994 年和 1999 年“××大学基本统计资料汇编”(以下不再作说明)。

1. 某综合性重点大学学生性别构成。我们仍然选择本科生、研究生、成教生三个层次(见表 3)。从表 3 可看出:1994 年,在校研究生女性占 23.83%,其中博士生占 18.15%,硕士生占 26.19%;在校本科生女性占 35.30%;在校成教生女性占 42.14%。1999 年,研究生女性上升到 32.67%,其中博士生女性上升到 18.38%,硕士生女性上升到 36.96%;本科生女性达 39.83%;成教生女性占 40.06%。该大学在校研究生比例有较大上升,由 23.83%上升到 32.67%,但博士生中女性比例变化不大,主要是硕士生女性比例上升较快;1999 年女硕士生比例只较本科生比例低 2.87 个百分点,说明该校研究生教育发展势头良好;本科生女性比例始终没有突破 40%;成教生女性在 40%左右。图 2 是 1999 年某综合性重点大学学生性别构成比较柱形图。

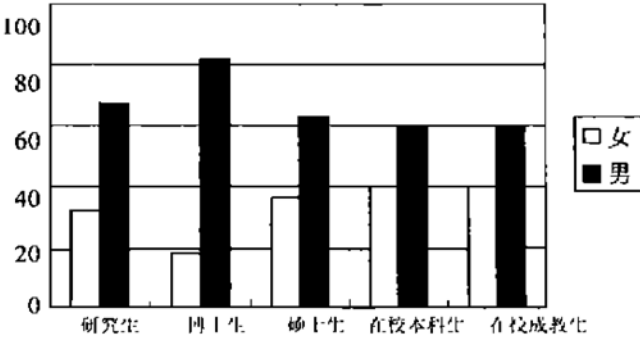


图 2 1999 年某综合性重点大学学生性别构成比较柱形图

表 3 某综合性重点大学的学生性别构成 单位:人

年份		在校研究生	博士生	其中硕士生	在校本科生	在校成教生
1994	计	2035	303	1642	8681	6314
	其中女	485	55	430	3064	2661
	%	23.83	18.15	26.19	35.30	42.14
1999	计	3205	740	2465	9809	5752
	其中女	1047	136	911	3907	2304
	%	32.67	18.38	36.96	39.83	40.06

2. 某综合性重点大学教师性别构成。我们选择专任教师职称与研究生导师两项指标看其性别构成(见表 4)。

表 4 某综合性重点大学的专任教师职称与研究生导师性别构成 单位:人

教师类别	性别	1994 年		1999 年	
		人数	%	人数	%
专任教师	总	1667		1115	
	女	491	29.45	346	31.03
	男	1176	70.54	769	68.97
其中教授	总	224		267	
	女	26	11.61	39	14.61
	男	198	88.39	228	85.39
副教授	总	505		455	
	女	123	24.36	137	30.11
	男	382	75.64	318	69.89
研究生导师	总	527		617	
	女	63	11.95	95	15.40
	男	464	88.05	522	84.60

由表 4 可以看出:1994、1999 两个年度中,专任教师中女性分别为 29.45%, 31.03%;而教授中女性分别只占 11.61%、14.61%;副教授中女性分别占 24.36%、31.11%。专任教师中女教授比例远远低于男性教授比例,可见,女教师职称处于低层次的多,高层次的少。研究生导师中女性比例最高达 15.40%,与全国 1995 年水平相差无几。就是说,该所大学研究生比例,特别是女博士生比例均高于全国水平,但教师队伍中女教授比例低,特别是研究生导师中女性比例更显低。图 3 是某重点大学专任教师与研究生导师性别构成比较柱形图。

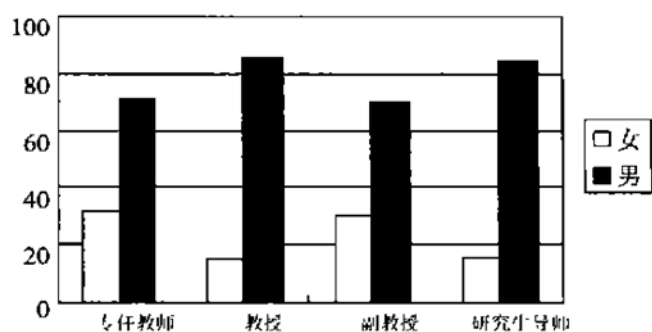


图 3 某重点大学的专任教师职称与研究生导师性别构成比较柱形图

四、变迁与结论

1. 变迁。(1)学生性别构成变迁。从在全国高校接受教育的学生性别构成看,女学生从 1990—1995 年间由 33.71% 上升至 35.41%,同期女研究生由 23.51% 上升至 28.12%,这个比例应该说是可观的。但在硕、博研究生构成上,女博士生显得过低。同期女硕士生由 25.44% 上升至 30.92%,只较本科女生低 4.49 个百分点;而女博士生由 10.73% 上升至 15.71%。这说明进入尖端学习的女性仍然偏低。只是在成人高等教育中女学生比例才达 40% 以上。某重点大学女学生从 1994 年的 35.30% 到 1999 年

上升至 39.83%,女研究生则从 23.83%上升至 32.67%,女博士生也达 18.38%,女硕士达 36.96%。其发展趋势较好。这所综合性重点大学的女本科生、女研究生比例都高于全国高校女本科生、女研究生比例。(2)教师性别构成变迁。全国高校专任教师中女性在 1990—1995 年间由 29.10%上升至 33.43%;在指导研究生的教师队伍中女教师 1991 年为 14.58%,1995 年为 14.92%。某综合性重点大学研究生指导教师中女性由 1994 年的 11.95%上升到 1999 年的 15.40%,只略高于全国 1995 年女研究生指导教师的比例(14.92%)。教师职称性别构成虽然全国没有此项统计,从这所综合性重点大学统计中可看出,女教授占教授比例偏低,1994、1999 两年中女教授比例分别为 11.61%、14.61%,这就是说这所综合性重点大学 7 个教授中只有一个是女性。可见,这所综合性重点大学的女性处于低层次的情况比全国更为严重。

2. 结论。(1)高校女本科生比例偏低,研究生比例更低,女博士太少。女性接受高层教育不够,接受高等教育的女性明显低于男性。这是与我国目前经济发展水平、人们的思想观念、社会文化氛围相适应的。(2)普通高校专任女教师比例偏低;女教授更少。指导研究生的女教师比例太低,它与女博士生的比例状况遥相呼应。这说明女性接受高层教育不够,处于高层教育地位的女教师也不够。总之,在我国高校无论是学习的还是任教的女性明显少于男性,处于高层次的女性更少。(3)对某综合性重点大学 20 世纪 90 年代中、后期的师生性别构成的分析表明,女教师比例低于全国水平。在校学习的女大学生、女研究生高于全国水平,但在这所综合性重点大学任教的女教师比例则低于全国水平,无论是专任教师中的女教授,研究生导师中的女性,都低于全国水平。

五、现状及原因分析

1. 现状分析。(1)高等教育中高学历的女学生和高职称的女教师比例过低。以上从全国普通高校学生和教师性别构成以及某综合性重点大学学生和教师性别构成看出:高学历女学生和高职称女教师比例过低。女学生由本科生到硕士生、博士生,女教师由讲师、副教授到教授都呈“正梯形”,即“ Δ ”。由此男学生学历由高至低和男教师职称由高至低则呈“倒梯形”,即“ ∇ ”。以 1995 年为例,普通高校“女学生比”(35.41%)低于“男学生比”(64.59%),处于顶端的“女博士生比”(15.71%)远远低于“男博士生比”(84.29%);“女教师比”(33.04%)低于“男教师比”(66.96%),女研究生导师比(14.92%)远远低于男研究导师比(85.08%)(见图 4)。从图 4 可以看出高校学生和教师从数量上女性少于男性,特别是高学历、高职称两性相差悬殊。这种状况反映了我国目前受经济发展水平制约的妇女状况,反映了我国男女平等的发展程度,反映了自 1920 年北京大学的校门第一次向妇女打开之后,女性在大学教育中前进的步伐。1919 年 5 月 15 日,甘肃兰州的小学女教员邓春兰大胆上书北京大学校长蔡元培先生,

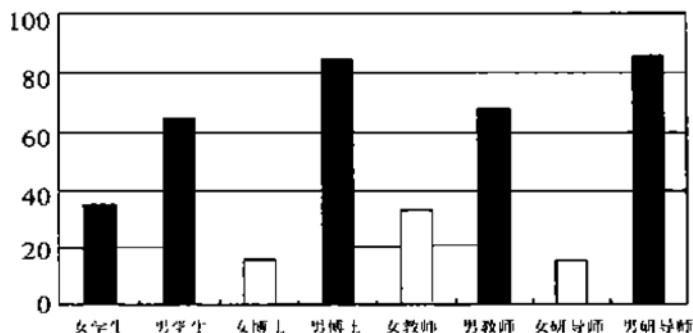


图 4 1995 年全国普通高校学生与教师性别构成比较柱形图

要求大学开女禁,招收女学生,得到社会各界支持和响应。80 余年过去了,从积极方面看,高校女学生、女教师均已达到对高等教育产生影响的临界点(任何一个群体在总体中达到 30%以上的比例,就能对政策制定产生实际影响力),这是一个巨大进步。现在全国各类高校,包括重点高校中,女学生、女教师都已成为一股影响教育发展的重要因素和强大力量。在一定意义上,它能折射中国妇女在社会生活中发挥积极作用。从另一方面看,女学生进入高学历学习,女教师取得高职称远远低于男性,虽然有各种客观原因(下面将另有论述)影响,但也不能忽略“女子无才便是德”的儒家思想影响和市场经济商品化意识对女性的侵害。

(2)高等教育性别构成潜伏着女性危机。人力资源状况决定一个人在市场经济中生存和发展的潜在能力,文化资源是决定人力资源的最重要因素。女性从整体上文化资源欠缺,必将影响和制约其社会地位。妇女解放、妇女潜能的发挥都将受到文化因素的制约。文化水平是一个人觉悟水平、素质高低的基础,市场经济的竞争就是人才的竞争。作为群体,女性受教育水平低,在市场竞争中将处于不利地位。在高校教师队伍中就已明显地看出它对男女两性经济和社会地位的影响。

(3)高等教育性别构成压抑女性并浪费女性资源。高校教师中即使是同年级或同班毕业的同学夫妇仍然呈现男高女低,而在他们学习阶段并没有这种分化,甚至有不少女高男低的恋爱朋友。而工作一段时间后几乎呈现出规律性的男高女低变化,女性的才能受到来自家庭和社会的压抑不能不是其中一个重要原因,由此就造成女性人力资源的极大浪费。因此,高校性别构成现状反映女性人才的被压抑和女性人力资源的浪费,这是令人担忧的社会问题。

2. 原因分析。目前,高等教育的性别构成原因是什么呢?我们认为:第一,传统观念强烈影响女性职业选择。在教育界,女性教师大多处于低层教育中,如幼儿教育、小学教育领域、最高到初中教育,高中教育中女教师明显减少,大学教育中女性更少。传统观念认为女性只能从事幼儿阶段的教育,而一旦开始智能教育,女性就该退出而交给男性。因此,人们在幼儿园看到女教师很正常,而在高等院校看到女教师则显得不够正常。这种观念在一定程度上抑制高教领域女性的发展,也制约着高校接收女性教师。

第二,家务劳动和男主女从观念影响女教师的发展。高校女教授比例低,研究生导师中女性比例更低,这不是由于女教师智力比男教师低,而是由于女性担负着人口生产和过多的从事家务劳动。女性结婚前精力都用在业务上,因此,她们学业成绩不会比男学生差,而一旦结婚,女性就不可避免地将一部分精力用于家庭主妇的角色,而男性则从家庭中获益,他们可以不必为家庭生活付出太多的精力,他们在某种程度上意味着结了婚就有了人为他服务。因此,他们从家庭中获得力量后,投入自己的业务,在他投入业务的能量中有一部分是妻子提供的。女性付出,男性获取,这种付出和获取的反馈等式,经历一段时间后,付出方和获取方差距开始拉大,事业上男比女高成为一种必然现象。因此在高校中,即使是同班的同学夫妇,毕业工作一段时间后,男高女低已是普遍现象,男的是教授、女的是副教授已经是相当好的模式了,很少有两口子一样行,都一样是靠自己的能力获取教授职位的。由于获取教授职位的女性少,因此能担任研究生导师的女性也就少了。我们也不能忽略这种现象,在高校竞争激烈的态势下,一家两口同时上高职称有困难,时间精力都不够用,如采取舍一保一模式,大多家庭是“妻保夫”。因此,一般家庭中夫比妻的职位高。

第三,女性比男性早 5 年退休的制度,抑制了女性成才。女性为人口生产至少要付出 5 年左右人生中最美好的时光。然而当她完成了这一切,准备精力旺盛地向高层攀登时,当她们进入人生发展的第二青春期时,当她们充满信心追求自身价值实现时,她们又比男性早 5 年退休,这样女性比男性有效工作时间至少短 10 年之多。女性本来由于生育和家务比男性成才晚,现在又比男性早退休,这在很大程度上抑制了女性晋升高职位的信心和可能。如果说前面两点都是由于客观的原因,那么这第三点则是社会方面的原因,即人为的原因。

第四,正规教育的学业制度抑制女学生向高学位攀登。按正常情况计算,大学本科毕业时 22 岁,硕士研究生毕业时 25 岁,博士生毕业时 28 岁,这是按正常的最短的学习时间计算的。这期间也是女性恋爱、结婚、生育的最佳时间。如果女学生想获得高学位,又如果说她们可以兼顾恋爱和结婚,但无论如何也不能兼顾生育,而不生育就等于她们错过了最佳生育期,有可能失去做母亲的机会。因此,无论是女学生本人,还是学生家长,或是社会都不会认同女学生继续向上攀登高学位。由此可见,这种过死的一刀切的学业制度使女性无法攀登高学位。

六、对策与建议

1. 政府应为女性进入高校学习创造优惠条件。高校录取新生时在同等条件下应优先录取女学生,

特别是在研究生录取中要优惠女考生。2. 要制订女研究生较灵活的学业制度。为了消除女研究生学习与结婚生孩子的矛盾, 教育部应根据女考生的这一实际制订灵活的女研究生政策, 女研究生如需生育子女的可以延长1—2年学制, 但仍视为正常毕业。目前, 我国学历高的女性往往是以牺牲作母亲的权利甚至婚姻权利为代价的, 这些高智商的女性不能生育不仅将对我国后一代子女智力发展产生不良影响, 而且直接影响女学生攀登较高学历的成才动机。3. 进入高校教师队伍, 在同等条件下应优先考虑女性。女性适合做教育工作, 她们能做一个优秀的母亲, 也能做一名优秀的教师。女性口齿清晰, 语音标准, 说话抑扬顿挫, 表达富于条理, 这是当教师的基本条件。在这方面, 女性优于男性是不争的事实。目前, 高校女教师比例过低, 应以政策导向改变高校教师队伍的性别构成。教育部应为女性进入高校教师行列制订优惠政策, 在同等条件下优先录用女教师。4. 学校要重视女教师的发展。重视女教师人力资源的开发, 在分配发展资源时要有性别意识, 特别是一些综合性大学, 在发展机遇同等条件下应优先考虑女性。另外, 要改变目前高校中学位委员会、学术委员会、职称评审委员会中无女性或很少有女性的状况, 改变领导班子中无女性的状况, 改变目前高校女性大多处于低层次的状况, 为女教师成长给予方便, 创造男女共同治家的文化氛围, 把女教师从家务劳动中解放出来。总之, 我们应该想办法使高等教育中两性倾斜的天平校正, 这不仅是女性发展的需要, 更是高等教育发展的需要。

[参 考 文 献]

- [1] 全国妇联, 国家统计局. 中国性别统计资料[Z]. 北京: 中国统计出版社, 1998.
- [2] 全国妇联, 陕西妇联. 中国妇女统计资料[Z]. 北京: 中国统计出版社, 1991.
- [3] 韦钰. 中国妇女教育[M]. 杭州: 浙江教育出版社, 1995.
- [4] 中国妇女管理干部学院. 中国妇女运动文献资料汇编: 第一册[Z]. 北京: 中国妇女出版社, 1990.
- [5] 罗萍, 封颖. 从性别视角看当代大学生的婚恋观念[J]. 武汉大学学报(社会科学版), 2001, (5).

(责任编辑 于华东)

Sexual Structure in China's Universities: Realisms and Suggestion

LUO Ping, XU Wei

(Wuhan University Law School, Wuhan 430072, Hubei, China)

Biographies: LUO Ping (1942-), female, professor, Wuhan University Law School, director of Women Research Center, majoring in apply sociology; XU Wei (1961-), male, Associate professor, Wuhan University Law School, majoring in political sociology.

Abstract: The sociology will discover the realism of social more impersonality and more precise by the changing from quantificational analysis to qualitative analysis. Analyzing the sexual structure of the teachers and students of college by qualitative method discovers the contrary change of males and females in their education levels and ranks. As a look of sex, there is a potential crisis of the advanced education in sexual structure, this will lead to the oppression of culture and the waste of person with ability, so it is more important to set down the countermeasure.

Key words: sexual structure; students; teachers; advanced education