

我国信用体系重建的经济学分析

周茂荣, 骆传朋

(武汉大学 经济发展研究中心, 湖北 武汉 430072)

[作者简介] 周茂荣(1945-), 男, 广西兴安人, 武汉大学经济发展研究中心教授, 博士生导师, 主要从事世界经济理论、国际贸易研究; 骆传朋(1979-), 男, 湖北嘉鱼人, 武汉大学经济发展研究中心硕士研究生, 主要从事世界经济、制度经济学研究。

[摘要] 健全而有效的信用体系, 是市场经济充分发挥资源配置作用、保障经济有序高效运行的基础。没有良好的信用机制, 经济活动就会出现混乱。当前我国存在着大量的失信行为, 并且严重地影响了整个宏观经济运行的效率。信用机制的完善、法制化及在经济运行中的强化, 已经成为我国市场经济实现持续和良性发展急需解决的问题。

[关键词] 信用; 信用体系; 重建; 制度安排

[中图分类号] F718 [文献标识码] A [文章编号] 1671-8828(2003)06-0691-07

信用是一个古老的话题。在法律上, 可以将其解释为资信(Credit Standing and Respectability), 其中, Credit Standing 释为资信情况, 偿还债务的能力; Respectability 有体面、信誉之意。从经济学的角度来看, 信用(Credit)是经济价值在一定时间内以回归为前提的单方面转移。一般而言, 转移出去的经济价值将在一定时间后连同附加价值一起回归。由此看来, 信用活动不仅有转移的价值, 本身还有了价值转移的“价格”。

本文所讨论的信用是指承诺在一定时间内实现市场主体间的契约, 它以市场主体的真实意思表达为要件, 而非仅限于金融关系上的还本付息, 其基本含义包括: 承诺价值在一定时间内按约定的形式返还; 提供合格的、符合市场规范的商品和劳务; 发布真实的经济讯号等。本文所讨论的信用体系指的是维系这一契约的制度安排, 即在特定的制度框架下, 使信用得以遵从和实现。

在传统的宏观供求分析中, 各种契约的忠实执行是一个默认的隐含前提。但是, 如果这个前提不存在了, 增加了“不守信”这个变数, 那么市场及市场主体将如何反应呢? 本文试图运用简单的成本收益理论、交易成本理论及博弈理论分析说明在中国目前的经济环境下, 为什么会产生诸多的失信事件, 并形成一种恶劣的风气, 分析信用制度安排的空缺对中国宏观经济造成的影响, 并提出相应的对策和建议。

一、我国信用体系的现状

改革开放以来, 我国已经逐步建立起社会主义市场经济体制, 社会信用体系也得到一定发展。但是从总体上讲, 我国信用体系发展还不充分, 并且缺少制度约束。这主要表现在以下几个方面:

1. 社会普遍缺乏市场经济条件下的信用意识和信用道德规范。成熟的市场经济国家, 其市场主体(企业、公共部门及个人)的道德、文化和业务素质水平都比较高, 有几百年的商品生产交换的熏陶, 并且市场有守信的传统及相应的信用监管机制, 深知守信的重要性和失信对企业生命和个人资信的毁灭性后果。而我国由于市场经济发育不充分, 虽然整个民族有着讲求“诚信”的传统美德, 但由于市场意识的不

成熟,市场活动没有形成以“信用”、“诚信”为基础的运行机制,并且在法制、法规上缺乏制度规范,从而导致失信成为一种经常性的选择。在这一环境下的博弈行为中,博弈参与者认为,无论对手如何决策,失信都是最有利的选择,从而形成一种最优选择,陷入“囚徒困境”,虽然博弈双方都知道,守信可以实现各自利益的最大化,但失信却往往成为最终的博弈结果,成为一种“纳什均衡”,并陷入恶性循环,导致整个社会的信用环境恶化。

2.法律制度不健全,缺乏有效的失信惩戒机制。在市场经济条件下,信用是建立在法治的基础上的,需要法律作为强制履行机制予以保障。目前,我国在信用的立法、执法方面都存在一些不足。在立法方面,我国还没有专门的有关信用制度建设的法律、法规,只是在现有的法律、法规中做了一些相关的规定。在执法方面,则存在严重的执法不严现象,契约的当事人即使胜诉,其合法权益有时也得不到保障;此外,由于立法不规范,导致执法缺乏一定的可操作性。法律约束不充分导致整个社会缺乏有效的失信惩戒机制。很多企业敢于破坏信用,在很大程度上是由于毁约成本太低,相对来讲受益比较高,于是比较之下,选择毁约。

3.信用评估业不发达,在经济生活中存在严重的信息不对称。我国从 1987 年开始组建信用评估机构,至今已经有十几年的探索和经验积累,但是全国至今为止没有一家公认的权威信用评估机构,对于企业的信用评估最具参考的信息仍然来自国外的信用评级公司。造成这种状况的原因,一方面固然是由于我国在这个领域起步较晚,有一个成长的过程;更重要的则在于我国还没有制定专门的法律来约束和保护信用评估机构,为信用评估机构的成长创造一个良好的环境。现代市场经济是建立在信息真实、充分的基础上的,但目前我国却存在严重的信息不对称现象。在我国,许多信用信息都由政府部门或一些专门机构掌握,并且没有对社会开放,使得企业和个人获取信息的难度较大,信用评估业的不发达,更加大了这种难度,导致社会失信行为的大量发生。

4.信用管理制度有待于完善。在这里,信用管理不仅包括企业的信用管理,同时也包括政府对信用的管理。作为市场的主体,我国企业内部普遍缺乏信用管理制度。很少有企业设立专门进行内部信用管理的部门、机构和人员,缺少基本的客户信息管理系统。企业在生产、营销上的盲目性比较明显,市场风险较大;由于缺少对客户进行严格的资信管理,可能造成销售管理失控、应收账款居高不下、企业流动资金紧张的局面。作为市场的监督者和管理者,政府在信用管理中的作用也有待于进一步加强。迄今为止,我国还没有设立专门的机构负责信用制度建设工作的统一组织和协调一致,以推动社会信用体系的建立。

信用体系发展不充分和缺少制度约束,已经严重地影响了我国经济运行的效率,对于仍处于经济体制转型过程中并已加入 WTO 的中国来说,信用体系的重建是一个亟待解决的问题。

二、对信用问题的理论分析

建立一个简洁的模型,将有助于我们清晰地看到信用体系运行的机制及这一机制下市场主体的行为选择,更好地分析这一问题并找出其症结所在。

1.基本模型

Assumption: 市场上存在两个参与者(Alpha, Beta);经济人假设;理性预期假设;奖励或惩罚在当期可以兑现,连续的经济周期;信息不完全;贝叶斯博弈(Bayesian Games)。

对于每一个参与者都有这样的经济特征: $E_i = (X_i, U_i, H_i)$ 。其中:

E_i ……预期收益

X_i ……初始资源

U_i ……效用函数

H_i ……生产技术条件约束

在本文中,我们只考虑信用条件对个人决策的影响,故不考虑技术约束 H_i 的变动对函数的影响,为

此我们建立个人的收益函数如下:

$$Y = U\{x, I(x)\} - \alpha \times I(1+r)^{t+1} - C(x) + (-1)^{1-\alpha} T - C_0$$

$$\text{对 Alpha 有: } Y_1 = U_1\{x_1, I_1(x_1)\} - \alpha \times I_1(1+r)^{t+1} - C(x_1) + (-1)^{1-\alpha} T_1 - C_{01}$$

$$\text{对 Beta 有: } Y_2 = U_2\{x_2, I_2(x_2)\} - \alpha \times I_2(1+r)^{t+1} - C(x_2) + (-1)^{1-\alpha} T_2 - C_{02}$$

其中: x 为谈判者初始资源; $I(x)$ 为初始资源的信贷函数; $C(x)$ 为初始资源的总成本; C_0 为固有成本(外生变量, 由经济环境中的信用变量决定); r 为利率; t 为时期 $t=0, 1, 2, \dots, n-1$ 。

Y 为谈判者的收益, U 为总投入的效用函数, T 为守信或失信行为本身所带来的收益或惩罚;

$$I_x > 0; U_x > 0; U_{xx} < 0^{①};$$

$\alpha=1$ 谈判者守信; $\alpha=0$ 谈判者失信。

对谈判者 A: 有 n 轮谈判, 守信回合次数 N , 引入计算机语言中的赋值(将 N 加上 α 的值赋给 N)概念: $N = N + \sum \alpha, N: N=1 | n=1^{②}$ 。此处 N 为 A 的信用记录, 由此 $N \leq n$ 。若 $N=n$, 则 A 总是守信的; 若 $N < n$, 则 A 有失信行为, 失信次数: $\Delta = n - N$

$$C_0 = C(N/n) \quad (C_0)_{N/n} < 0$$

C_0 与 N/n 负相关, 即整个社会中守信决策占总决策数的比重越大, 个人在信用求证环节所付出的成本就越小;

假设谈判双方在谈判时存在一个简单的博弈矩阵 *:

		Beta	
		$\alpha=1$ 守信($P(B)$)	$\alpha=0$ 不守信($1-P(B)$)
Alpha	$\alpha=1$ 守信($P(A)$)	60, 60	0, 80
	$\alpha=0$ 不守信($1-P(A)$)	80, 0	10, 10

2. 模型解释及说明

我们在这里假设经济活动的参与者(我们称之为谈判者)是理性的经济人, 在与利益相对人进行谈判时, 可以明确地知道自己面临的收益函数, 为了便于说明, 我们不妨假设其收益函数是线性的。

同时 Alpha 和 Beta 在谈判时遵从贝叶斯博弈(Bayesian Games), 即在这个简单的博弈中, 除了具有传统博弈中所拥有的三要素:

(1)局中人(Player)。即博弈参与者, 与博弈结局利害相关并对选定策略(行动方案)有决定权的决策者。局中人是理性的, 并且都想在博弈中获益。

(2)策略(Strategy)。即局中人必须知道策略的选择范围。

(3)可评价的结果, 即结局(Payoff)。

还具有特征(Characteristic)和概率(Probability)两个要素。其中, 特征可以是局中人的个性(如偏好风险或回避风险, 粗心与仔细等), 也可以是对决策产生明显影响的其他特点; 而对于概率, 局中人熟知自己的特征, 但由于信息不完全(Information Imperfection), 他无法获知其它局中人的特征, 但可知道其他局中人特征的分布范围及概率, 从而根据这些概率判断对方的决策并做出自己的决策。

我们在这里假设: 对于 Beta, 它可以判断 Alpha 选择守信与失信的概率分别为 $P(A)$ 及 $1-P(A)$; 对于 Alpha, 它可以判断 Beta 选择守信与失信的概率分别为 $P(B)$ 及 $1-P(B)$ 。

3. 在这一框架下分析中国经济中现存的问题

(1)对收益函数的单一分析

对于每个决策者面临的收益函数:

$$Y = U\{x, I(x)\} - \alpha \times I(1+r)^{t+1} - C(x) + (-1)^{1-\alpha} T - C_0$$

首先,我们假设的是在市场上有良好的信用机制,任何性质的决策(守信或失信)在当期都会在经济收益上反映出来(受到惩罚或奖励),并影响下一期的经济行为。

当 $\alpha=1$ 时,即在谈判者选择守信的条件下,市场主体的成本构成包括:偿付信用的资金 $I(1+r)^{t+1}$ 、自有资本投入 $C(x)$ 、与投资额度无关的必要资本投入 C_0 。收益则由总投资产生的收益和由于守信这一决策本身为市场主体带来的效用 T (如:好的声誉、良好的信用记录及由此带来的下一期更好的交易)组成。若谈判者选择失信,即 $\alpha=0$,则其成本构成包括自有资本投入 $C(x)$ 、与投资额度无关的必要资本投入 C_0 和由于失信所带来的损失 $-T$ (如:法律上的罚金、信用记录上的污点及由此带来的下一期更高的信用成本)。

显然,若只分析这个收益函数对谈判者的决策影响,守信或失信就取决于偿付信用的资金 $I(1+r)^{t+1}$ 与由于失信带来的损失 $(-T)$ 之间的大小关系。若:

$$I(1+r)^{t+1} - T > 0$$

则收益为正,谈判者选择失信的几率 $1-P$ 会较大,若 $I(1+r)^{t+1} \gg T$, 则 $P=0$, 失信成为必然的最优选择;若:

$$I(1+r)^{t+1} - T < 0$$

则收益为负,谈判者选择守信的几率 P 会较大,若 $I(1+r)^{t+1} - T \ll 0$, 则 $P=1$, 理性的谈判者将不会失信。

其次,我们放松一下制度这一约束:信用机制并不完善,对失信行为缺乏有效的惩戒,对守信也没有适当的激励。

在这种情况下, T 会变得非常小,当 $T \ll I(1+r)^{t+1}$ 时,信用机制对谈判双方的约束极小,失信成为获利的最优选择。没有利益的驱动与刺激,守信成为由道德进行规范才能做出的选择。

再次,对 C_0 的分析。这一变量在这个模型中为外生变量,由经济环境中信用传统和信用体系决定,当信用体系趋于完善时, C_0 趋于 0,即花在信用调查上的货币成本和时间成本较少,交易较容易达成;而在信用体系不完善的条件下, C_0 较大,即对于信用调查上花费的成本较高,当 C_0 足够大时,则存在抑制交易的可能。

其实在这里, C_0 成为评价经济运行效率的参数, C_0 越大则意味着效率越低,每一笔交易的达成所付出的、用于信用征集的额外成本较高; C_0 越小则意味着效率越高,对每一个谈判方而言,交易的达成不需要付出或只需付出较小的信用征集成本,双方的信用已由外在的制度做出了安排。

将每个市场参与者的 C_0 累加:

$$C_0 = \sum C_{0i} \quad | i=1, 2, 3 \dots \textcircled{3}$$

C_0 即整个社会因为信用体系的缺失而付出的成本,也就是整个社会的福利损失。而 C_0 对 N/n 的负相关性,从统计角度看,守信的概率越大,个人付出的信用成本越小,进而整个社会投入到这个方面的成本也就越小。可见,良好的社会信用体系可以降低社会福利的损失,提高经济运行效率。

(2) 将局中人的决策放入贝叶斯博弈矩阵

以 Alpha 为例:局中人知道自己的收益函数,但由于信息不完全,无法知道对方面临的是怎样的一个收益函数,但可根据对方已有的信用记录、对方的决策特征来判断对方在这次博弈时会选择什么样的策略(失信或守信)。在我们的模型中,双方可理解为连续博弈或无限博弈,双方都知道对方的信用记录,并且交易会连续地进行下去。失信或守信将影响到各自收益函数中的两个变量: $I(1+r)^{t+1}$ 和 C_0 。

对于 $I(1+r)^{t+1}$ 。在矩阵 * 中我们可以看到,在同一宗交易中,双方都失信将使交易无法成功,各自得益最少;一方失信而另一方守信将使失信方得益 $I(1+r)^{t+1}$, 守信方受损 $I(1+r)^{t+1}$; 双方都守信则在这轮交易完成后,双方都得益,一方获得因借出资金所带来的利息,另一方获得由借入资金投资而产生的收益。

考虑到信用记录 N 。谈判双方拥有各自的信用记录,同时也可以获知对方的信用记录,在进行决策时, α 或 β 会根据掌握的对方信用记录及其它特征信息计算对方选择守信的概率 P 和失信概率 $1-P$,并据此做出自己的决策。在信用条件恶化的环境下,失信概率 $1-P$ 会处于较高的值域范围,从而体现了制度约束对市场参与者的制约作用;如果可以准确及时地获得信用记录,谈判者的信用特征就能够得到客观的反映,并且以低成本被利益相对人获得,以供作决策之用,从而制约谈判者,使其不能轻易地失信,否则将会在下一期不被对方信任,无法获得交易所带来的利益。

三、我国信用体系重建的对策

通过对中国信用环境的现状考查,以及对失信守信问题的模型化理论分析,我们可以得出这样的结论:信用体系的问题存在于两个方面,一是信用体系发展不充分;二是缺乏有效的制度约束。相对应的,围绕着这两个方面,本文对我国信用体系的重建提出以下若干对策:

1. 大力提倡恪守信用,努力培养全民信用意识,提高全社会的道德规范。良好的道德规范是建立我国社会信用体系的基础和必要条件。讲信用、守契约是市场经济对市场主体的最基本要求,也是市场经济道德体系最基本的规范。只有在市场主体都树立起诚实守信的道德观念,并使之成为全社会的共识和理念的前提下,才能真正建立起正常的市场经济秩序。因此,要发展社会主义市场经济,我们就必须加强全社会范围内的信用教育,使信用意识深入人心。

2. 加强法制建设,完善失信惩戒机制。社会信用体系不能单纯地建立在诚实守信的道德规范上,还必须有一套完整的法律体系对信用进行管理。完整的法律体系是建设我国市场经济信用体系的有力保障。这主要包括三个方面的内容:一是制定专门的信用法律、法规,做到有法可依,并对一些过时的、不适应市场经济和信用体系建设的法律、法规予以废止或修改;二是构建有效的失信惩戒机制,做到违法必究。正如前面所讲到的,一些企业敢于破坏信用,在很大程度上是由于缺乏有效的失信惩戒机制。因此,我们要完善失信惩戒机制,对失信行为进行惩罚,使企业不敢轻易失信;三是加大执法力度,维护当事人的正当权益,做到执法必严。

3. 促进信用评估业的发展。信用评估业的发展为建立社会信用体系提供了组织保障。从发达国家在信用体系建设中的经验可以看出,信用评估机构在信用体系中发挥着重要作用。我国的信用评估机构总体上还处于初级发展阶段,普遍存在规模较小、效益较低、信誉不高的问题。要大力发展我国的信用评估业,我们可以从以下几个方面着手:一是制定专门的法律来约束和保护信用评估机构,为信用评估机构的成长创造一个良好的发展环境;二是加强和国际上著名的信用评估机构的合作,或者引进这些公司的管理和技术,或者和这些公司进行合资经营,以提高我国信用评估机构的服务水平;三是以高校为依托,不断吸收国际先进信用评估方法和理论,为我国信用评估业输送大量的专业人才;四是参照发达国家的定量分析,结合我国实际制定一套科学的信用评估指标体系。

4. 建立企业信用信息数据及个人信用数据网,实现全国范围内信用的实时验证和查询,减少由于地域差异和时间差异造成个人或企业的信用记录不连续的可能性,降低市场参与者获取信用信息的成本,以解决信息不对称问题。这一网络的建设目前在技术上已不成为障碍,互联网和计算机在我国的普及使建设全国性的企业和个人信用数据库成为可能。目前,区域性的信用网络已经出现。如:浙江省温州市建成全国首个记录、评估企业信用的信用系统工程,这一系统中将涵盖企业信用方面主要的指标性信息,如企业概况、经营、纳税、产品、质量、履约、财务、借贷等。据其官方报告:其“信用分析评估体系、准则沿用了目前国际通用的方法,评定的准确率达 98%”,并且这些信息都可通过互联网查询。上海也建成了全国第一个个人信用记录和查询系统,为每个上海市民建立信用数据库。2000 年 6 月底,上海市个人信用联合征信服务系统正式开通,首批 200 万上海市民拿到了个人信用报告。实际上,这种区域性的信用体系为全国信用网络的建立作了制度和数据资源上的准备。

5. 完善信用管理制度。对于企业而言,一方面要树立信用资产理念,将信用当做资产来经营,自觉

加强企业自身信用的管理;另一方面要建立一套科学的信用风险管理制度,加强对关联企业的信用管理,降低企业的市场风险。对于政府而言,首先要在经济活动中身体力行,遵守信用,为其他市场主体做出表率;其次要设立专门的机构负责信用制度建设工作的统一组织和协调一致,以推动社会信用体系的建立;再次要制定一个制度框架,为信用体系的建立创造一个良好的环境和氛围;最后要充分发挥市场管理者和监督者的职能,保证在经济活动中信用能够得以遵从和实现。

四、信用体系的重建对于我国市场经济体制建设的意义

1. 信用是市场经济的基本构成要素。市场经济中存在各种各样的契约关系:借款者对贷款方的还款承诺,商品提供者对消费者商品质量的承诺,银行对存款人的负债,经济要约的发出者对要约是真实意思表达的承诺等等。信用是市场经济的基础,没有信用作为基础的市场是无法保证市场主体利益的,这样市场交易行为将停留在原始的、零星发生的状态,而无法进化到以交易量的急剧扩大、交易形式的多样化和时间与空间对交易发生限制的缩小为特征的现代市场。在一个发达的商品交换社会中,一切经济活动的开展都离不开信用,因此,信用体系的重建对于我国市场经济的发展具有至关重要的作用。

2. 信用体系的重建将有助于降低交易成本、提高经济效率。信用体系的建立为经济活动的参与者设立了一个“游戏规则”,所有的参与者都必须遵循,否则将会受到惩罚或被迫“出局”。信用体系的实质是国家作为市场参与者的总代表,制定一个共同遵守的契约,并以国家强制力保证实施。如果没有信用体系,市场参与者将必须制定双边或多边的信用契约,以保证交易进行,这样既增加了交易成本,又没有国家强制力保证实施,因而对市场经济的发展是不利的。信用体系的完善,为市场主体规定了合法的活动区间。在这个体系中,意思表示是真实的,可以予以充分的信任。参与者不需要将大量的时间与金钱投入在信息真伪的验证上,从而可以降低交易成本,提高整个社会的经济效率。

3. 完善的信用体系的建设,能够有效刺激内需,解除束缚消费信贷的心理制约。在宏观经济等式 $Y=C+I+G+X-M$ 中,消费 C 和投资 I 及净出口 $X-M$ 都是信用状况的函数。就消费而言,良好的信用状况可使消费者放心地购买商品,较易获得消费信贷增加当期购买总量;就投资 I 而言,在良好的信用保证下,可以摒除因虚假信息而产生的损失(决策迟滞、决策失误等),引导正确的投资流向,规范投资市场;而净出口 $X-M$ 则涉及到一国经济作为整体在国际上的信誉,具体说来就是对外贸易中我国商品及劳务在世界上的声誉、我国资本的国际信用、我国企业的信誉等等。信誉越好,国际经济交往就会比较频繁,净出口也可能有所增加。在经济日益国际化和全球化的今天,完善的信用体系显得更为重要。

4. 信用体系的重建能够减少不守信行为,维持良好的市场秩序,减少因失信而带来的社会效率和福利损失。如前所述,失信行为的出现,使市场主体在交易中产生了防范心理,提高了信用调查成本 C_0 。这是一种由于制度的缺失而由市场主体支付的成本,就像社会治安不好而迫使居民需要购置刀具、枪支和其它防护设施及服务一样。显然, C_0 实际上是一种社会福利和效率的损失。信用体系的完善,将在很大程度上改善信用环境,降低失信行为数量,减小 C_0 , 从而提高整个社会的效率。

健全而有效的信用机制,是市场经济有效发挥资源配置作用,保障经济有序高效运行的基础。没有良好的信用机制,经济活动就会出现混乱,处于无序的状态,并影响经济发展的效率。我国正处于从计划经济向市场经济转型阶段,信用体系的重建已经成为一个迫切需要解决的问题。只有解决好这个问题,我国经济才能实现持续的和良性的发展。

注 释:

- ① U_x 即表示 U 对自变量 x 的一阶导数, U_{xx} 即表示 U 对 x 的二阶导数, 其它的依此类推。
 ② $N: N=1 | n=1$ 表示对于 N , 当 $n=1$ 时 $N=1$ 。
 ③ $C_0 = \sum C_{0i} | i=1, 2, 3 \dots$ 当 i 分别等于 $1, 2, 3 \dots$ 时, 将 $C_{01}, C_{02}, C_{03} \dots$ 相加。在本文中, “|” 表示“在某条件下”。

[参 考 文 献]

- [1] [美] 马歇尔. 货币、信用与商业[M]. 北京: 商务印书馆, 1986.
 [2] 荀文均. 博弈论与社会经济行为分析[M]. 北京: 社会科学文献出版社, 2000.
 [3] [美] 约翰·B. 考埃特, 爱德华·I. 爱特曼, 保罗·纳拉亚南. 演进着的信用风险管理: 金融领域面临的巨大挑战[M]. 北京: 机械工业出版社, 2001.
 [4] 解 民. 对市场交易与信用规范的研究[J]. 科学管理研究, 2000, (6).
 [5] 高程德. 法治与信用是建立市场经济的必要条件[J]. 北京大学学报(哲学社会科学版), 1999, (1).
 [6] 叶晓倩, 韩锬. 关于构建我国社会信用体系的思考[J]. 中央财经大学学报, 2002, (8).
 [7] TIAN, Guoqiang. Incentive-Compatibility, Informational Efficiency and Economic Mechanism Design[M]. Peking: Peking University Press, 1999.
 [8] SMITH, R. Todd. Money and Credit with Asymmetric Information[J]. Journal of Financial Intermediation, 1994, 19 (4): 519-536.

(责任编辑 邹惠卿)

An Economic Analysis on the Reconstruction of China's Credit System

ZHOU Mao-rong, LUO Chuan-peng

(Research Center of Economic Development, Wuhan University, Wuhan 430072, Hubei, China)

Biographies: ZHOU Mao-rong (1945-), male, Professor, Center of Economic Development, Wuhan University, majoring in the theory of world economics and international trade; LUO Chuan-peng (1979-), male, Graduate, Center of Economic Development, Wuhan University, majoring in the world economics and institutional economics.

Abstract: A health and effectual credit system is the base to safeguard that the market economy can collocate resources sufficiently and economy can run orderly and effectively. Without a favorable credit mechanism, the economic activities will be immersed into confusion. Nowadays, there are quantities of discreditable actions in China, which have decreased the running efficiency of the entire macroeconomic greatly. The perfection and jurisprudence of credit mechanism, and its consolidation in economy has become a problem in dire need of being solved for the sustaining and benign development of China's market economy. This paper analyzes the problems in China's credit system through building a simple model and analyzing the actions of the market participants in this framework, then brings forward some relevant countermeasures.

Key words: credit; credit system; reconstruction; institutional arrangement