

■国际政治与国际关系

国际政治范畴中的“干涉”概念

刘 星

(清华大学 国际问题研究所, 北京 100084)

[作者简介] 刘 星(1965-), 女, 湖北仙桃人, 清华大学国际问题研究所博士生, 主要从事国际关系问题研究。

[摘 要] 在国际关系领域里, 干涉是一种十分普遍的现象, 学者们对“干涉”概念内涵的争议一直倍受关注。虽然经过几代学者的努力, 人们已经接近达成对干涉概念的定义的普遍共识, 但追求一个更加严格、科学、专业、准确的干涉定义的任务仍未完成。当前, 对于变化着的国际格局的讨论, 更加要求人们明确干涉概念的含义。

[关键词] 干涉; 国家; 主权

[中图分类号] D80 [文献标识码] A [文章编号] 1672-7320(2004)01-0134-05

通常对于一种现象发生争议, 其原因大都是因为还没有达成一种关于这个现象的普遍的共识。对于这种情况, 大卫·休谟(David Hume)曾经写道, “对于词汇的解释通常能结束争议。而争议者们会惊奇地发现, 他们一直以来的争论, 都在于他们的判断的基本共识上”^[1] \](P.5)。

在有关干涉研究的文献中, 争议最多的是对于干涉概念的看法不同, 人们在使用这个词汇进行讨论时, 常常会因干涉这个术语没有一个科学的、专业的、准确的内涵而产生困扰。世界著名外交历史学家温菲尔德(P. H. Winfield)曾经说过: “一个读者在拜读了菲利莫尔(Phillimore)的有关干涉的章节后, 可能会在合上书本时得到这样一种印象, 即干涉可能是任何事情, 从路德·帕默斯顿(Lord Palmerston)在下院的演说到对波兰的分割”^[2](P. 144)。而导致这种情况的原因, 温菲尔德说, 是由于“对于‘干涉’一词的各种各样的”、以及“繁杂的混乱的使用掩盖了词的本义”。罗杰·费希尔(Roger Fisher)也曾说道, “对于干涉一词缺乏标准的定义”^[3](P. 15), “这种混乱缘于对‘干涉’的含糊的及多变的引用”。在国际关系领域里, 人们可能会在评价国际救援行动时或是谴责一国对另一国边界的侵犯等各种场合中, 非常宽泛地使用干涉这个词汇, 原因在于人们没有区分什么是常识性的干涉, 什么是专业意义上的干涉, 人们常常将只凭经验得出的干涉的概念与需要科学分析得出来的干涉概念混淆了起来。直至今日, 在国际政治领域里, 人们仍然经常常识性地、非专业地将“干涉”这个概念用作“介入”、“调解”或“参与”的同义词。

一、早期关于干涉的研究

(一)早期的古典现实主义者关于干涉的研究

修昔底德(Thucydides)在研究伯罗奔尼撒半岛战争中, 发现战争爆发的原因无一例外地包含权力的因素。从此, 权力政治就几乎成为了国际关系的代名词。他同时也提出了国际体系的无政府状态的观点。马基雅维利(Machiavelli)在他的杰作《君主论》一书中得出了一个结论: 那就是人类国家的行为

与动物世界的行为有着相同的规律。他认为,国际体系基本上是一个超道德(amoral)的世界,人们在这样一种体系中的行为是被实力所支配的。他在书中讲道,一个君主必须既要具有狐狸的本性,这样他才能提防潜在的、有威胁的陷阱;而同时他又必须具有狮子的本性,这样他才能威吓到狼。也就是说,在国际体系中,一个国家的实力对于这个国家至关重要。霍布斯(Hobbes)在他的十分有影响的书——《利维坦》中,阐述了他对于国际无政府状态的观点。他认为,在一个国家的内部,在强硬的领导力量的控制下,人性中最残忍、最有害的一面能够被抑制住。而在国际体系里,由于缺乏权威的力量(如一个强大的世界政府),从而使得国家处于无休止的战争状态,因而引发了国际体系内所有行为体的永久性的不安全感。

自从这种现实主义理念出现后,人们就将国内体系中的人类行为与国际体系中的人类行为区分开来。从以上修昔底德、马基雅维利及霍布斯的观点中,人们可以得出结论,即国内体系的秩序可以通过建立规章制度来建立,但相同的原则却不适用于国际体系。出于这个原因,他们三者把“国家”描述为在一个基本上不遵从道德规范的国际社会中追求他们自己的私自利益的独立的行为体。在这一过程中,这些国家不考虑其它国家的利益,这是缺乏权威的结果。在这样一个体系中,他们认为秩序只能够从实力均衡中获得,实力均衡的本质反映了国际体系现有的实力分布。马基雅维利在他的《君主论》中提出,对其它国家内部事务的制裁性的干涉,其基础是干涉国的私自利益。他建议,出于这种利益,在战争时期有必要进行干涉。对于一个君主来说,加入将邻国卷入在内的战争,比保持中立要来得有利。这样,我们从修昔底德、马基雅维利及霍布斯的著作中得出的结论是,早期现实主义者认为,干涉是由于国家的实力差距所必然导致的,干涉的目的和基础是为了私自的利益,并且在概念上大致与“干预”相似。

(二)早期的理想主义者对干涉的研究

理想主义理论对于干涉的理念以及对于国际体系里国与国之间关系的本质与现实主义有着不同的认识。理想主义者认为,在国际体系这个大背景下,国家与其它的行为体是互动着的。在这个体系中存在着国际规范,国家在其中接受对他们的独立和主权的限制,同时也享受对他们的保护,国家是在国际法和国际规范的约束和保护下进行活动的。按照理想主义者的理论,这些规范和法律的目的很简单,是要帮助建立和维持一个有序的、和平的国际社会。

理想主义的干涉概念的一个最重要的原则是“不干涉原则”。这个原则可以追溯到理想主义的一些经典的现代国际法的著作中。格劳秀斯(Grotius)被誉为国际法之父,虽然他在著作中并没有直接阐述干涉和不干涉的原则,但他表露出了需要建立一个与马基雅维利的私自利益原则相反的、有关正义和公平的理论的愿望。他在《战争与和平的定律》一书中写道:“一个国家不应该作出任何不利于有正义理由的一方的行为,也不应该强化不正义的一方的力量”^[4](P.52)。汉斯·沃尔夫(Hans J. Wolff)和埃默·瓦特尔(Emer D. Vattel)真正创立了不干涉学说。沃尔夫认为,“干涉另一个政府,不论采取怎样的方式,都违反了国家的自由的性质,因为一个国家在其行动上是完全独立于其它国家的意志的”^[5](P.256)。“如果任何这样的事情发生,它们(国家)都无权这样做。尽管较弱小的国家最终会被迫屈服于较强大的国家,然而,这些都带着后者无权的印记。”瓦特尔对沃尔夫的不干涉的观点作了一点补充。他认为,如果国家是应邀实施干涉,或者是在有特殊的理由的情况下,它是有权这样做的。他解释说:“介入另一个国家的内部事务,或者对其领导班子进行约束,都是一种伤害……除非外国是站在正义的一边的”^[6](P.158)。由此看来,沃尔夫和瓦特尔都认为外国力量干涉另一个国家的纯粹的内部事务是非法的,一个国家无权干涉另一个国家的内部事务。但是早期理想主义者对于不干涉原则也有争议,比如埃勒里·斯托厄尔(Ellery C. Stowell)就持相反的观点,他认为干涉是“公正地使用武力或信任来约束人们遵守国际法”^[7](P.130)的行为。

可以看出,早期的关于干涉的研究主要是在干涉的道德及合法性方面,人们主要持两种观点:干涉是以实力为基础、以私自利益为目的的;干涉是外部的力量对一个国家内部事务的干预。这里涉及到了干涉与国家实力、干涉与国家主权、干涉的强制性等问题,但所得出的干涉的概念仍是模糊的、描述性

的,其内涵并不丰富而外延却很广,这使得人们在讨论干涉现象时歧义颇多,不能满足现代国际关系理论对一个概念化、理论化的专业术语的要求。从 20 世纪 60 年代初开始,学者们着手研究干涉的合法性和道德以外的另外的本质,同时尝试达成一个关于干涉的科学的、专业的、准确的概念。

二、干涉的概念化

(一)什么是干涉?

在现有的权威性文献中,《韦伯斯特大词典》对“干涉”词条的解释为:可能影响他人的利益的干预。即一个国家为了迫使另一个国家做或不做某些行为而干预另一个国家的事务,或不顾另一个国家的意志地维持或改变其内部事务的实际状况。《现代汉语大词典》中,干涉的含义是:“1)强行过问;干预。2)国际法名词。一国、数国或国际组织干预他国的内部事务或对外事务、影响其独立和自主的非法行为”。《美国百科全书》中的“干涉”,是指“一国对其它国家内部事务或另两个国家间关系的专横干预。”当前普遍为人们所认可及使用的是奥本海(Oppenheim)对干涉的界定,即,干涉是“一国为了维持或改变事务的实际状况而对其它国家事务进行的专横干预(dictatorial interference)”^[8](第 229 页)。很显然,这些干涉的定义是经过抽象化了的,是对国际关系领域中干涉现象的高度概括。这样的概括并不能表现出国际体系中形形色色的干涉的丰富的内涵及特性,并且,有了这样的概括并不意味着人们停止了追求更准确的、更科学的干涉概念的工作。以下内容希望能对干涉概念中所包含的丰富的内涵进行简单解析,并展示争议所在。

(二)干涉概念中包含的因素

1.干涉的主体,谁与谁?

有干涉现象,就必然有干涉主体——干涉发起者及干涉目标,即,谁在干涉,对谁。在这里,干涉的发起者不仅包括区域性的国家及国际组织中的国家,也包括任何正式的或非正式行动中的国家联合。一个国家要进行干涉,又要降低干涉的风险,那么说服或胁迫其它国家参与干涉行动是最好的方法。由于联合干涉更像是在为国际社会的共同利益服务而不是只为一国私利,从而使得主要干涉发起者能够推卸掉一些道义上的责任,这也是国家联合干涉的原因之一。对于非国家的行为体所采取的行动,如对国际恐怖组织的打击、对国际罪犯个人的惩罚等,不属于干涉的范畴。

2.“打破传统”及指向“目标社会的权威架构”的特征

詹姆斯·罗斯诺(James N. Rosenau)是在干涉概念问题上贡献突出的学者。他尝试为干涉下一个更加准确、更加专业的定义,认为干涉内涵中必须包含两个特征^[9](P.149-171):第一,干涉是一种“打破传统”的行为,因而不属于国家间互动的标准类型;第二,干涉行动的目的是“定向于改变或维护目标社会的权威架构”的。这里“打破传统”的类型,可以是经济的、军事的、外交的,但都不是常规的国家间的交往模式;而指向“目标社会的权威架构”表明干涉必须是以政治为目的的。罗斯诺对于干涉的指向“政治权威架构”的特征的描述从干涉中剔除了大量的国家行为,使得干涉的概念更为严格、准确,是对干涉概念的发展。按照这种特征,美国二战以来对于多米尼加、格林纳达、巴拿马及海地等中美洲和拉丁美洲国家的军事干预,目的在于推翻萨达姆政府的对伊拉克的动武,这些行为都符合目的指向原则,故是干涉无疑。

3.对内的、惩罚性的、强制的特性

温菲尔德认为,只要是符合以下三种特性的条件范围内的行为,就可以被认为是干涉:第一种是一国对于另一国发生争执的各派进行干涉;第二种是一国对另一国采取的惩罚性措施,目的是为了迫使后者遵守前者制定的条约,或由后者就其错误而造成的损失向前者进行赔偿;最后是一国对其敌对国家采取的未经后者同意的行为。他强调的是:“在构成干涉的那些事件中,必定存在着实质上的强制或威

胁。”^[2] (P.139)在他的界定中,认为干涉是针对另一国内部事务的,是对另一国的惩罚性的行为,是不经另一国同意的、强制性的。

马克思·贝洛夫(Max Beloff)试图将干涉现象具象化,并从中得到更直接、更清晰、歧义更少的概念。他通过研究美国和苏联在冷战时期的干涉行为,在1968年发表了一篇名为《反映干涉》的文章,归纳、总结了美苏两国的干涉模式,从中得出干涉定义:“一个国家通过各种程度的强制来影响其他国家的内部结构和外部行为的企图”^[10] (P.198-207)。在这里,干涉的强制性的特征为贝洛夫的案例所证实,使得干涉概念中的强制性因素更有说服力。

4. 干涉与主权

主权的不可侵犯性使得一定程度上的任何危害一国主权的行毋庸置疑地构成干涉,在这一点上几乎没有异议。引起疑义的是,当一个主权国家出让自己国家的管理内部事务的能力时,对于另一个受让这种能力的国家来说是不是干涉行为。实质上,一个国家在向另一个国家让渡其国家功能时是不可能不损害主权的,因为对国家实施管制能力是显示主权完整的重要因素之一,而这种能力最容易被瓜分,或者转变成为那个提供“帮助”的受让国的力量。也就是说,例如一个国家想得到外国的支持来平复颠覆政府分子时,他们实际上是让渡了国家主权,从而成为干涉的目标国。而向那个政府提供军队支援的国家,为了避免受到干涉他国的指责,一定会向外宣传颠覆分子所主持的政府的非法性。这里面的逻辑是,由于其不合法,所以不拥有主权管理权,对其实施的行为不是干涉,这是干涉发起者常常使用的干涉他国的借口。这种情况常常发生在美苏争霸的冷战时期对第三世界国家采取的行动中^[11] (第3页)。

三、小 结

从以上的考察中可以看到,尽管对于干涉的研究学者众多、文献浩繁,但到目前为止,在干涉这一概念的清晰内涵的界定方面,学者们也还未能达成一致意见。虽然如此,我们能够从过往的文献中发现干涉中所包含的一些基本因素,这些干涉的基本因素将是我们研究的基础,它们是:

- (1)干涉的发起者是一个国家或国家联合;
- (2)干涉的目标是一个国家;
- (3)干涉是对干涉目标国的外交或内政的强制性行为;
- (4)干涉中包含威胁使用或实际使用武力;
- (5)干涉中包含损害目标国的主权的行为。

总结前辈们的研究,我们认为,首先,干涉是外交政策的一个特殊的工具,它包括对于目标国的直接军事干预、间接军事干预和非军事行动;第二,干涉表现出一个国家的故意,它是一国中央政府的有意识的政策选择;第三,干涉行为是具体的、能够观察得到的军事的或非军事的行为,它涉及到一个或多个国家的内部或外部的政治、经济、军事及社会生活。

在冷战结束后的当今国际体系内,我们对于干涉现象的研究要结合对世界格局的分析。美国超强独霸的单边主义的国际格局,使得干涉行为由于缺乏与之制衡的力量而变得更容易,小布什主义以“先发制人·军事打击·政权更迭”为核心,这些正是迄今为止学者们公认的干涉的最主要的特征,这种特征指导下的行为,尤其需要学者们的关注。与此同时,还要注意对于新型的非传统的事件进行科学的研究,譬如,9·11事件标志着来自非国家的行为体的威胁在全世界范围内的蔓延,其造成的危害不亚于传统的国家之间的冲突,对于该事件的反击亦是空前的,这种情况为我们的研究提出了新的课题。为了摧毁恐怖组织而打击一个被指责为支持其行动的国家政权,这样的行为是否属于干涉的范畴,等等;经济全球一体化和网络时代等所带来的新的安全问题,都需要专家与学者们不断讨论与研究,以利于在获得一个关于干涉概念的严格的、准确的、专业的、科学的定义的同时,适时地拓展干涉的内涵。

[参 考 文 献]

- [1] David Hume. Of the Standard of Taste and Other Essays[M]. Baltimore: Johns Hopkins University Press, 1952.
- [2] P.H. Winfield. The History of Intervention in International Law[A]. The British Yearbook of International Law: 1922-23[C]. Oxford: Clarendon Press, 1923.
- [3] Roger Fisher. Intervention, Three Problems of Policy and Law[A]. Roland J. Stanger. Essays on Intervention[C]. Columbus: Ohio State University Press, 1964.
- [4] Hugo Grotius. The law of Warre and Peace[M]. London: T. Warren and Sons, 1925.
- [5] Hans J. Wolff. Roman Law: An Historical Introduction[M]. Norman, Oklahoma: University of Oklahoma Press, 1934.
- [6] Emer D Vattel. The Law of Nations[M]. New York, NY: S. Campbell, 1916.
- [7] Winfield. Intervention in International Law[M]. Washington: John Burne & Co., 1921.
- [8] 奥本海国际法: 上卷, 第一分册[Z]. 北京: 商务印书馆, 1981.
- [9] James N. Rosenau. Intervention as a Scientific Concept[J]. Journal of Conflict Resolution, 1969, (3).
- [10] Max Beloff. Reflections on Intervention[J]. Journal of International Affairs, 1968, (2).
- [11] [美] 理查德·哈斯. 新干涉主义[M]. 北京: 新华出版社, 2000.

(责任编辑 叶娟丽)

The Conception of *Intervention* in International Political Area

LIU Xing

(The Research Institute of International Issues, Qinghua University, Beijing 100084, China)

Biography: LIU Xing (1965-), female, Doctoral candidate, The Research Institute of International Issues, Qinghua University, majoring in international issues.

Abstract: *Intervention* is a fully widespread phenomenon from ancient to modern time on international relationship field. The debate on this conception among scholars has been seen all the time. People are getting closer to a common sense of *intervention* by generation effort. But scholars still pursue a more strict, scientific and specific definition of *intervention*. For a better discussion on international structure and form at present, a more clear \out conception of *intervention* is needed. This paper try to review the literature about the *intervention* study and try to inspect the definition about it as well. This paper also attempt to analyze the main actor, the subject aim of the *intervention*, the punishment and coerce effect of the *intervention*, and its characteristics to damage certain sovereignty.

Key words: *intervention*; state; sovereignty