

■ 生活质量问题

武汉、杭州和青岛全面小康比较研究

殷燕敏¹, 陈 云², 任 敏³

(1. 武汉大学 法学院, 湖北 武汉 430072; 2. 中南民族大学 民族学与社会学学院,
湖北 武汉 430073; 3. 北京大学 社会学系, 北京 100871)

[作者简介] 殷燕敏(1956-), 男, 江苏无锡人, 武汉大学法学院社会学系副教授, 武汉大学生活质量研究与评价中心副主任, 主要从事经济社会学研究; 陈 云(1978-), 女, 湖北十堰人, 中南民族大学民族学与社会学学院教师, 主要从事经济社会学研究; 任 敏(1978-), 女, 重庆人, 北京大学社会学系博士生, 主要从事经济社会学研究。

[摘 要] 与武汉市相比, 杭州、青岛两市在基本小康建设和全面小康建设初期取得了较快的发展。在国家基本小康 16 项指标和人民生活质量 24 项指标的比较框架下, 武汉市目前在经济总量、城乡分化、生态环境和人才竞争上与杭、青两市还存在着较大差距; 鉴于杭州以优化环境立市、青岛以农业产业化和工业品牌立市, 武汉则应针对自身特点, 重点解决“三农”问题、实施品牌战略、营造区位优势以及加强城市软硬环境建设。

[关键词] 全面小康; 指标体系; 综合竞争力

[中图分类号] C913 [文献标识码] A [文章编号] 1672-7320(2004)05-0594-05

新中国成立以来, 武汉市曾经有过城市综合实力排名位居全国第 4 的辉煌成绩。然而近些年来, 武汉市的总体综合实力和竞争力有所下降。2000 年, 中国社会科学院对全国 57 个城市的小康和现代化实现水平指标评价的结果显示, 武汉的排名已远落后于杭州和青岛; 另据《经济日报》2003 年发表的第二届中国 24 城市综合竞争力排行榜数据显示, 武汉综合竞争力得分排名是第 14 位, 落后于第 9 位的杭州和第 12 位的青岛。武汉究竟在哪些方面与这两个城市存在差距呢? 本文借助于国家基本小康的 16 项指标和从生活质量指标体系中提取的 24 项指标, 系统比较上述 3 城市近些年物质和精神文明建设成就上的差异, 目的在于知人所长, 知己之短, 扬长避短, 在武汉全面小康建设中明确前进方向。

一、基本小康建设成就比较

截止 2000 年底, 武汉、杭州和青岛 3 市在基本小康建设方面都取得了较大成就。根据国家基本小康的 16 项指标, 3 个城市中, 杭州的小康实现度为 100%, 武汉和青岛都存在个别指标未达标的现象。在人均国内生产总值上, 杭州高于武汉约 37.3%, 青岛高于武汉 0.5%, 可见, 杭州已远远超出, 而青岛与武汉大体持平; 在城镇居民人均可支配收入、农村居民人均纯收入、建成区绿化覆盖率、文教娱乐支出比重等指标上, 武汉分别比杭州少 42.9%、52.2%、0.7%和 2.4%, 比青岛少 18.52%、23.16%、4.3%和 1.7%。可见, 在城镇人均可支配收入和农村人均纯收入两项指标上武汉与杭、青两市有较大差距。武汉市的城乡居民生活水平差距较大, 农村恩格尔系数比城镇高出 12.6%; 而青岛的农村恩格尔系数低于武汉农村 7.9%, 该项差值在青岛仅为 0.7%, 显示青岛城乡居民生活水平相差很小。另外, 杭州农

村人均钢筋砖木结构住房使用面积比武汉多出 16.2 平方米,青岛则比武汉少 6 平方米。

二、全面小康建设初期成就比较

1. 经济总量差距明显,产业结构仍有优势

2002 年,武汉市人均国内生产总值比杭州和青岛分别低 43.1% 和 8.4%, 两年的平均增速比杭州、青岛分别低 2.43% 和 8.48%, 表明青岛具有更猛的增长势头。武汉城乡居民收入之比为 2.38 : 1, 城镇居民与农村居民的基尼系数都相对较低, 表明城镇居民的贫富差距和农村居民的贫富差距均属相对合理, 这在很大程度上归功于武汉市在社会保障方面的较大投入。另据统计, 2002 年青岛市农民人均纯收入中第一产业收入仅占 36.4%, 工资性务工收入已占到 43.4%, 成为农民收入增长的主要来源。相比之下, 武汉市的农村经济依然是全市经济发展中的薄弱环节, 武汉在未来几年的发展中应该着重解决“三农”问题。与杭州、青岛相比, 武汉市的第三产业发展较快, 产业结构相对合理。2002 年, 武汉第三产业劳动者占社会劳动者比重分别高出杭州和青岛 6.5% 和 10.2%; 第三产业占国民生产总值的比重分别高出杭州、青岛 6.8% 和 9.8%。但从三次产业结构的调整上看, 2001 年到 2002 年, 武汉市第二第三产业所占 GDP 总值的比重只上升 0.3%, 杭州、青岛则分别上升了 0.8%、1.3%, 表明杭、青两市产业结构调整力度均大于武汉同期水平。未来几年, 武汉市一方面要加快提升各单一产业的增长速度, 以推动城市经济总量的增长; 另一方面也要继续加快第三产业的发展, 以保持产业结构上的相对优势。

2. 城市居民生活水平略高, 城乡差距仍然明显

2002 年, 武汉市城镇居民生活水平略高于杭州、青岛, 因为其恩格尔系数分别比杭州、青岛低 2.2% 和 2.1%; 但杭州、青岛农村居民的生活水平明显高于武汉, 其恩格尔系数分别比武汉低 9.3%、9.2%。这种状况再次表明, 武汉必须在加快农村发展、增加农民收入、提高农民生活水平上下大功夫。

3. 生活设施建设尚不足, 生态环境建设需加强

在城市环境质量方面, 武汉与杭州、青岛也存在一定差距。在农村自来水普及率和城市空气优良率两项指标上, 武汉与杭、青两市差距明显, 低于杭州 28% 和 18.7%, 低于青岛 24% 和 27.5%; 在区域环境噪声平均值以及交通干线噪声平均值指标上与杭、青两市大致持平。另外, 杭州在基础设施、生活设施和生态环境建设方面所取得的成就, 使它夺得多个国家和国际奖项, 这是武汉目前还难以达到的。

4. 教育资源优势明显, 人才竞争力有待提高

武汉是继北京、上海之后的第三教育大市, 具有良好的国民教育基础。在高等教育方面, 2002 年全市有普通高校 47 所, 在校大学生 39.07 万人。杭州在 2002 年末有普通高校 34 所, 在校大学生 22.41 万人; 而青岛仅有普通高校 7 所, 在校大学生 8.25 万人。教育资源丰富是武汉市最明显的优势。武汉市高等教育资源虽然十分丰富, 但《中国城市竞争力报告》对“人才竞争力”指标评估的结果表明, 杭州排名第 4, 武汉排名第 10, 青岛排名第 16。出现这种情况, 是因为杭州市近年来不断加大人才引进力度的结果。据报道, 2003 年在浙江省提供的 1 万个岗位中, 被武汉学子相中的竟达 80%。《中国城市竞争力报告》在对“科技竞争力”的评估中, 青岛排名第 6, 武汉排名第 7, 杭州排名第 10, 武汉又排在了青岛后面。可见, 尽管武汉市有着丰富的教育资源, 但在如何留住人才, 如何进一步将教育资源与科研、生产相结合, 如何把教育资源转化为人才竞争上的优势等问题上, 还应该重点予以考虑。

三、经验借鉴

未来城市的发展, 要在整体发展中体现特色, 形成以城市优势为“龙头”, 城市整体建设为基座的立体发展格局。在这种格局中, 城市整体建设水平的提高为“龙头”的发展提供更高的平台, “龙头”的发展又带动整个城市建设向纵深推进, 从而实现城市的良性发展。杭州打出“快乐杭州, 人间天堂”的旗号,

青岛则以品牌和农业立市,都是这种城市立体发展思维外在的体现。

(一)杭州——环境立市,建设为本

1. 依托“长三角”,强化杭沪合作

杭州地处长江三角洲城市带,根据地理上的独特优势,确立自身向具有专业功能的国际化城市发展,并积极与上海保持密切合作。他们的主要做法有:甘当配角,做大民营经济;积极搭建城建、交通、综合三大投融资平台,构建与上海投融资体系接轨的关联平台;金融业务沪杭联流;人才共享,促进流动;旅游互补,共同发展。相比之下,武汉显然缺乏这种优势,周围没有可以依靠的“大哥哥”,却有一群嗷嗷待哺的“小弟弟”,城市发展缺乏外在有力依托,负担较为沉重。

2. 优化环境,构筑“人间天堂”

21 世纪,环境竞争成为城市竞争的重要内容。杭州市充分发挥自身历史文化名城和自然环境的优势,以人与自然和谐为主线,以提高人民群众生活质量为根本出发点,深入实施“蓝天、碧水、绿色、清静”工程。杭州市以水环境的治理为切入口,大力整治西湖、运河等城市水系;开展拆违还绿、街巷整治和园林绿化建设;着力控制大气和噪音污染,改善城市空气质量。大力发展生态经济、营造绿色环境、培育生态文明,走生产发展、生活富裕、生态良好的文明发展道路,营造了人与自然和谐共处的生态环境,实现了“城在园中、房在绿中、人在景中”的目标。

3. 规划城市,建设“快乐杭州”

“快乐杭州”是现时杭州人民创造美好生活的真实写照和所展现出来的精神风貌,也是未来发展的取向。杭州市为了实现这一目标付出了巨大努力:第一,将旧城改造与新区建设相结合,致力提高居民居住质量;第二,构筑分层次的住房供应体系,解决中低收入居民的居住问题。进入新千年以后,杭州进行了战略性的城市区划调整,从“西湖时代”迈向崭新的“钱塘江时代”,提出城市建设要由老城区为主向大都市布局转变;由单项突进向综合配套转变;由单纯强调功能向注重生态和品味转变。进一步完善城市配套设施,塑造城市特色,提高城市品味,体现人文关怀,让杭州这座山水城市在全球化的发展进程中延续自己的历史文脉。

4. 启动“会展”杠杆,促进城市发展

运作:面向市场 杭州把“西博会”资源推向市场,采取规范化的商业运作。同时,打破政府一元化的办展格局,敞开大门,吸引行业协会、专业会展公司、高校、科研机构等社会力量参与办展,并放手让民营企业承办重要会展项目。市场化运作大大提高了“西博会”的经营利润。

项目:着眼需求 “西博会”的项目,都是紧紧围绕着杭州的城市特色、产业特色,精心定位设置的。“西博会”项目大致分展览、会议、活动三大板块,展览是主体,把商品、技术的展示与贸易结合起来,汇聚物流、技术流、信息流、资金流;会议则起到核心作用,是传播学习新经济、新科技、凝聚人才流的载体;多彩的文化旅游活动营造热烈气氛,吸引群众广泛参与,拉动文化产业。杭州经济发展的几大主导产业,在“西博会”项目中都能找到相应支撑。会展项目最根本的支撑,是老百姓现实的和潜在的需求。“西博会”满足了群众多样的物质、文化需求;众多新产品、新技术的亮相,起到引导消费的作用。

(二)青岛——农业为基,品牌开路

1. 推动农业产业化,解决“三农”问题

青岛市一直注重城乡协调发展,制定了以农业国际化和农业产业化推动农村现代化的重要发展思路。农业经济国际化的具体战略是:培植具有国际竞争力的优势产业,生产高品质、高技术含量、高附加值的产品参与国际竞争与交换;推进农业企业化发展,将单个的生产单位组织成为产业链,形成生产体系,重点培植和发展龙头企业,外联国际市场,内联基地农户,提高参与国际竞争的能力和水平;加大推广生产标准化力度,获得农产品走向国际市场的“通行证”;高度重视培养农业国际化专门人才,加速农业国际化进程;政府转变领导方式,营造宽松环境,为外商提供优质服务。同时,以园区经济拉动新型农业产业化,按照“一个产业配套一批企业”的思路,坚持不懈地扶持发展农产品加工“龙头”企业,构建起了以大型加工企业为“龙头”的农产品生产、加工、销售产业化经营体系。

2. 实施企业品牌战略,带动工业发展

名牌企业经济是青岛城市发展的“龙头”。青岛市政府遵循“培育名牌、发展名牌、宣传名牌、保护名牌”的工作思路,积极引导和推动、强化基础管理工作,加大投入,搞好配套,实施政策倾斜,引导资金投向。青岛市本着“择优扶强、重点扶持”的原则,重点抓“四个一批”:通过改造,提高一批,每年排出重点名牌产品技改项目,优先支持,重点扶持;通过改组,拉长一批,借助名牌优势走集约经营的路子,推动企业重组、培育大型企业集团;通过嫁接,拓展一批,利用外资嫁接改造老企业;通过加强管理,巩固一批,坚持推行全面质量管理,保持名牌产品的旺盛生命力。同时,努力营造环境,宣传保护名牌,为名牌产品和“龙头”企业的发展提供了有力的支撑。

四、对策分析

1. 解决武汉市“三农”问题,缩小城乡差距

“三农”问题一直是武汉市的薄弱环节,解决的关键在于结合武汉农业、农村发展现状,借鉴青岛市的农业产业化经验,走农业产业化道路。加快引导农业走集约化经营的道路,实行多层次、多形式、多元化的优化组合,形成区域化布局、专业化生产、一体化经营、社会化服务、企业化管理,进一步完善农田基本建设投入及以各级政府财政支持为主的投入机制。加快建立健全市、区农业信息服务中心,方便市级与郊区农村经济市场的信息沟通,形成遍布全市、外联全国的农业信息网络。加快市、区、乡(镇、街)三级农业技术推广,提高农业科技队伍的整体素质。扶持、壮大农业经济“龙头”企业,鼓励“龙头”企业进行科技创新,倡导“龙头”企业进行科技开发,或与农业科研单位、高等院校等联合,走产、学、研、科、工、贸一体化道路。积极发展绿色农产品,建立绿色农产品产业,形成从土地到餐桌的全过程质量监控机制,依法规范农产品生产、加工、流通行为,面向国内、国际市场,树立农产品的精品形象。

2. 实施企业名牌战略,振兴工业经济

名牌企业是地方企业发展的核心。武汉市要实现强市富民,坚持“企业优先”,就要坚持“名牌优先”。首先要强化名牌意识,树立名牌就是“命牌”的观念、市场经济的品牌观念、日益开放的大市场观念和正确的质量观与宣传观。同时,要制定品牌发展的具体规划,选择一批有基础的产品和企业作为全市实施名牌战略的突破口,扶优扶强,坚持打持久战。当然,也要注意发挥企业主体的作用,选好企业“当家人”。此外,政府要积极转变职能,创造良好环境,为企业提供信息、咨询服务、资金中介以及技术等方面的帮助,还要加大名牌舆论宣传,深化全市名牌意识,营造一个浓厚的社会氛围。

3. 发展周边卫星城镇,构造长江中游城市圈

武汉要利用自身的区位优势和商业、金融中心优势,构筑长江中游城市圈。以武汉为中心构建城市圈,首先要大力发展周边卫星城市如黄石、咸宁、襄樊、荆州、宜昌等成为有力的网络支撑点,再把沿江(长江、汉江)、沿线(京广、京九、焦柳、汉丹铁路和宜黄高速公路)的众多中小城市有选择地纳入城市圈中,便可建立起以众多中小城镇为依托,辐射和带动全省经济和社会发展的城市网络体系。

利用高度现代化的交通和通讯设施将武汉与其他拱卫城镇紧密联系起来,形成具有有限行政权力的“都市联盟”。经济机构主要负责制定经济发展宏观政策;行政机构负责利用行政手段促进政策实施并行使监督职能;非政府机构则配合前两者进行大范围的跨界(包括跨圈界和跨市界)公共服务合作,并增强决策透明度,提高公众参与意识和监督职能,以此发挥大都市带“叠加倍增效应”。

4. 加强软硬环境建设,奠定城市发展基础

积极学习杭州市在环境保护、环境创新中的经验,同时合理引进国外的做法,充分挖掘、发挥自身的环境优势。武汉市淡水资源丰富,居世界各大城市之首,要围绕水大做文章。大力发展旅游产业、体育产业和房地产业,改善和提高人民群众生活水平和质量;拓展城市绿化空间,广筑绿色围墙、铺就绿色屋顶、研究绿色建筑,美化江城,为武汉经济的发展提供新的增长点;围绕“四个明显提高”,大力发展各项利民事业,整顿市容市貌、建设基础设施、完善服务体系,把武汉市建设成为现代化的国际大都市。

[参 考 文 献]

- [1] 陈书荣. 我国城市化现状、问题及发展前景[J]. 城市问题, 2000, (1).
- [2] 大型电视专题片江汉朝宗解说词[N]. 长江日报, 2003-05-.
- [3] 宏观经济研究院课题组. 关于‘十五’时期实施城市化战略的几个问题[J]. 宏观经济管理, 2000, (4).
- [4] 李京文. 21 世纪中国城市化对策研究[J]. 理论前沿, 2000, (4).
- [5] 刘崇顺. 2002 年武汉社会形势分析与预测[M]. 武汉: 武汉出版社, 2002.
- [6] 刘崇顺. 2003 年武汉社会形势分析与预测[M]. 武汉: 武汉出版社, 2003.
- [7] 叶裕民. 中国城市化滞后的经济根源及对策思路[J]. 中国人民大学学报, 1999, (5).
- [8] [英] A·W·伊文思. 城市经济学[M]. 上海: 远东出版社, 1992.
- [9] 李培林, 朱庆芳. 中国小康社会[M]. 北京: 社会科学文献出版社, 2003.

(责任编辑 于华东)

Comparative Study on Constructing Well-off Society among Wuhan, Hangzhou and Qingdao

YIN Yan-min¹, CHEN Yun², REN Min³

(1. Wuhan University Law School, Wuhan 430072, Hubei, China;

2. School of Ethnology and Sociology, Zhongnan University for Nationalities, Wuhan 430073, Hubei, China;

3. Department of Sociology, Peking University, Beijing 100871, China)

Biographies: YIN Yan-min (1956-), male, Associate professor, Wuhan University Law School, majoring in economic sociology; CHEN Yun (1978-), female, Teacher, School of Ethnology and Sociology, Zhongnan University of Nationalities, majoring in economic sociology; REN Min (1978-), female, Doctoral candidate, Department of Sociology, Peking University, majoring in economic sociology.

Abstract: Comparing among Hangzhou, Qingdao and Wuhan in terms of indicators on basic well-off society (ji-ben-xiao-kang shehui) including sixteen ones and overall well-off society (quan-mian-xiao-kang shehui) consisting of twenty-four ones, this paper analyzes the advantages and disadvantages of Wuhan in developing economy, improving social justice, and so on. The authors suggest that it is very important for Wuhan city to solve so-called three problems (san-nong-wen-ti) for rural area, promoting great brand commercial strategy, taking advantage of good position in geography, and improving the hard and soft environment situation, which are key factors, in order to speed up overall well-off society construction from the view strategical development.

Key words: well-off society; indicator system; comprehensive competitive capability