

■ 区域经济

论中国区域产业结构演进的特征

张 平

(武汉大学 商学院, 湖北 武汉 430072)

[作者简介] 张 平 (1957 -), 女, 湖北武汉人, 武汉大学商学院经济学系教授, 主要从事中国市场经济改革理论与实践、产业组织理论与政策研究。

[摘 要] 一个国家和地区产业结构的演进, 既随着时间的推移而出现不同的内容, 又会在空间上留下不同的布局或集群。由于影响经济增长的因素很多, 各个国家或地区的产业结构演进轨迹不尽相同。认识本国或本地区产业结构的差异和特征, “矫正”产业结构的不利演进, 以促进本国或本地区经济增长, 成为政府产业政策的重要选择。从经济区域角度考察, 中国产业结构的演进具有极强的二元经济特征和政府主导痕迹, 所以其优化的过程更为曲折。

[关键词] 区域产业结构特征; 区域产业结构演进; 区域产业政策

[中图分类号] F127 [文献标识码] A [文章编号] 1672-7320(2005)03-0306-06

所谓区域产业结构, 就是区域产业构成及其比例关系, 它由在生产和流通过程中相互联系并彼此间保持一定比例关系的各种产业共同构成。区域产业结构通常以产值结构和劳动力结构来表示。三次产业对 GDP 等增加值的贡献比例及其变化, 实际上反映的是产业分工格局的演变。而在劳动力能够自由流动的市场经济中, 人们为了获得更多的收入, 一般会趋向于平均收入较高的产业就业。所以, 劳动力在不同产业之间形成不同的分布比例。

由于自然条件和要素禀赋不同, 形成了区域比较优势, 产生了地域分工, 从而使各种产业在不同区域具有不同的分布。因此, 某区域产业结构一般不能自成体系, 而应该各有重点, 各具特色。这就决定了区域产业结构具有以下特点: (1) 区域产业结构中往往不具备国民经济所有的部门; (2) 区域产业结构中一般都存在若干个在全国具有专业化分工优势的产业部门; (3) 各个区域产业结构系统之间存在明显差异, 结构的相似率低; (4) 区域产业结构系统之间相互补充, 相互依存, 其变化影响着全国产业结构系统的状态和水平。

一、中国区域产业结构演进呈第二产业主导型

所谓第二产业主导型是指第二产业在产值结构和劳动力结构中拥有较大比重, 制造业产品出口贸易在经济增长中的贡献度大。

从表 1 中可以看到, 东部第二产业比重在 45%—50% 之间; 中西部在 35%—45% 之间, 表明在各区域经济增长中, 第二产业贡献份额最大。值得注意的是, 尽管这个特点反映出新兴工业化国家或地区产业结构演进过程中的某些阶段性规律, 但其在中国的成因和影响则极为不同。

(1) 在计划经济体制下, 中国东部、中部和西部三次产业结构演变轨迹与全国的轨迹基本一致, 无一例外地表现为第一产业比重大幅度下降; 第三产业比重有程度不同的下降, 而第二产业比重则大幅度上

升。其主要原因是,中央政府全面推动工业化进程,成为传统经济体制下三大区域产业结构演进的主要内容。(参见表2)

表1 2000年中国三大区域¹产业结构

区域	人均 GDP (元/人)	非农就业比重 (%)	三次产业的 GDP 产值结构		
			第一产业	第二产业	第三产业
全国*	7 078	50.0	15.9	50.9	33.2
东部	10 772	55.3	12.0	48.7	39.3
中部	5 974	43.3	19.5	45.8	34.7
西部	4 567	37.9	21.3	42.5	36.2

资料来源:全国数字由国家统计局2000年度数据得出;其余根据中国经济信息网数据得出

表2 改革前后三大区域产值结构变化 单位:%

年份	1952年			1978年			1985年			1992年		
	I	II	III	I	II	III	I	II	III	I	II	III
全国	50.5	20.9	28.6	28.1	48.2	23.7	28.4	43.1	28.5	21.8	43.9	34.3
东部	46.8	27.9	25.3	22.6	58.0	19.4	25.1	50.5	24.4	18.5	47.4	34.1
中部	61.6	18.3	20.1	35.5	46.4	18.1	34.4	42.8	22.9	26.6	42.3	31.1
西部	65.5	15.7	18.8	37.0	44.2	18.7	35.7	40.6	23.7	28.6	37.6	33.8

资料来源:国家统计局国民经济核算司,《中国国内生产总值核算历史资料(1952—1995)》,东北财经大学出版社,1997

(2) 改革开放以后,产业结构变动最大的是第二产业,其工业内部的结构变化更是明显。轻工业比重迅速上升,由1978年的43.1%上升到1981年的51.5%,此后一直保持在50%左右的比例,而重工业呈现出下降的变化趋势。这是对当时不合理产业结构的重大调整(参见表3)。

表3 1989年三大区域工业内部结构 单位:%

区域	轻工业	以农产品 为原料	以非农产品 为原料	重工业	采掘业	原材料 加工业	加工工业	初级产品 生产比重*
东部	49.9	27.8	16.5	45.1	2.3	14.1	24.4	36.4
中部	44.3	32.2	12.3	55.7	9.3	18.7	27.9	49.9
西部	42.0	31.0	10.3	58.0	6.4	18.0	32.4	41.9*

* 指采掘业和原材料加工业占重工业总产值的比重。

资料来源:国家统计局综合司,《全国各省、自治区、直辖市历史统计资料汇编(1949~1989)》,中国统计出版社,1990

(3) 1992年以来,随着市场经济体制的确立和不断完善,中国的区域产业结构表现出了两大特征:第一,重工业化过程不断加深,表现出明显的深加工化特征。在三次产业结构中,第二产业比重不断提高;在制造业的内部结构中,重工业比重又开始持续上升。与此同时,交通机械、电子及设备制造业等代表深加工工业的行业发展很快,表现出深加工化过程和高技术化过程及其特征。第二,地区产业同构问题开始弱化,地区间产业结构开始分异,一些地区具有市场竞争力的主导产业和优势产业逐步形成(参见表4)。

表4 2002年三大区域工业产值及其结构 以当年价格计算

区域	工业总产值		其中:轻工业		重工业	
	产值(亿元)	占全国的 比重(%)	产值(亿元)	占工业产值 比重(%)	产值(亿元)	占工业产值 比重(%)
全国	110 776.48	100.00	43 355.74	39.14	6 7420.74	60.86
东部	78 881.62	71.2	33 386.24	42.32	45 495.62	57.68
中部	19 681.39	17.8	5 820.08	29.57	13 861.31	70.43
西部	12 213.23	11.0	4 149.42	33.97	8 063.81	66.03

资料来源:根据中华人民共和国国家统计局,《中国统计年鉴—2003》(中国统计出版社2003年7月)中有关数据整理

(4) 未来一段时期区域产业结构仍以第二产业为主,反映出产业结构正常的演进规律,即随着工业化从中期阶段逐步推向后期阶段,“霍夫曼系数^[3]”呈下降趋势。由于第二产业的固定资本更新是走出萧条的物质基础,所以东北等老工业基地制造业的振兴和提升,不仅会带来第二产业复苏,而且会带来第三产业的相应调整和发展,形成一个新的产业协调与循环。它为区域乃至全国产业结构升级提供了良好契机。

二、中国区域产业结构演进受制于二元经济结构

二元经济结构对产业结构的影响是:产业结构演进是通过资源在不同产业之间的动态配置实现的,二元经济结构的转化也是通过以农业劳动力为主体的各种资源在产业间和区域间的重新配置,即农业劳动力的转移实现的。如果这种劳动力转移受到阻碍,产业结构的升级就非常缓慢。

中国农民在 1978 年经济体制改革之前是“不离土、不离乡”。改革之后,虽然大量农民能够自由进城做工,但户籍制度让他们很难改变其原有身分,这种“离土不离乡”的变化不仅没有从根本上改变二元结构,相反却延误了许多地区产业结构升级。因为:

第一,农村劳动力过剩加大了对土地等资源的压力,在农业生产投入增加的同时,造成农产品成本上升,农业比较收入下降;在产业结构效益方面表现为农业的相对劳动生产率^[3]很低,尤其在发达的东部非常明显(参见表 5)。

第二,农民收入长期下降,必然降低对第二产业生产的工业消费品的需求,使得工业生产增长的市场约束加强,反过来限制了第二产业发展,1997 年至 2004 年国内消费需求增长缓慢说明了这一点。

第三,中国农民长期以来无法从根本上改变其农村生活方式,对现代服务业和文教卫生业的需求增加不多,这又造成许多二元经济结构矛盾突出地区的第三产业停滞不前。有调查表明,中国每一个农业劳动力转移到第二产业就业,相应地只能带动 0.7 人转移到第三产业,而这个数字按规律应该是 2。

第四,农村劳动力转移的制度障碍延缓了城市化进程。在工业化进程中,劳动力、资本和技术等生产要素不断向第二、三产业转移,与此同时,在空间结构上则不断向运输和贸易等区位优势的城市集中。人口聚集效应是城市化发展的根本动力。中国的城市化水平一直滞后于工业化水平。如 1999 年中国制造业比重为 42.7%,但城市化指标仅为 30.98%。

表 5 2001 年三大区域各产业相对劳动生产率比较 单位%

	产值结构(GDP)			劳动结构			相对劳动生产率		
	(1)			(2)			(3)=(1)÷(2)		
	第一产业	第二产业	第三产业	第一产业	第二产业	第三产业	第一产业	第二产业	第三产业
全国	16.4	50.2	33.4	50.0	22.3	27.7	0.328	2.251	1.205
东部	12.21	45.34	42.47	36.91	28.49	31.61	0.330	1.591	1.227
中部	18.09	45.80	36.09	53.69	18.14	28.20	0.337	2.524	1.279
西部	20.53	10.18	39.29	60.77	12.98	26.24	0.337	3.095	1.497

资料来源:根据中国统计年鉴(2002)相关数据整理计算得出

三、中国区域产业结构演进的空间轨迹呈东西走向

从空间轨迹考察,中国的产业布局经历了三次区域转移:

第一次转移:从沿海到内地。1952 年至 1975 年,在全国基建总投资 4 181 亿元当中,内地占到 55%,“三线”建设的高峰时期则占到 66.8%。这种投资西向倾斜,缓解了解放初期地区经济发展严重不平衡的状况。但是,由于计划体制和“文革”影响,加上内地各省区的原有经济基础太差,投资大规模

向内地转移后,国民经济整体效益反而下降。

第二次转移:从内地到沿海。自改革开放到20世纪90年代中后期,东部成为产业投资政策扶持的重点区域,区域发展及社会经济呈现出集聚特征。

第三次转移:从东部到中西部。进入21世纪以来,中国经济再次出现区域不平衡发展态势,主要是东西部差距拉大。对此,中国开始实施可持续发展战略,力图使社会经济在空间结构上逐步实现平衡。东部及沿海地区为了加快结构升级,正在调整区域产业布局,实行战略性产业区域转移,方向是中部和西部。

到目前为止,经过市场机制引导和产业政策调整,中国大致形成了四大工业和城市集聚区,它们成为中国区域产业结构变迁的主要动力源,搭起了中国区域产业结构的空间框架。

(1)长江三角洲。长江三角洲是中国人口密度最大、城镇分布密度最高、经济发展最具活力的一个区域。这个仅占国土面积1%的区域,集中了全国20%的国民生产总值,财政收入占全国的23%,其人均GDP是全国的3倍多。该区域城镇主要集中在沪宁、沪杭、杭甬三条交通轴线上,形成“之”字型的空间格局,基本上形成了大中小城市梯度发展的大都市连绵区域。

(2)京津唐地区。该区域位于中国华北大平原北隅,总人口3395万人,城镇化水平48%,土地面积占全国土地面积的0.55%。其中北京、天津和唐山3个城市沿铁路线布局,已形成了多中心组团式的空间结构。每个中心城市又形成了“单心圈层式”结构,即围绕市区由内向外,把市和郊县全部地域分为各具功能又相互联系、有机组成的“市—郊—县—乡镇”4个层次。

(3)珠江三角洲地区。珠江三角洲位于广东省中南部,珠江下游,毗邻港澳面向南海,地理位置重要,自然条件优越,是中国经济最发达的地区之一。珠江三角洲地区的城市,在空间结构上表现出明显的沿“点—轴”发展的特点。主轴即“深圳—广州—珠海”轴线,沿珠江口呈马蹄形分布,其两端可延伸至香港和澳门。该轴线上的城市还包括东莞、佛山、南海、顺德、中山等中小城市。次级发展轴线有六条。

(4)辽中南地区。由2个互补性的子集群组成,即:辽中城市组群和辽南城市集群。其城镇的空间分布网络是以沈阳为中心,以京沈、长大、沈丹、沈吉和沈承(德)等5条交通干线为依托、向外辐射的辽中城镇分布体系;以大连为中心,以沈大铁路和高速公路为发展轴线的辽南“扇状”城镇分布体系。尤其是东北地区将形成全国最大的钢铁、机械、煤炭、电力、石油化工和建材等重工业基地。

四、中国区域产业结构在政府主导下趋向同构

产业同构是中国区域产业结构中最为突出的特征,也是影响经济发展的一个主要问题。其表现是“大而全”、“小而全”以及低水平重复建设;投资盲目,“投资饥渴”;资源省区不顾自身比较优势,片面追求高速度、高GDP,热衷于上新项目,铺新摊子;加工业省区则难以及时调整自身产业结构,延误了比较劣势产业的西移。这样,在买方市场条件下,两类地区同类产业之间发生冲突,加剧了市场的过度竞争。

(一)产业层次上,中国区域间产业结构极其相似。有数据显示,中国中部与东部产业结构相似率为93.5%,中部与西部之间为97.9%。在东、中、西三大区域内部,各省产业结构的相似率也在90%以上。

(二)产品层次上,区域间生产的重叠度高,工业布局集中度下降。尤其是耐用消费品重复建设严重。20世纪80年代中期开始,先是“老三件”(缝纫机、自行车和收音机),然后是“新三件”(彩电、冰箱和洗衣机);20世纪90年代中期以后,扩展到空调器、VCD机、DVD机、摩托车等产品;进入21世纪后,新一轮轿车生产高潮迭起。

(三)支柱产业选择上,各省份基本雷同。有关部门对全国30个省(市、区)“九五计划”和2010年远景目标纲要内容汇总统计后发现,几乎所有省区工业规划几乎都只是对国家确定的支柱产业作了一次简单的复制:全国30个省区中,有22个省区将汽车业、25个省区将机械制造业、24个省区将电子产业、23个省区将石化产业、19个省区将建筑业作为本省区支柱产业。

上述产业同构现象对经济增长质量造成许多不良影响:

(1)导致区域资源配置效率的损失。首先,在市场化改革的转型时期,由于市场与计划调节的“双重失效”,地方政府部门出于对自身利益最大化的追求,自成体系,致使区际产业分工弱化、结构趋同、资源的配置不合理。其次,在行政分级管理体制下,投资限额管理导致大量建设项目规模普遍不经济,进而出现产业内过度竞争,产业集中度低的现象,不仅浪费大量资源,而且造成企业效益低下。

(2)导致生产能力过剩,地区经济运行不畅。加工组装型行业过度竞争的直接后果是使得市场过快饱和,大量产品竞争力弱的企业市场实现困难。据第三次全国工业普查结果显示,全国有半数产品的生产能力利用率在 60% 以下。

(3)导致地区市场封锁,滋生地方保护主义。作为地方利益主体的地方政府,为保证本地企业紧俏物资的供给与产品的市场实现,在区际利益扭曲的条件下,纷纷采取各种行政性手段设立关卡,打争夺资源战,生产要素难以在区域之间流动。同时,各种不正当贸易壁垒也使得统一市场分崩离析,区际贸易难以进行。

(四)区域产业同构阻碍区际分工的转型和产业的升级换代。资源省区在经济技术基础薄弱的“沙滩”上构筑起的区域产业结构的“虚高度化”与加工省区由于技术进步不足等导致的“高度化不足”,致使中国的区际分工含混、转型困难,极不利于产业的区域转移和各地区产业结构的正常转换。

结 语

改革开放以来,经济体制和经济结构的转型,促进了中国经济的快速增长。但是,产业结构调整仍然是本世纪经济发展的主线。区域产业结构调整的目标是优化和升级,“优化”着眼于发挥区域现有的比较优势,“升级”则着眼于培育新的更高层次的比较优势。为此,要正确认识和处理好发挥现实比较优势和加快产业升级的关系。本文建议:

第一,确立区域产业结构优化升级的导向。东部主要通过产业的区域转移和技术进步使产业结构升级。要大力开发高科技尤其是知识技术密集型产业,节约能源、原材料,降低能耗、物耗,使工业、农业和服务业在全国率先进入知识经济行业。中部的产业结构应该考虑从比较单一的资源开发向资源开发与加工并重的方向升级,提高加工业在第二产业中的比重,并提高工业新型化、农业集约化水平和能力。西部产业结构优化的导向是资源型产业的升级。在提高质量并保持普通能源和原材料产业规模的同时,把主要精力放在价值高、技术新的有色金属开发和加工上。

第二,选择合适的区域产业技术政策。各区域在热衷于高新技术产业的同时,应该考虑在巨大就业压力下的产业技术政策的现实选择。通过大力发展劳动——技术密集型或中技术产业来吸收更多劳动力就业,加快农业劳动力转移过程,缓解二元经济对产业结构升级的影响。

第三,通过市场来筛选和培育区域主导产业群。在开放的市场经济条件下,区域内优势产业群体的选择和形成,是由市场选择和竞争中定位的。尽管政府的产业政策具有积极作用,但是区域规划和产业政策能否成功,根本在于它能否科学反映和切实尊重市场选择。如果以计划指令、行政审批或扭曲价格等方式取代和背离市场机制来培植所谓“优势产业”,最终会在市场竞争中被淘汰掉。目前,东部拟集聚包括生物、信息等高新技术、金融、汽车制造、石化和现代物流等五大产业集群;中部培育现代机械制造、优质能源、生态农业、光电子等高新技术、轻纺和食品以及经典旅游等六大产业群;西部则对能源、矿产、特色农业和特色旅游等产业进行合理布局 and 环保型开发。

第四,加快政府机构改革和职能创新。政府对区域产业结构升级所要承担的职责,主要是创造良好的经济和社会环境,保护投资者的合法权益,维护正常的市场秩序,反对垄断,促进公平竞争。特别是结合创建“和谐社会”的目标,配合政治与行政体制改革,通过完善分税制来协调中央和地方的利益关系,以减少地方政府对市场的过多干预,充分发挥市场机制对产业结构演进的引导。政府的政策重点应该

放在对幼小产业的扶持和退出产业的援助方面。

注 释:

- ① 东部(11省市):北京、天津、辽宁、河北、山东、江苏、上海、浙江、福建、广东、海南;中部(6省市):山西、安徽、江西、湖南、湖北、河南;西部(12省市):新疆、西藏、宁夏、青海、陕西、贵州、云南、四川、重庆、内蒙古、广西、甘肃。
- ② 霍夫曼系数是制造业中消费资料工业净产值与资本资料工业净产值的比值。在工业化进程中一般有霍夫曼系数下降(由5—2.5—1.0—1以下)的趋势或规律,反映重工业化过程的深入。
- ③ 某产业相对劳动生产率=该产业产值比重÷该产业劳动力比重。该比值越小,表明该产业的劳动生产率水平越低。

[参 考 文 献]

- [1] 龚仰军. 产业结构研究[M]. 上海:上海财经大学出版社,2002.
- [2] 邬义钧,邱 钧. 产业经济学[M]. 北京:中国统计出版社,2001.
- [3] 杨 治. 产业政策与结构优化[M]. 北京:新华出版社,1999.
- [4] 陈建军. 产业区域转移与东扩西进战略——理论和实证分析[M]. 北京:中华书局,2002.
- [5] 刘再兴. 中国生产力总体布局研究[M]. 北京:中国物价出版社,1995.
- [6] 国家统计局国民经济核算司. 中国国内生产总值核算历史资料(1952~1995)[Z]. 沈阳:东北财经大学出版社,1997.
- [7] 魏守华. 产业集群:新型区域经济发展理论[J]. 经济经纬,2002,(2).
- [8] 李荣国,陈 君. 区域产业结构趋同及发展对策[J]. 财经问题研究,2000,(8).
- [9] 侯景新,等. 论新形势下我国区域产业结构优化[J]. 理论研究,1998,(6).

(责任编辑 邹惠卿)

On Evolutional Features of China's Regional Industrial Structure

ZHANG Ping

(Wuhan University Business School, Wuhan 430072, Hubei, China)

Biography: ZHANG Ping (1957-), female, Professor, Wuhan University Business School, majoring in China's Market Economic Reforms and policies on industrial organization.

Abstract: As time gone on, evolutions of national or regional industry structure have shown different contents and brought out various industry clusters at the same time. In fact, China's industry structure has strongly been affected by "Dualist Economies" and dominated by central and local governments. Study on these characteristics will be helpful of making out policies on the rationalization and heightening of regional industry structure.

Key words: Regional industry structure; evolution; industrial policies