

■ 公共管理

政府绩效评估价值及其实现

臧 乃 康

(南通大学 法政经管系, 江苏 南通 226007)

[作者简介] 臧乃康(1957-), 男, 江苏南通人, 南通大学法政经管系教授, 主要从事政治学、行政管理学研究。

[摘 要] 政府绩效管理是政府绩效评估价值的实现过程。顾客至上的价值、公共责任的价值、投入产出的价值是政府绩效评估的主要内涵。我国还处于政府绩效管理的起始阶段, 政府绩效类型主要有: 普适性的政府机关绩效评估、具体行业的组织绩效评估、专项绩效评估。我国政府绩效评估必须以科学的发展观为指导, 确立正确的绩效理念, 重建政府绩效考核指标体系, 切实提高公共部门效能。

[关键词] 政府绩效; 评估价值; 实现; 中国

[中图分类号] D035 [文献标识码] A [文章编号] 1672-7320(2005)06-0850-07

当今世界各国政府的发展呈现出两种趋势: 一是行政权力扩张; 二是普遍性的对行政效率的追求。由此, 政府改革与政府发展的走向是政府的有效性与政府的可控性, 体现着政府效率与民主政治之间的关系, 只有在二者之间达到一种协调与平衡, 才能真正再造出能适应现代社会发展要求的政府。政府绩效评估作为一种创新性的制度安排, 能够较好地满足建构现代政府的要求, 实现政府绩效评估价值。

一

政府绩效评估(Government Performance Measurement)作为一种有效的管理工具, 在公共行政中受到广泛关注。20 世纪 70 年代后, 政府改革中出现了用企业家精神重塑政府的潮流, 强调政府行政的效率和效果。从政府绩效评估形成和发展过程的梳理中, 不难发现政府绩效评估价值是构建政府绩效管理系统、类型、范式的灵魂。政府绩效评估的主要内涵有以下几个方面。

(一) 顾客至上的价值

传统政府与企业最大的差别是, 企业是顾客驱动的, 通过满足顾客需要而获得利润; 政府是通过行政驱动的, 通过满足上级的要求来获得信任。20 世纪 80 年代中期, 西方国家为应对科学技术发展、全球化和国际竞争的环境条件, 为解决财政赤字和社会公众对政府有效的、有回应力的和高质量供给服务的能力失去信心的问题, 普遍采取了以公共责任和顾客至上为理念的政府绩效评估改革措施。传统的官僚政治体制不注重效果, 并不是按行动的绩效拨款, 而是按一贯的投入拨款, 愈发导致了机构臃肿、效率低下、资源浪费。

全球化背景下的政府治理, 使得统治者与被统治者的关系更多地表现为公共服务的供应者与顾客之间的关系。政府公共部门行使公共权力主要是为了公共利益, 提供公共服务。公众是公共服务的消费者和顾客。因而, 政府管理活动必须以顾客为中心, 政府的公共服务不仅要体现公众需求的回应力,

还要重视管理活动的产出、效率、质量。运用全面质量管理方法来改进政府的绩效是现代政府管理的重要方法,其含义为:“(1)全面:指把追求质量应用于工作的方方面面,从界定客户需求到积极主动地评价客户满意与否。(2)质量:意味着满足、超过客户的期望值。(3)管理:指发展及保持组织力量以便不断提高质量”^[1](第102页)。因为,以经济和效率为基本目标,容易忽视公共行政所负的广泛社会责任,其结果是在经济获得前所未有发展的同时,还普遍存在着失业、贫穷、愚昧。这种状况必然导致各种社会危机。

(二)公共责任的价值

政府绩效评估看重的是结果而不是过程。公共项目及其产生的结果成为政府管理活动的核心和关注的焦点,政府的管理目标从单一地追求效率目标拓展为全方位地追求社会公平、提高效率和服务质量、强化公共责任和提高公共的满意度。政府是公共服务的供应者,根据社会发展的要求和公众的需要,提供有效的公共服务是政府最为重要的职能。因而,对政府职能范围内管理活动绩效进行评定,也就是对政府公共服务确定质量和价格标准,并且通过市场化运作,采用招标、合同、非国有化、政府采购等方式,提升服务效率,降低服务成本。特别要指出的是,绩效评估所体现的是放松规制而去谋求结果的实现。这并不意味着放弃规制,而体现为新的公共责任机制的作用与效果。

奥斯本与盖布勒认为,政府绩效评估就是改变照章办事的政府组织,谋求有使命感的政府,“当它们必须确定自己所希望取得的成果和恰当的基准尺度以测量成果时,搞不清总目标的情况势必会暴露出来。人们开始把问题提到点子上,重新阐明他们正在设法解决的问题,并重新判断问题”^[2](第129页)。政府只有得到公民的支持才具有合法性。因而,政府所有的行为必须建立在法律之上,官员应对政府的每个行为负责,没有这些前提,政府即使仍在运行,也会缺乏责任约束,导致权力异化和权力腐败。新公共管理要求公共管理者对结果负个人责任,官员与公众之间形成了一种主顾关系或委托人与代理人关系。这种关系不仅表明了下级对上级的行政责任,也体现了对公众的政治责任;不仅表明了当选政府对选民的责任,也是官僚对当选政府的责任。

(三)投入产出的价值

从一定意义上说,政府绩效评估就是对政府公共部门管理过程中投入、产出、中期成果和最终成果所反映的绩效进行评定划分等级。评估活动主要集中在对政府管理活动、公共产品的投入、运作及其社会效果等方面的测定上来划分不同的绩效等级。绩效评估应用最持久、最广泛、技术上比较成熟的当属英国,它也是撒切尔政府克服官僚主义、提高行政效率和效能的努力的一个重要组成部分。“业绩测评总的目的是获得生产过程或政策过程一系列相关方面的见识,为了增强‘控制’这些过程的能力。从这些方面看,业绩测评的四项功能较为突出:(1)对于产出与后果提供早期的预警;(2)改善资源的分配;(3)改善生产与政策过程的效率和效益;(4)改善责任(accountability),尤其是合同管理和机构的例子。……业绩测评是基于这样的总体理念,即每个生产或政策过程能够被细分为四个基本的原素:投入(input)、通过量(throughput)、产出(output)和后果(outcome)。”^[3](第8页)个人从自身实际利益出发,在作任何决策时都会将收益与付出相权衡,自觉不自觉地带有机会成本意识。选择政府绩效评价工具成本—效益分析、成本—效率研究、经济与效率评价等,这实际上是投入产出的价值在政府绩效上的运用。

总之,政府绩效评估就是根据管理效率、服务质量、公共责任、公众满意度等方面的判断,对政府在公共管理过程中投入、产出、最终结果所体现出来的绩效进行评定和认可。从历史脉络和沿革看,政府绩效评估在不同发展阶段体现的价值会发生变化。起初政府绩效评估侧重点是经济和效率,追求投入产出比的最大化。进入20世纪90年代,关注的焦点逐渐转向了效益和“顾客满意”,质量被提到了重要地位,“效率优位”被“质量优位”所取代,评估侧重点是公共服务的质量和效益。

但是,政府的目标价值具有多样性。不同的政府职能部门追求政治、经济、军事、社会、文化等不同性质的目标,甚至同一部门追求多重目标且经常发生变化,并且对目标的表述笼统、抽象,给政府绩效的

测定带来了一定的难度。并且,行政机构的产出不同于企业产出,其确定与度量都十分困难。行政部门的生产具有较强的劳动密集型特征,劳动投入是其关键投入,行政效率的高低主要取决于劳动的边际生产率,政府机构中工作人员劳动实际供给程度对政府绩效的高低具有重要作用,而劳动的投入往往难以以货币值来量化。公共部门的产出不能像企业的产业那样最终进入市场的交易体系,形成一个货币价格,因此经济学家称其为“非市场产出”。

二

从一定意义上而言,政府绩效评估更多地体现在价值层面。当然,这并不是否定评估的指标体系,政府绩效评估的价值实现必须通过一定的指标体系来实现。任何一项绩效评定都会有自己的评估指标系统、评估项目划分与绩效等级划分标准。

政府绩效评估不是一个单一的检查项目与运作过程,而是由许多环节与步骤所组成的系统工程,由诸多的工作流程所组成。当组织评估它们干得如何时,即与过去的业绩相比,与其他组织(基准尺度)相比,它们取得这些陈述的目的(goal)和目标(objective)时,将业绩测评的程序作为一个过程或系统是有益的。^[3](第 35 页)

政府绩效评估系统应包括:

(一)绩效目标系统

由于政府目标价值不是单一的而是多元的,因此,政府绩效目标确定必须在对政府公共管理进行分类的基础上进行,即首先对政府管理活动进行细分,划分评估项目,确定绩效目标,也就是在政府总的价值目标之下,细分并确定子系统绩效目标。绩效目标系统的确立可以通过制定绩效目标树的办法来进行,即将目标总系统和目标子系统之间、总系统目标与子系统目标之间、子系统目标与子系统目标之间的内在关联,直观形象地标识出来。

绩效目标系统除了目标本身之外,还必须包括对绩效目标划分等级,这是在评估前就必须给定的。必须指出的是,绩效评价目标的设定常常是依靠主观评价,而不是无可争议的数据。例如,现行公务员考核中尽管有量化标准,优秀、称职、不称职三个等次。对于这三个等次评定含义的理解存在较大的差距,没有建立考核量化的指标体系,并配以合适的分值,然后确定每个公务员各项要素的等级标准和分数线。因此,需要走出现行封闭考核圈子,实行开放式考核,顾客的满意度也即服务对象满意度,也应作为考核的重要内容,这样才能体现考核的公正性,发挥考核带来的竞争效应与激励效应。

(二)绩效比较系统

绩效评估过程本身是一种主观活动过程,选择什么样的参照系,对于得出什么样的评估结果起导向作用。绩效比较系统是一个开放和动态系统,绩效比较系统包括横向参照系和纵向参照系。

第一,横向参照系。横向参照是指在进行绩效评估时,以同类同层的绩效作为参照系数,确定被评者的绩效等级。比如,政府不当的干预会带来难以预料的负面效应,这些负面效应通过横向比较才能发现。政府干预对于任何市场经济国家都是必不可少的,但是不当的政府干预会增加寻租、腐败的机会。与成熟的市场经济国家相比较,中国处于体制转型过程中,权力制衡机制尚未形成,政府不当干预使得市场交易成本上升。从一定意义上,中国作为发展中国家,寻租、腐败是制度变迁的成本,而非收益。这一成本的付出,抵消了或收缩了政府绩效。

第二,纵向参照系。纵向参照是指在绩效评估时,以其本身的绩效进行进程性比较,以过去的绩效作为参照系数,确定现有绩效等级。比如,1979 年—1994 年间我国政府运行的显性成本占财政支出的比重基本都在 10% 以上,多数年份以超过 15% 的速度递增,高出同期的 GDP 的增长率。此外,还有难以计数的隐性成本。不仅如此,政府的规模超出了合理限度,政府干预对经济增长的贡献不明显,其绩效呈递减趋势,表明政府规模扩张并没有带来规模经济效果。政府成本过高使财政支出大幅增加,政府

干预绩效低下又使财政收入增长缓慢,其结果是公共财政负荷过重,社会总供给与总需求严重失衡。对于这一时期这一层面的政府绩效,评估价值实现的测定只能通过纵向比较来进行。

(三)绩效测定系统

绩效测定系统是对绩效目标、绩效比较的衡量与认定,也是绩效评估的实际操作与工作流程。

公共部门绩效评估所需要的信息量大,涉及的部门多,信息来源渠道丰富。要让公共部门绩效评估有准确、客观、完整的评估材料以及有效的反馈、扩散机制,必须采集、整理、储存评估信息。

一是信息库。绩效是指从过程、产品和服务中得到的输出结果,并能用来进行评估和与目标、标准、过去结果以及其它组织的情况进行比较。显然,政府绩效评估是对政府过程、政府积累的评价与衡量,因而,必须要收集与之相关的政治、经济、文化等信息,加工整理,分类更新,测定储存。

二是评估信息的传递系统。通过评估信息的传递网络,把公共部门绩效评估的结果尽快反馈和扩散给相关的方面,使评估信息得到有效使用和广泛认可,以此推动和提高政府公共部门的绩效。

三是绩效测定主体。绩效评估的主体可以是不同层级的政府,也可以是信誉良好的社会中介组织;可以是顾客,也可以是公众。这要根据所测评的项目中政府职能作用范围、作用对象、作用时间、作用背景来确定。在既定测定的框架内,不能既是绩效评估的主体,又是客体。

(四)绩效分析系统

绩效反馈系统包括绩效评估信息的收集、评估结果的形成两个基本层面。要对公共行政部门绩效评估分析结果进行收集整理、统计运用,除了对评估总分或总指标进行分析外,还应对评估对象相对独立的维度指标的等级分数,以及具体量化指标的实际价值与参与评估同级同类组织的指标得分和实际值进行横向比较,结合定性指标的评估标准,找出评估对象的优势和存在差距。在比较过程中,还必须考虑外部环境的变化对政府绩效产生的影响,从而对政府绩效做出较为客观公正的判断,对政府绩效预期提出科学设想。

权威、公正的评估过程和评估结果,能够为公共政策的制定者、政府部门的绩效改进和提升提供有价值的目标取向,社会公众也能够以此为窗口,来控制 and 监督公共服务和公共产品的供给。同时,绩效评估系统对于评估结果的运用具有重要意义。因为所反馈的信息真伪、可靠程度,对于公众对政府及其公职人员的满意程度具有直接的导向作用。

三

在20世纪的50年代,美国的新公共行政运动动摇了主要以专家为主体、以理论为推演的方法、以自上而下的分解为过程特征、以成本—效益产出为核心内容的政府绩效评估设计体系,而代之以民众为主体、以调查为主要方法、以自下而上的综合为过程特性、以服务质量为核心内容的体系^[4](第49页)。我国的政府绩效评价科学体系目前还处于起步时期,还带有计划经济体制色彩。目前,我国政府绩效管理主要分为三种类型^[5](第12页)。

第一,普适性的政府机关绩效评估。其特征是,绩效评估作为特定管理机制中的一个环节,随着这种管理机制的普及而普遍应用于多种公共组织。实践中的例证包括目标责任制、社会服务承诺制、效能监察、效能建设、行风评议等等。

第二,具体行业的组织绩效评估。组织绩效评估应用于某个行业,一般具有自上而下的单向性特征,即由政府主管部门设立评价指标体系,组织对所属企事业单位进行组织绩效的定期评估。实践中的例证包括卫生部为医院设立的绩效评估体系,教育部门为各级各类学校设立的绩效评估体系等。

第三,专项绩效评估,主要是针对某一专项活动或政府工作的某一方面。如教育部门的普通中小学全面实施素质教育评价;科技部制定的“高新区评价指标体系”;江苏省纪委的“应用指标分析方法对反腐败五年目标实现程度的测评”等等。

目前,各地政府绩效管理还处于探索阶段,所采取的绩效管理及评估具体方法也不尽一致。各地所采取的方法主要分为四种方式:

第一种方式:目标责任制的绩效评估。目标责任制的内容,早期主要是层层经济目标责任制。随着政府职能转变和政府经济管理方式的改变,政府机构目标责任的内容逐渐扩展。从全国情况看,各地都把工作目标和责任进一步分解为详尽程度不等的具体指标体系,并给不同类别指标赋予不同的权重。

第二种方式:社会服务承诺制的绩效评估。社会服务承诺制度的基本内容是:公开办事内容、办事标准和办事程序,确定办事时限,设立监督机构和举报电话,明确赔偿标准,未实现承诺的责任单位和责任人要按规定给当事人以赔偿。

作为一种公共服务的质量改进机制,社会服务承诺制实际上包括三个核心内容:顾客协商和顾客真实需求的确认,设立和公开服务标准并根据这些标准评价实际工作结果,在未达标准时承担责任并采取有效的改进措施。

第三种方式:效能监察的绩效评估。效能监察是纪检监察机关及其受纪检监察机关委托的组织,在政府的领导下有计划、有目的地针对行政管理的效率、效能以及国有企业生产经营管理的质量、效果、效率、效益等情况开展的监察监督活动。显然,效能监察的主体是党和政府的纪检和监察部门,监察的对象是党政机关和国有企事业单位,监察的内容是管理和经营中的效率、效果、效益、质量等。

第四种方式:效能建设的绩效评估。效能建设是在拓展效能监察活动基础上形成的新的思路和新的运作机制。机关效能建设是指在党委、政府统一领导下,强化各级机关的效能意识,以提高工作效率、管理效益和社会效果为目标,以加强思想、作风、制度、业务和廉政建设为内容,科学配置机关管理资源,优化机关管理要素,改善机关运作方式,改进机关工作作风,按照廉洁、勤政、务实、高效的要求,构筑机关效能保障体系的综合性工作。

我国政府绩效评估无论在理论上还是在实践上都还很不成熟,主要问题是:(1)从评估的主体看,多为上级行政机关,社会公众还没有真正成为评估的主体;(2)从评估的内容看,没有建立全面科学的评估指标体系,片面地将经济业绩等同于政绩,将经济指标等同于政府绩效的评估指标,并且,政府绩效不进入市场交换领域,难以用市场价格来直接标识其成本;(3)从评估的程序看,操作过程没有规范化和程序化,存在很大的随意性;(4)从评估的方法看,多为定性方法,较少采取定量方法,多为“运动式”、“评比式”、“突击式”评估,而对政府绩效的持续性测定较少;(5)从评估的过程看,具有封闭性、神秘性,缺乏透明与公开,缺乏媒体跟踪与监督;(6)从评比效应看,管理者把公共管理主要精力放在见效快、透明程度高的工作上。

四

实现政府绩效评估价值,建构政府绩效评估体系的关键在于降低政府成本,提高政府效率。为此,必须从以下四个方面入手:

(一)以科学的发展观为指导

以人为本,全面、协调、可持续发展观,是对中国 20 多年改革开放和现代化建设经验的深刻总结,也是全面提升政府绩效的指导思想。传统发展模式以 GDP 增长为中心,人为地制造政绩,这样会在经济发展过程中带来政府成本上升、效率低下、绩效扭曲,致使社会各种关系失衡,形成经济危机、政治危机、社会危机。人们在取得改革开放巨大成就的同时,也带来了没有来得及解决的大量的社会问题,诸如贫困、失业、缺乏安全感、社会保障、“三农”问题等。这些问题对政府在公共物品和公共服务的提供上形成了巨大的社会压力。

以科学发展观为指导,全面提升政府绩效,要求实现经济建设型政府向公共服务型政府的转变。发展模式不仅仅是一个理念问题,更是一个制度安排问题。这一制度安排的基本要义是,地方政府尽可能

退出直接投资,把主要精力放在投资环境和公共产品供应上。公共部门提供的不再是包罗万象的公共服务,而是社会大众最广泛需要的基本服务。

(二)确立正确的政府绩效理念

在市场经济条件下,企业生产的效益通过市场交换来体现,市场价格是衡量企业效益的直接和现实指标,而政府绩效与政府成本难以用市场价格或单一指数来直接标识出来。政府绩效是政府生产过程、生产状况、生产效率、生产成本、生产效益的一种判断和反映。政府目标具有全局性、社会性、长期性、阶段性等诸多特点,政府绩效中的成本高低、效应利弊的界限有时是变动或不明晰的,应科学而辩证地把握政府绩效,对此应注意三点。

第一,政府绩效侧重于满足行政客体的需求。这里不仅在于政府作为行政主体在多大程度上满足行政客体的需求,还包括行政主体采取什么样的方式满足行政客体的需求,是积极主动地满足还是消极被动地应付,是短期功利性满足还是长期超功利性满足。

第二,把绩效观与政绩观结合起来。在民主政治框架内,政府行政的本质是服务而不是管制,政府只不过是一个具有高度权威的公共服务组织,社会、企业、公民的愿望和要求是公共管理的出发点。中国共产党积极倡导的办实事、务实效、求实绩的政绩观与绩效观价值上具有相通之处。要准确地判别领导干部的政绩,必须以政府绩效评价系统为考量,注重从经济指标、社会发展指标、人文指标、资源指标、环境指标等多方面综合评价政绩,把群众公认作为根本检验标准。

(三)重建政府绩效考核评估机制及指标体系

效率逻辑和公共责任逻辑是政府绩效评估内涵所具有的不可或缺的基本价值。其中,公共责任、顾客至上是第一位的,效率、成本是第二位的,效率和成本只有用来满足公众的需要和实现公共利益时才有意义。西方市场经济国家经过20世纪70年代以来的行政改革,其政府绩效不再以GNP总量及其增长速度、投资规模、通胀率等传统指标作为评价和判断政府绩效的依据,而是更注重政府为公众提供公共基础设施、秩序维护等公共产品和公共服务,同时不增加税负。政府绩效不仅仅是一个经济的范畴。这种考核和评价方式通过运用社会调查、民意测验等方法,定期征求社会公众对政府工作的满意程度,最终以此作为对政府绩效评价的依据。

设计我国政府绩效评价机制应考虑这样一些衡量指标,诸如工作量完成指标、实际的单位成本与工作量的比率指标、效率衡量和效果质量相结合的指标、资源利用指标、生产力指标、成本—收益指标、综合性的绩效指标等^[6](第293-295页)。并且,还要重视引进国外政府绩效评估技术、评估方法、评估手段等;建立官方或民间的政府绩效评估组织,充分吸收其它公共组织、社会组织共同参与评估,以保证政府绩效评估的公正性和公平性。如果把政府绩效移植到领导干部政绩考核上去,必须要解决好由谁来考核评价、考核评价什么、怎样考核评价的问题,即政绩考核评价的主体、政绩考核评价的指标设计、政绩考核评价的方法和程序问题。

(四)切实提高公共部门效能

提高公共部门效能是提升和实现政府绩效评估价值的重要路径。在现阶段,我们应从两方面入手。

第一,推进公共服务民营化进程。将市场机制引入到公共领域,必然要发生产权多元化,出现公共与民营混合的形式。公共服务领域内的一定程度和数量的民营部门的存在,会刺激公共部门的竞争,产生更高的服务效能。其一,政府业务合同出租。把政府的工作任务包括公共产品的供应推向市场,竞争获胜者与政府主管部门签订合同,前者完成合同规定的任务,后者支付合同约定的报酬。诸如环境保护、决策咨询等项目。其二,打破政府垄断,在政府调控下,把私人资金引入到政府包揽的事业中,如公共教育、低价住宅,从而弥补政府财务和服务的不足。其三,鼓励和支持社区组织、自治组织参与公益事业,提高服务和保障的社会化程度,维护稳定,控制犯罪。

第二,公共部门权力分散化。虽然权力分散会带来规模不经济的弊端,但它可以提高劳务质量,有利于减少垄断,增加竞争,提高效率。当这种机构不具有明显规模效益时,应分散权力。非营利性机构

是公共部门权力分散化的受体和承载物,非营利性机构属于独立经营并不以营利为目的的机构,其活动限于公益、慈善或互益等方面。威尔逊认为,要提高政府绩效就必须减少对政府的制约,减少对政府的制约能使参与者释放进取潜能,从而产生实际效益,那么减少对公共部门的制约也应有助于激发它的活力。分权,使权力分配和对资源控制与组织所承担的任务相匹配^[7](第 439 页)。在分权制度激励下,政府及其部门一定会更重视降低成本,提高绩效。

[参 考 文 献]

- [1] [美] 史蒂文·科恩,威廉·埃米克. 新有效的公共管理:在变革政府中追求成功[M]. 王巧玲,等译. 北京:中国人民大学出版社,2001.
- [2] [美] 戴维·奥斯本,特德·盖布勒. 改革政府:企业精神如何改革着公营部门[M]. 上海:上海译文出版社,2001.
- [3] [美] 阿里·哈拉契米. 政府业绩与质量测评[M]. 张梦中,丁 煌译. 广州:中山大学出版社,2003.
- [4] 张 璋. 政府绩效评估的元设计理论:两种模式及其批判[J]. 中国行政管理,2000,(6).
- [5] 中国行政管理学会联合课题组. 关于政府机关工作效率标准的研究报告[J]. 中国行政管理,2003,(3).
- [6] 陈振明. 公共管理学[M]. 北京:中国人民大学出版社,2003.
- [7] [美] 詹姆斯·Q. 威尔逊. 美国官僚政治:政府机构的行政动因[M]. 张海涛,等译. 北京:中国社会科学出版社,1995.
- [8] 刘旭涛. 政府绩效管理:制度、战略与方法[M]. 北京:机械工业出版社,2003.

(责任编辑 叶娟丽)

Evaluation of Governmental Achievements & Its Realization

ZANG Nai-kang

(Department of Law and Politics, Nantong College, Nantong 226007, Jiangsu, China)

Biography: ZANG Nai-kang (1957-), male, Professor, Department of Law and Politics, Nantong College, majoring in political science and public administration.

Abstract: The administration of governmental achievements is the realizing process of the evaluation of governmental achievements. The main contents of the evaluation of governmental achievements are the value of customer's supremacy, that of public responsibility, and that of costs and products. China is still in the initial stage of the administration of governmental achievements. So the main kinds of the evaluation include that of the universal governmental achievements, that of the achievements of the organizations in concrete professions, and that of the achievements in special items. To practically improve the efficiency of the public organizations, we must, in the evaluation of governmental achievements, be guided by scientific standpoints of development, form correct idea of achievements, and reestablish the target systems for the check on governmental achievements.

Key words: governmental achievements; evaluation; realization; China