

转轨国家的汇率制度改革及对中国的启示

孙 光 慧

(武汉大学 金融研究中心, 湖北 武汉 430072)

[作者简介] 孙光慧(1968), 女, 吉林敦化人, 武汉大学金融研究中心博士生, 西北民族大学经济管理学院副教授, 主要从事金融学研究。

[摘 要] 汇率作为开放经济下的关键经济变量, 在发展中国家及经济转轨国家的经济体制改革中起着非常重要的作用。具有特色的 6 个中、东欧转轨国家(波兰、捷克、匈牙利、保加利亚、罗马尼亚和俄罗斯), 汇率制度变迁表明, 影响汇率制度选择的主要经济因素为经济稳定程度、经济规模、经济发展水平和经济开放度。这些影响转轨国家汇率变迁的经济因素, 对于确立中国汇率制度的改革方向, 即实行真正意义上的管理浮动汇率制也具有影响。

[关键词] 转轨国家; 汇率制度; 启示

[中图分类号] F29 [文献标识码] A [文章编号] 1672-7320(2006)01-0038-08

当前, 汇率已成为中国经济发展的一个重要的经济变量。人民币汇率升值引起了各界的关注, 许多文献在讨论人民币升值的利与弊时, 通常仅限于分析单一涉外经济指标的发展变化, 这种定性的分析方法往往不能得出令人信服的结论, 也不能对人民币汇率制度的改革提供强有力的依据。作为最大的经济转轨国家, 人民币汇率制度的变革与发展可以从其他经济转轨国家的汇率制度变革中吸取经验和教训。

一、转轨国家汇率制度及其 GDP 规模对比

20 世纪 80 年代末开始的从中央计划经济向现代市场经济体制的转型, 涉及到了欧洲和亚洲的近 30 个国家, 多达 15 亿或占全人类 1/4 的人口。除中国外, 转轨国家从转型开始就无一例外地面临着停滞(衰退)、通货膨胀、财政赤字等一系列宏观经济难题。在经历了由原来的计划经济国家进行的自由化、市场化的改革以后, 转轨国家纷纷进入了以追求经济稳定和经济增长为内容的改革。

表 1 转轨国家汇率制度状况(1998 年的数据总结)

类别	汇率制度	国家
第一类	管理浮动	捷克、斯洛文尼亚、克罗地亚、拉脱维亚、阿塞拜疆、亚美尼亚、阿尔巴尼亚、哈萨克斯坦、摩尔多瓦、白俄罗斯、格鲁吉亚、乌兹别克斯坦、乌克兰、土库曼斯坦、塔吉克斯坦、俄罗斯(有弹性的管理浮动)、中国
第二类	固定盯住	斯洛伐克沙尼亚、立陶宛、马其顿、朝鲜
第三类	爬行盯住	波兰、匈牙利、
第四类	独立浮动	罗马尼亚、保加利亚
第五类	完全浮动	吉尔吉斯斯坦、越南

在转轨国家经济发展的每个阶段, 汇率始终是关键变量。从表 1 可以看出, 转轨国家的各种汇率制

度并不均衡。选择管理浮动汇率制的国家总数占全部转轨国家的近 61%。固定汇率制约占 18%。其它汇率类型约占 21%。

从各种汇率制度国家的经济规模来看, 也存在着不平衡。第一类(管理浮动制)平均 GDP 增长率 2.6%。第二类(固定盯住制)平均 GDP 增长率 2.5%。第三类(爬行盯住制)平均 GDP 增长率 4.7%。第四类(独立浮动制)平均 GDP 增长率 -0.5%。第五类(完全浮动制)平均 GDP 增长率 5.4%。如图 1 所示。

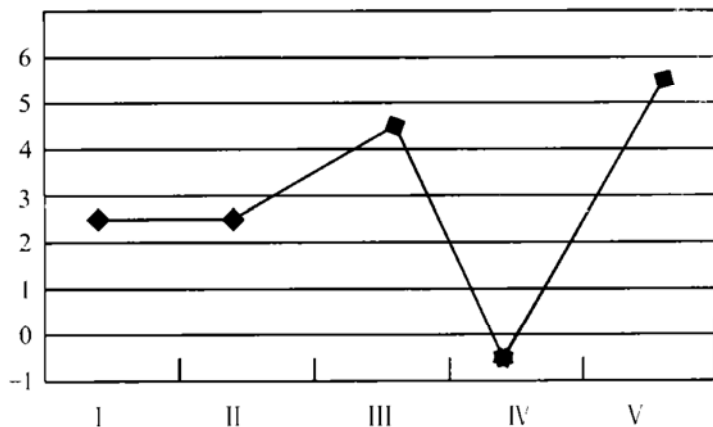


图 1 转轨国家不同汇率制度类型平均 GDP 增长率对比(单位: %)

二、转轨国家汇率制度的相关经济因素分析

由上述分析可知, 转轨国家汇率制度的选择有较大的差别。汇率制度的选择应是根据本国经济基本面和所处的国际环境, 选择合意的汇率制度。转轨国家有它们特殊的国情, 需要适合的市场经济体制和金融体系的建立, 逐步过渡到合理的汇率制度。由于在整个转轨时期内经济发展的内部和外部条件都有可能发生显著的变化, 不可能要求一个转轨国家在转轨的不同时期实行不变的汇率制度, 所以整个转轨时期汇率制度的选择具有较大的可变性。下面用实证的分析方法, 对转轨国家(本文选取了具有代表性的 6 个国家: 波兰、捷克、匈牙利、俄罗斯、罗马尼亚和保加利亚)汇率制度决定的变量进行相关性分析。

(一) 经济稳定与汇率制度

经济稳定我们用通货膨胀率来衡量。几乎所有市场经济转轨国家——无论是那些试图一步到位实行“休克疗法”的国家或是谨慎地采取“渐进方式”的国家, 其改革的第一步都是价格的自由化、官方汇率与市场汇率的统一、私有化的引入以及实行开放经济下的对外贸易政策。

最初的价格自由化导致了物价水平的急剧上涨, 并促发了长期受压制的隐蔽性通货膨胀的公开化。面对通货膨胀, 一些转轨国家采取了基于汇率的稳定计划, 即名义锚(nominal anchor)政策^①。最初实行“固定汇率制”的国家是: 波兰、捷克、斯洛伐克、匈牙利和爱沙尼亚。另外一些国家则选择了管理浮动汇率制和独立浮动汇率制, 如保加利亚、罗马尼亚。其原因主要是在转轨的初期, 由于国内外宏观经济变动的影响和缺少外汇储备, 使得它们没有能力维持固定和盯住汇率制度^②。

从表 2 分析, 在高通胀下实行稳定计划的初期保持固定汇率政策是卓有成效的。最早实行固定汇率政策的国家, 尽管难以控制所有相关的宏观经济变量, 但在成功的反通胀方面, 要胜过实行浮动汇率制的国家。捷克、匈牙利、波兰等在转轨初期固定汇率制的成功不仅支持了宏观经济的稳定, 而且在实际上也提高了政府在改革其它领域获得成功的能力。相比而言, 大多数实行浮动汇率的国家, 经济运行并不如人意, 如俄罗斯、乌克兰等, 1995 年依旧是三位数的通货膨胀。罗马尼亚直到 1995 年才使其通胀率降到两位数, 保加利亚的通胀率也一直居高不下。爱沙尼亚和拉脱维亚的汇率实践, 虽然表明即使在浮动汇率制度下稳定目标也是有可行性的, 但它们付出的成本是高于在固定汇率制下的稳定。两国虽然都成功地结束了高通胀, 但拉脱维亚的经济停滞期相对更长。

表 2 主要转型国家的通货膨胀率(%)

国家 \ 年份	1991	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002
保加利亚	333.5	82.0	72.8	96.0	62.1	123.	1061	18.8	2.6	10.4	7.5	5.8
捷克	—	—	20.8	10.0	9.1	8.8	10.6	10.6	2.1	3.9	4.7	1.8
匈牙利	34.2	23.0	22.5	18.8	28.3	23.5	14.3	14.3	10.0	9.8	9.2	5.3
波兰	70.3	43.0	35.3	32.2	27.9	19.9	14.9	11.8	7.3	10.1	5.5	1.9
斯洛伐克	—	—	23.0	13.4	9.9	5.8	6.1	6.7	10.7	12.0	7.3	3.3
俄罗斯	92.7	1353	896.0	302.	198.	47.9	14.7	27.8	85.7	20.8	20.7	16.0
哈萨克斯坦	91.0	1381	1622	1879	176.	39.1	17.4	7.3	8.4	13.3	8.3	5.9
乌克兰	91.2	1209	4734	891	376.	80.2	15.9	10.6	22.7	28.2	12.0	0.8

资料来源:IMF, “world economic outlook”, Growth and Institution, April 2003。下载网址:www.imf.org

俄罗斯的经历与拉脱维亚也颇有相似之处。俄罗斯自 1992 年 7 月 1 日起实行浮动汇率以来,卢布(Ruble)汇率持续下跌。卢布兑美元汇率从最初的 135.4 : 1 降到 1995 年上半年的最低点 5130 : 1。为缓解金融危机,增强人们对卢布的信心,俄罗斯政府于 1995 年 7 月开始实行“汇率走廊”政策,限定卢布汇率,从而由浮动汇率制转向变相的固定汇率制。

经济转轨国家采用固定汇率制抑制通货膨胀的有效性还通过了经济计量分析的验证。费希尔等人对 25 个转轨国家(1992 年—1994 年)的经济分析表明,汇率制度作为通货膨胀的解释变量是显著的,回归方程显示汇率制度和财政赤字对通货膨胀的解释度达到 70% 以上。结论是:在保持基础财政收支均衡的情况下,固定汇率是使通货膨胀稳定的成功因素。

尽管来自广泛理论和实证分析表明固定汇率制在反通胀稳定初期成效要超过浮动汇率制,但从另一个方面而言,即使固定汇率制在稳定初期有效,从促进经济增长的长期操作政策的角度来看,持续保持固定的汇率明显是不合适的。事实上,根本不存在能够长期保持固定的不变汇率。

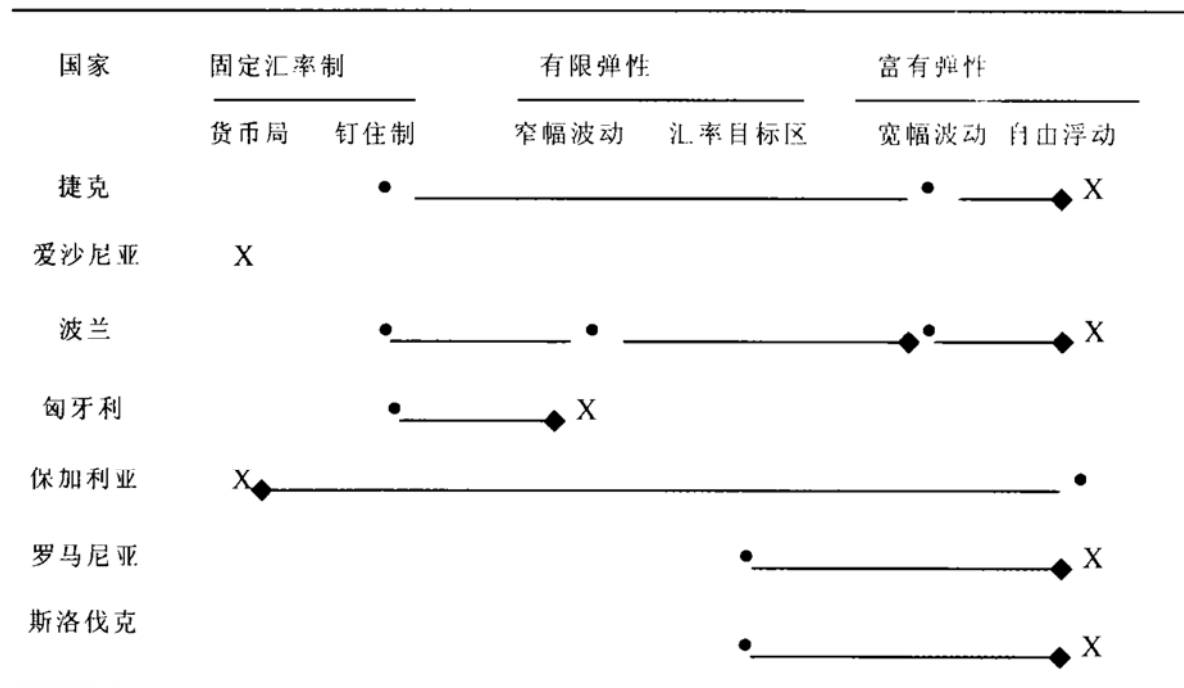


图 2 部分转轨国家汇率制度的变迁

注: X 表示现行汇率制度, • 表示以前的汇率制度, —> 表示制度的变迁。

经济转轨国家在经济相对稳定之后,依旧面临限制国内经济灵活性的长期性结构缺陷的影响,诸如国有体制、工资刚性、高税率和巨额外债等。因此,在一个持续性固定汇率制下国内经济不可能拥有高度的伸缩性来吸收不利冲击。另外,固定汇率还有可能丧失对短期供求波动的确定,在难以评估实

际利率水平时,就会使货币政策的操作趋向复杂。在此情况下,采取一个灵活的宽幅汇率带并通过强化国内货币目标和金融制度来保持低通胀下的稳定,成为许多转轨国家汇率制度的取向。因为,一个宽幅汇率区可以避免由固定与单纯浮动汇率制度造成的货币升值的危险,虽然对于多数国家来说,如何从长期国际竞争力角度去衡量合适的名义汇率目标并确定中间平价并非是一件轻而易举的事。

(二)经济规模与汇率制度

经济规模用国内生产总值来衡量。根据国际货币基金组织《世界发展报告 2003》及世界银行的计算,固定汇率制国家的经济规模与独立浮动制国家的经济规模相比,差距很大,40个固定汇率制国家的平均规模为453.7亿美元,而独立浮动制40个国家的平均经济规模为4978.7亿美元,后者是前者的11倍。事实上,固定汇率制国家的平均经济规模能达到453.7亿美元,主要是中国的贡献。如果把中国剔除,39个固定汇率制国家的平均经济规模只有168.1亿美元,仅为各国GDP平均规模的0.08,是管理浮动汇率制国家的0.45。

那么,转轨国家的经济规模与其汇率制度的相关性如何呢?将所选取的中欧、东欧6个国家分成两组:一组是转轨初期实行固定汇率,经济稳定之后转而实行偏向浮动汇率的波兰、匈牙利及捷克。一组是转轨初期实行浮动汇率制后又转向偏向固定汇率制的俄罗斯、保加利亚和罗马尼亚。以1995年为分界点,由表3的数据分析得出:1991—1994年,实行固定汇率制的匈牙利、波兰、捷克的平均GDP规模524.78亿美元,同期实行浮动汇率制的俄罗斯、保加利亚、罗马尼亚平均GDP规模为1546.93亿美元。1996—1999年实行浮动汇率制的波兰、匈牙利、捷克平均GDP规模为843.91,同期实行固定汇率制的俄罗斯、保加利亚、罗马尼亚平均GDP规模为1256.31亿美元。

表3 部分转轨国家GDP(百亿美元)

	匈牙利	波兰	捷克	保加利亚	罗马尼亚	俄罗斯
2001	519.26	1 762.56	567.84	135.52	387.18	3 099.51
2000	466.042	1 575.98	514.33	126.07	381.93	2 595.96
1999	480.44	1 550.39	550.29	129.55	358.99	1 936.17
1998	470.49	1 584.45	569.72	127.37	346.45	2 824.40
1997	457.24	1 488.62	529.98	103.70	346.99	4 284.64
1996	451.62	1 306.49	579.22	99.	332.41	4 186.17
1995	446.69	1 106.77	520.36	131.06	319.02	3 377.09
1994	415.06	1 011.34	410.87	97.81	282.41	3 259.18
1993	385.96	859.95	343.80	108.33	272.52	3 934.50
1992	372.55	843.56	299.54	103.73	250.90	4420
1991	334.29	764.78	255.72	109.44	288.46	5 421.04

数据来源:中宏数据库。

表4 部分转轨国家实际有效汇率指数(%)(以1995年为100)

	保加利亚	匈牙利	波兰	捷克	罗马尼亚	俄罗斯
1999	121.65	108.82	111.96	114.63	96.74	80.23
1998	117.32	107.09	116.7	116.23	113.79	113.84
1997	103.04	107.93	111.21	107.43	87.61	128.65
1996	86.13	102.69	108.7	106.62	75.32	121.96
1995	100	100	100	100	100	100
1994	87.05	104.04	92.47	96.74	85.45	91.23
1993	96.42	105.19	91.76	92.11	79.64	—
1992	63.44	96.71	85.55	79.22	57.49	—
1991	—	88.99	80.46	75.73	93.06	—

资料来源:国际货币基金组织:《国际金融统计》1999年12月。

从以上的分析结果来看,在不考虑转轨国家的其他经济变量时,汇率制度对一国经济规模的影响是:浮动汇率制度比固定汇率制度更能带来一国经济规模的上升。

波兰、匈牙利和捷克 3 国之所以在自身经济稳定后纷纷转向较为灵活的汇率制度,是因为 1996 年这 3 个国家先后成为经合组织(OECD)的成员国,转轨初期所实行固定汇率制已取得了显著的成效,随着经济的稳定发展,长期不变的汇率最终阻碍了生产的发展。而且根据“不可能三角”模型,在货币政策独立性、资本流动和固定汇率 3 个目标之间,不可能同时实现。随着经济的稳定、开放程度的加深、资本管制的放松,如果仍然坚持固定汇率制,则它们必须放弃货币政策的独立性,而这些国家一般是不愿意为了维持固定汇率制而使国内政策受到制约。从表 4 转轨国家的实际有效汇率指数来看,这 3 个国家的实际有效汇率升值的幅度较小,从而避免了竞争力迅速下降引起的贸易逆差过快的扩大,保证了经济的增长。

对于俄罗斯、保加利亚和罗马尼亚 3 国而言,转轨初期实行浮动汇率制主要是因为国内经济基础薄弱、外汇严重短缺、内外债严重等实际问题。由于内在经济的衰退和恶性通货膨胀,浮动汇率的实施都不同程度地引发了各自的汇率危机。应对危机,简单有效的办法就是采取固定汇率。所以 1995 年、1996 年俄罗斯和保加利亚分别实行了相对固定的汇率制度。

(三)经济的开放程度与汇率制度

一国的经济开放度用进出口总额与 GDP 的比值来衡量。因此,一国的开放度与经济规模是密切相关的。一般来讲,经济总规模越小,经济就越容易开放;经济总规模越大,经济的开放度相对较低。

由汇率制度选择理论可以知道,效率和风险都随着汇率市场化程度的提高而提高,但只要前者增加时的边际递减速率小于后者,这时的最优选择就是角点解:固定汇率或浮动汇率安排。而固定汇率或浮动汇率之间的选择则主要取决于以下参数:(1)贸易依存度(即国际贸易量占 GDP 的比重);(2)以 GDP 衡量的国家大小;(3)贸易伙伴国的集中程度。

一国的经济开放程度越高,汇率变化对国内经济的影响也就越大,当国家经济规模较小时,抵御冲击的能力就较弱,为防止因汇率变动对经济带来的冲击,有效的手段应是采用固定汇率制。但从转轨国家的数据资料来看,经济开放程度较高的匈牙利、波兰、捷克实行的却是浮动汇率制。原因是因为随着这些国家的市场化进程的推进,其国内金融市场与国际金融市场一体化的程度也就越深,资本流动就越频繁,政府对资本流动的管制也较少。因此,在这种情况下,这些国家采取浮动汇率制是较为合适的。

表 5 转轨国家:贸易份额和对外开放度(1998 年)

国家(地区)	美国	德国	日本	欧元区	贸易占 GDP 比例 A
捷克	2.1	35.0	0.6	54.9	60.9
匈牙利	4.0	34.3	1.8	65.5	60.8
波兰	2.3	31.4	0.6	59.2	27.5
俄罗斯	3.9	19.2	0.5	51.7	26.6
罗马尼亚	2.9	24.3	1.0	63.4	58.7
乌克兰	2.0	5.2	0.3	12.5	42.9

资料来源:国际货币基金组织《世界经济展望》。A:进出口平均值占 GDP 百分比。

对那些致力于取得欧洲经济联盟成员国地位转型国家而言,强化财政政策,减少金融领域的脆弱性,不断地开放资本市场,维持灵活的汇率制度是这些国家可行的政策选择。

(四)经济发展水平与汇率制度

人均 GDP 是经济发展水平的一个简便易行的综合性衡量指标。

分析对转轨国家汇率变迁具有转折意义的 1995 年和 1998 年的相关数据,对比以波兰为代表和以俄罗斯为代表的两类转型国家,用不同时点不同汇率制度下 GDP 总规模和人均 GDP 规模来分析转轨国家汇率制度与其经济发展水平的相关性。

波兰的兹罗提(Zloty)在 1990—2000 年的 10 年间,先后经历了“单一盯住美元”、“盯住一篮子货

币”、“爬行盯住一篮子货币”、“爬行盯住加区间浮动”和“完全自由浮动”等几乎所有类型的汇率制度安排。俄罗斯的汇率制度也几经演变,在 1990—2000 年的 10 年间,俄罗斯的汇率制度经历了从多重汇率到自由浮动汇率到“ 外汇走廊”最后又回到自由浮动汇率的转换,汇率波动幅度巨大,甚至几次遭遇严重的汇率危机。

表 6 转轨国家经济发展水平与汇率制度

汇率制度		国家	GDP 总规模(百亿美元)	人均 GDP(美元)
1995 年	固 定 汇 率制度	波兰、匈牙利、捷克	2 073. 82	350. 61
	浮 动 汇 率制度	俄罗斯、保加利亚、 罗马尼亚	3 827. 17	213. 54
1998 年	固 定 汇 率制度	俄罗斯、保加利亚、 罗马尼亚	3 298. 22	185. 64
	浮 动 汇 率制度	波兰、匈牙利、捷克	2 624. 66	444. 29

分析表 6,在 1995 年,实行固定汇率制的转轨国家比实行浮动汇率制国家的人均 GDP 要高。这种结论正好符合了上述的分析:在转轨初期,用汇率稳定来保证国家经济的稳定,被实行固定汇率制的国家证实是成功的。1998 年的数据表明,波兰等国家在以相对较低的成本走出通胀后,及时地从不可能再维持下去的固定汇率制走向浮动汇率制也是成功的,实行浮动汇率制度的波兰等国的人均 GDP 远高于同期实行固定汇率制的俄罗斯等国。

不同的汇率制度具有不同的优缺点,在不同的经济发展阶段同经济稳定和发展有着不同的联系。应该说,没有一个非常统一的标准来确定何种汇率制度适用于转轨国家的经济稳定和发展。但是,从转轨国家汇率制度的演变来分析,固定汇率制度是一种同较低的经济发展阶段相联系的产物。随着转轨国家经济的发展与对外开放的扩大,走向浮动汇率制度、审慎对待资本账户的开放,才能促进经济健康发展。

三、对中国汇率制度改革的启示

中国的汇率制度也是历经多次变迁,先后经历过频繁调整的盯住美元汇率制度(1949—1952)、基本保持固定的盯住美元汇率制度(1953—1972)、盯住一篮子货币(1973—1980)、官方汇率与贸易结算汇率并存的双重汇率制(1981—1984)、官方汇率与外汇调剂汇率制度并存的双重汇率制度(1985—1993)和单一的盯住美元汇率制度(1994—)。

表 7 人民币汇率的变化率

年份	期末汇率(元/美元)	变化率
1997	8. 2798	
1998	8. 2787	+0. 01 %
1999	8. 2795	- 0. 01 %
2000	8. 2774	+0. 01 %
2001	8. 2768	+0. 01 %
2002	8. 2770	- 0. 01 %

资料来源:《International Financial Statistics Yearbook 2002》,IMF。
- 表示人民币贬值, + 表示人民币升值。

在开放经济条件下,汇率本应该成为日常的宏观调控灵活而重要的政策工具,但中国自 1998—2004 年,人民币汇率对美元汇率变化率不到 0. 1 % (见表 8)。

根据货币政策的独立性、汇率的稳定和资本自由流动 3 个目标不可兼得的原理,随着资本账户开放

程度的加深,在保持货币政策独立性的基础上,缺乏弹性的汇率制度已经不适应中国经济发展的要求。中国已经具备了实行更加灵活的汇率制度的前提条件。

首先,从经济规模看,经济规模是影响一国汇率制度选择的非常重要因素。2001 年,中国的 GDP 为 11 590.30 亿美元,按全球各国和地区 GDP 排名中国已经居于第 6 位,在转轨国家中排第 1 位。在世界 10 大经济体中,只有中国实行固定汇率制。根据前述的分析,综合国力越强,意味着国家抵御冲击的能力越强,也意味着选择浮动汇率制度的可能性增强。

其次,从经济发展水平看,2001 年中国人均 GDP 为 911.32 美元,是管理浮动制国家平均 GDP(740 美元)的 1.2 倍。

再次,从经济开放度来看,1993 年我国的进出口总额为 1 957.2 亿美元,相对于当年的 GDP 总值(31380 亿元),我国的外贸依存度仅为 36%。而到 2004 年,我国的进出口总额已达 11548 亿美元,相对于当年的 GDP 总值(136515 亿元),我国的外贸依存度已达到 70%。

表 8 中国人均 GDP(按美元计算)

年 份	人民币对美元平均 汇价(100 美元)	人均 GDP (美元)	GDP 总规模 (千亿美元)	GDP 年增长率 (%)	贸易占 GDP 的比例 (%)
2001	827.7	911.32	1.1590.30	7.3	48.54
2000	827.84	855	1.0799.60	8	49.06
1999	827.83	790.81	9 913.56	7.1	41.49
1998	827.91	761.81	9 463.01	7.8	39.21
1997	828.98	730.3	8 982.44	8.8	41.38
1996	831.42	670.66	8 164.90	9.6	39.9
1995	835.1	581.25	7 002.78	10.5	45.68
1994	861.87	455.17	5 425.34	12.6	48.77

从表 8 来看,1998 年以后,人民币汇率水平变化不大,但中国在开放资本项目方面并没有停滞。根据国际货币基金组织确定的 43 个资本交易项目,我国实现可兑换的项目有 8 项,有较少限制的 11 项,有较多限制的 18 项,严格管制的有 6 项,严格管制项目数量不到总数的二成。相比而言,在实行更有弹性的人民币汇率进程方面已经落后于资本项目放开的步伐。之所以没有发生金融风险,一是因为目前我国宏观经济运行与 1998 年经济下滑、人民币面临巨大贬值压力的情形有很大不同;二是因为资本项目至今没有完全放开。但是,继续坚持几乎毫无弹性的汇率并且扩大资本项目开放种类,将加大出现金融风险的可能性。

作为一个主权大国,中国不可能放弃货币政策的独立性。而资本账户的不断放开意味着实行完全由市场供求关系决定的浮动汇率制度是人民币汇率制度的最终选择。

[参 考 文 献]

- [1] Brada, J. C. Introduction: Exchange Rates, Capital Flows, and Commercial Policies in Transition Economies[J]. Journal of Comparative Economics 1998, (26): 613-620.
- [2] Coricelli & Fabrizio, Bostjian Jazbec. Real Exchange Rate Dynamics in Transition Economies[J]. Structural Change and Economic Dynamics, 2004, (15).
- [3] Zettelmeyer & Krajnyak, K. J. Competitiveness in Transition Economies: What Scope for Real Appreciation[R]. IMF Staff paper, 1998, 45(2).
- [4] Edward, S. Real Exchange Rate in the Developing Countries: Concepts and Measurement[R]. NBER Working Paper, 1989, No. 2950.
- [5] Mundell, R. A. Thoery of Optimum Currency Areas[J]. American Economic Review, 1961, (11): 509-517.
- [6] Mundell, R. Capital Stablization Policy under Fixed and Flexible Exchange Rates[R]. Staff Paper, IMF, March, 1962, (9): 70-79.

- [7] [美] 罗纳德·I. 麦金农. 东亚经济周期与汇率安排[M]. 何 为, 译. 北京: 中国金融出版社, 2003.
- [8] 郑 杨. 转型与发展中国家的资本流动管理和货币政策[J]. 中国外汇管理, 2001, (6).
- [9] 江 春. 人民币升值之争的理论反思: 新制度金融学的解释[J]. 新华文摘, 2005, (3).
- [10] 宋德勇. 经济转型问题研究[M]. 武汉: 华中理工大学出版社, 2000.
- [11] 许 新. 转型经济的产权改革[M]. 北京: 社会科学文献出版社, 2003.
- [12] 张兴胜. 经济转型与金融支持[M]. 北京: 社会科学文献出版社, 2002.
- [13] [匈] 雅诺什·科尔奈. 后社会主义转轨的思索[M]. 肖 梦, 译. 长春: 吉林人民出版社, 2003.
- [14] 冯舜华, 等. 经济转轨的国际比较[M]. 北京: 经济科学出版社, 2001.
- [15] 吴晓灵. 我国外汇体制改革的进程[J]. 金融研究, 1997, (1).
- [16] 杨 帆. 人民币汇率改革的历史过程[J]. 中国金融, 1994, (3).

(责任编辑 邹惠卿)

Exchange Rate Regimes Reform in Transition Economics and Apocalypse for China

SUN Guanghui

(Center for Financial Research, Wuhan University, Wuhan 430072, Hubei, China)

Biography: SUN Guanghui (1968), female, Doctoral candidate, Center for Financial Research, Wuhan University, majoring in financial science.

Abstract: Exchange rate is key variable in open economy. It play the key role for developing country and transition country's reform. This paper mostly select 6 Center and Esatern European countries (Poland, Hungary, Czech Republic, Bulgaria, Romania, Russia), they are characteristic Transition country. Through the analysis variance in exchange rate regimes, This paper explore the key economy factor that effect selective in exchange rate regimes, namely economic stability degree, economic size, economic develop level and economic open. On the basis of analysis transition RMB exchange rate regimes, This paper discuss the exchange rate regimes reform in china, namely carry out management float exchange rate regimes in deed.

Key words: transition economics; countries; exchange rate regimes; apocalypse