

关于死刑制度的独白

——评《理想与现实——中国死刑制度报告》

叶娟丽

(武汉大学 期刊社, 湖北 武汉 430072)

[作者简介] 叶娟丽(1968-), 女, 湖北崇阳人, 武汉大学期刊社文科学报编辑部编审, 政治学博士, 主要从事政治学理论与方法研究。

[中图分类号] D61 [文献标识码] E [文章编号] 1672-7320(2006)04-0575-01

在启蒙思想家所主张的天赋人权中, 生命权是人类自我保全的首要诉求。自然状态中的人们平等地享有天赋权利, 人人都是自身权利的保护者, 同时人人又都是对自身权利是否受到侵害的裁判者。但人性的自私使得这种人人自我裁判的自然状态逐渐失去公正, 最终被国家和政府所取代。人们在保全生命权的前提下, 将裁判和惩处犯罪的那部分权利让渡出来形成国家权力, 而国家权力中裁判和惩罚侵害他人生命权的权力逐步制度化, 就成为很多国家刑法制度上的死刑制度。人的生命只有一次, 人类一切制度设计应该说都是出于保障人类的生命权; 而死刑制度的结果总以某种形式体现为剥夺罪犯的生命, 因此成为人类制度设计中备受责难和争议的制度之一。对死刑制度的反人权倾向的责难, 对死刑制度应否存废的争议, 既存在于倡导天赋人权的西方发达资本主义国家, 也存在于渴望秩序的各发展中国家, 包括中国。为了了解中国民众对死刑这一极端制度的观念和态度, 武汉大学法学院康均心教授主持展开了一次在湖北省范围内实施死刑制度有关问题的调研活动, 在对 2019 份调查问卷(发放问卷 3000 份)的统计学分析的基础上, 得出了大量客观有效的数据资料, 形成了一部 19 万字的《理想与现实——中国死刑制度报告》(以下简称《死刑报告》, 中国人民公安大学出版社 2005 年版), 把一个关于死刑制度的严酷话题通过一系列的数据分析直观地带到了读者面前。

直观地反映调查数据, 保持调查结果的客观、公正、独立, 应该说是该书的第一大特色。《死刑报告》的主干部分就是统计分析, 包括“死刑制度抽样调查单项项目统计分析”和“死刑制度抽样调查相关变量统计分析”两大部分。其中, “单项项目统计分析”共有 66 项, 每项都通过表格和柱形图反映出来; 而“相关变量统计分析”共有 12 项, 通过百分比的形式表达年龄、文化程度、职业等变量对人们死刑制度观念和态度的影响或者其间的相互关系。为了真实地反映调查结果, 该书只是直观地表述了统计分析的结果, 并没有进行学理上的分析, 为的是给死刑制度的进一步讨论打下现实的基础。

既尊重生命, 也伸张正义, 对废除死刑制度持理性的开明态度, 是该书在调查设计中蕴含的基本理念。该书学理分析的部分很少, 作者所持的基本理念巧妙地隐含在简短的“引言”中。在“引言”中, 作者简要地介绍了本次调查的动因, 表达了作者在死刑制度是存是废两种截然不同的观点面前的理性思考。一方面, 作为一个有良知的社会人, 作者表达了自己对人的生命的深切关怀和要求对死刑制度运用的审慎态度; 同时, 作为理性的法学理论工作者, 作者深知死刑的废除不是一蹴而就的事情, 它需要有观念的变更、制度的变革作为先导, 更重要的是还必须要有社会的发展和历史的进步。乐观地叫嚷废除死刑为时尚早, 情绪化地叫嚣酷刑重典也无济于事, 制度的进化与社会的发展自有它客观的规律, 违背客观规律的情绪化, 不是学者应有的选择。因此, 从“引言”到问题的设计, 作者始终表达出的理念就是, 既尊重生命, 也要伸张正义, 以达到最后消除死刑的终极目标。

当然, 由于该书的主干部分是统计数据, 读起来未免会有枯燥的嫌疑。但深入下去, 我们会不时地读到一些有趣的提问, 一些敏感的话题, 从而不自觉地对死刑制度这个看起来非常专业的问题发表看法, 进而参与到其中的讨论甚至研究当中, 而让专业人士与普通民众都来思考和讨论关于死刑制度存废的问题, 应该说也是该书的目的之一。

(责任编辑 涂文迁)