

论高校马克思主义理论课的开放式教学

王 樱 娜

(咸宁学院 社科部, 湖北 咸宁 437100)

[作者简介] 王樱娜(1967-), 女, 湖北崇阳人, 咸宁学院社科部副教授, 主要从事马克思主义理论研究。

[摘 要] 马克思主义理论的开放式教学, 是指教学主体、主客体、主客体与现实之间, 通过教学活动中的能量与信息的双向交流和反馈, 实现双向选择、双向约束、双向促进的标准化、规范化且可操作的教学形式总称。马克思主义理论的开放性决定了其教育教学的开放性。“一主两翼”、“一主两从”、“一主两延”、“一主两兼”、“一主两次”和“一势两维”是马克思主义理论开放性教学模式的基本构架。

[关键词] 马克思主义理论课; 开放教学; 高等教育

[中图分类号] G411 [文献标识码] A [文章编号] 1672-7320(2007)01-0135-06

坦率地说, 高校学生尤其是理工农医院校学生, 对马克思主义理论课(以下简称“理论课”)的总体印象不是十分看好。从一定程度上说, 这是长期以来的封闭式教学造成的。封闭式教学既与物质世界的开放性演化规律不相符合, 也与教育教学环境的不断变迁不相适应。开放是当今世界的普照之光。“理论课”教育教学虽然只是现实世界的冰山一角, 但也躲避不了这种普照之光。“理论课”教育教学只有顺世界开放之潮流, 取开放教学之模式, 才能收相互贴近之功效, 达开化育人之目的。

一、开放性教学模式的基本涵义

开放是系统与环境之间进行物质和能量的交换状态。在系统运行中, 由于要素性能的偶然变异和环境的随机相干, 要素间的耦合会有偶然起伏, 进而产生系统涨落。如果系统中存在着将涨落放大的正反馈机制, 就会导致系统失衡和瓦解。系统只有具备对涨落放大的约束机制, 才能平息涨落, 维持系统稳定。这种约束涨落放大的机制就是开放。系统只有通过开放, 才能从环境中引进负熵流, 消减内部运行中产生的熵增, 从而提高系统的运行序度。可见, 开放是系统进化的重要机制。当今的世界是开放的世界, “理论课”教育教学, 虽然只是构成客观世界及其运动的低层系统, 但其开放性是不言而喻的。

教学模式是从一定的教学理念中抽象出来的标准教学形式或人们从事教育活动的基本样式或规范。“理论课”的开放教学模式是指教学双重主体之间、主客体之间、主客体与现实之间, 通过教学过程、教学内容、教学方法、教学评价等方面的能量与信息交流及反馈, 实现他们的双向选择、双向约束、双向促进的标准化、规范化、可操作的教学形式总称。

“理论课”教学的双重主体是相互开放的。教师要把自己掌握的马克思主义理论(以下简称“理论”)传授给学生, 培养他们成人成才, 学生不仅要接受和内化“理论”, 而且还要把学习中的困难、问题、需求

甚至对教师传授的建议和批评反馈给教师。这种教学相长、师生互动就体现着开放。“理论课”教学的客体是“理论”，主体与客体之间也是开放的。一方面，师生都需要学习“理论”，接受“理论”武装，以求群众掌握“理论”；另一方面，“理论”也需要师生这一高层次文化群体对它的传播、丰富和发展，以求“理论”掌握群众。教学的主客体与现实之间更是开放的，主体对现实的开放，在于主体将内在的知识、经验和技能外化为实践，使人成为实践化的人；现实对主体的开放则在于置人于现实之中，使现实成为人格化的现实。至于“理论”与现实间的开放，后面即将分析，故暂且不论。

“理论课”教学的开放性，是通过教学双重主体间、主客体间、主客体与现实间的双向选择、双向约束、双向促进来实现的。双向选择、双向约束和双向促进是破除封闭的结果，因而意味着开放。封闭式教学的通常体现是以教师为中心，以课堂为中心，以书本为中心。

“三中心”意味着垄断，而垄断就是一定程度的封闭。以教师为中心，必然忽视学生的主体地位，搞教师的强买强卖，使学生成为被动的接受者，难以真正学到有用的“理论”知识；与此同时，教师的“理论”水平也容易固步自封。以课堂为中心，必然是教师的“一言堂”和“满堂灌”，致使教学氛围因缺乏交流而沉闷。以书本为中心，必然把“理论”与现实割裂开来，使“理论”教条化，拿书本当裁判。这种“三中心”的教学，对于以指导实践为功用的“理论”本身而言，无异于“空中楼阁”，而对于通过学“理论”以提高分析问题和解决问题能力的学生而言，又无异于“雾里看花”。双向选择就是师生对教学行为的“择其善者而从之”，双向约束则是师生对教学行为的“其不善者而改之”，双向促进是二者有机的统一。

二、“理论课”实行开放性教学模式的基本依据

“理论课”之所以要实行开放性教学，并非简单地为了顺乎世界开放之潮流，适应系统开放之要求，而在于它有着建立和实行的基本依据。

(一)“理论”是开放的

首先是向实践的开放。“理论”不仅来源于社会实践，勇于接受实践的检验，对实践进行能动性指导，而且其内容会随着实践而不断丰富和发展，其生命力也只有在同各国的具体实践和时代特征的紧密结合中才能焕发出来和强盛起来。总之，其品质是与时俱进。

其次是向全人类优秀文化的开放。“理论”属于大文化范畴，它虽然也有具体的民族文化表现形式，但都是批判继承全人类优秀文化成果的结晶。它不仅直接来源于英国的古典政治经济学、德国的古典哲学和法国的空想社会主义，而且是对世界先进科技成果、文学艺术、人类历史的科学总结和合理利用。细胞学说、能量守恒和生物进化论，有力地促进了马克思主义的创立。马克思主义经典著作中对社会历史、天文地理等人文科学和自然科学知识的融会之广之多，是其它著作无法比拟的，以至于成为不称之为百科全书的百科全书。

再次是向人民群众的开放。“理论”虽然是社会实践呼唤出来的且以指导实践为归宿，但实践对“理论”的要求必须通过人民群众来表达。“理论”向实践开放，集中体现在向其主体——人民群众的开放，这种开放的结果是如前所指的理论掌握群众，群众掌握理论。

最后是向未来的开放。马克思主义是真理，但它不是终极真理，而是开辟了人们继续探寻真理的道路。马克思主义是关于自然界、人类社会和思维运动发展的一般规律，它不只是某一个时期或一个时代的真理。对某一个时期而言，未来的发展充满了特异和变数，正是这些特异和变数又必然导致对马克思主义的补充、丰富和发展。

(二)教学是开放的

首先，教学行为是开放的。只要教与学存在对应关系——教是学的外化，学是教的内化，那么这种对应性关系就是开放性关系——学是教的开放，教也是学的开放。

其次，教学空间是开放的。课堂是最基本的教学空间，由于社会是开放的，因此作为社会缩影的课

堂必然是开放的。所谓“两耳不闻窗外事,一心只读圣贤书”,不是说课堂本身是封闭的,而是说对来自课堂外的严重干扰读书学习的无用信息要充耳不闻。显然这是人为的封闭,这种人为的封闭是在大脑中进行的,而不是在课堂中进行的。甭说现代信息社会,即使是古代,课堂也是隔墙有耳。课堂与社会相隔绝,决不会有满堂喝彩。

再次,教师身份是开放的。教师身份开放是指教师内涵并不只是赋予具有教师资格的职业化教师。孔子说:三人行必有我师焉。毛泽东也说:要想当好先生,必须先当好学生。在“理论课”课堂上,除了专职教师外,从事实际工作的领导、专家、企业家、工人、农民甚至学生都可以充当教师。教师身份的开放,使“理论”的主体更加多元化,从而使“理论”和实际的联系更紧密;

最后,教师的知识储备是开放的。教师不仅要进行知识更新、科研创新,且还要接受终身教育。

三、“理论课”开放性教学模式的基本构架

(一)教学过程的开放——“一主两翼”

如果把“理论课”的整个教学活动设置为课堂教学、课外实践和课后交流三个过程的话,那么“一主两翼”是指以课堂教学为主体,以另外两个过程为两翼。“理论课”教学的任务是把马克思主义的基本原理、基本观点和基本方法传授给学生,帮助学生逐渐树立正确的世界观、人生观、价值观。但是由于这些教学内容是博大精深和抽象难懂的,而学生现有的实践经验和理论素养又相对不足,加之在校学习时间和精力十分有限,如果让他们主要依靠课外社会实践和课后思想交流,肯定完不成教学任务,达不到教学目的,因此,教学的主体过程只能是课堂讲授。

“一主两翼”体现着“三位一体”的开放。课外实践和课后交流的开放性是显而易见的。即使是课堂讲授,也同样内含着开放。以课堂教学为主体是指在全部课时分配上,课堂讲授的时间占多数;在教学形式上,以课堂讲授为主体。以课堂教学为主体,不等于以课堂为中心。因为只要课堂教学不是从理论到理论,不是教师的“一言堂”和“满堂灌”,那它就内含着开放,尽管这种开放带有很大的间接性。

(二)教学环节的开放——“一主两从”

如果把“理论课”的课堂教学分解为学生课堂自学、课堂讨论和教师课堂指导总结三个环节的话,那么“一主两从”是指以教师的课堂指导总结为主导,以其它两个环节为从属。“一主两从”和“一主两翼”的区别在于:前者是仅就课堂教学活动而言的,后者则是就整个教学活动而言的。课堂教学是教学的中心环节,然而在将它细分为上述三个具体环节的情况下,各个具体环节的地位和作用就有差异。

我们之所以主张课堂自学和课堂讨论教学,主要是基于以下考虑:第一,学生的文化层次比较高,对“理论”中很多基本常识可以一看就懂,更何况他们高中时还学习过这些知识。为了避免“炒现饭”,自学是必要的,可行的。第二,学生都有自己的个性思维,在有些问题上,他们拥有教材和教师不拥有的信息和看法,完全有可能提供新视听。可见,自学和讨论课教学有利于打破教学壁垒,扩大学生的个性思维空间;有利于提高学生的理论兴趣,提高他们透视、分析、解决社会现实问题的能力。但是也应该看到,这些作用只能在明确了学生学什么的前提下,才能发挥出来,而要明确学生学什么,主要依靠老师在课前的正确指导和课后总结点评,所以说,“三环节”关系是“一主两从”的关系。

“一主两从”体现了环环相通的开放。首先,课堂自学和课堂讨论虽然看似闭门读书和放任自流,其实不然。在自学、讨论课之前教师向学生提出的教学指导,既规定了学生自学、讨论的方向,也引入了开放机制。其次,设计自学讨论题的方法,一是对“理论”上已有定论的问题,要问出别开生面,比如资本的定义是能带来剩余价值的价值,但现实中往往存在着有些资本家的投资既不盈利,反而亏了老本,像这样亏本了的资本家投资是不是资本?二是对学生关注的社会热门话题不遮遮掩掩,含混其词,比如如何认识我国现在的少数群体的“高收入”等等。这样的自学讨论指导,无疑能抓住学生有话想说也有话可说的心理,消除他们欲说还休的念头,广开言路,使他们的思维趋于开放。再次,课堂总结、点评虽然

看似教师的个人施教行为,但恰到好处的总结和点评要以全程跟踪学生的自学、讨论为基础,以基本理论和基本事实为根据,以重点、难点、热点问题为切入,不仅对学生讨论中提出的许多预想不到的新问题要做好随机辅导,而且要力求整个总结和点评收到“精、新、信”效果(总结概括精炼精确,观点、内容、方法新颖,结论令人信服)。假如教师没有开放的心态和思路,是不能作出这样的总结点评的。

(三)教学内容的开放——“一主两延”

如果可以把“理论课”教学内容大致区分为“理论”的基本原理、“理论”的创立发展、“理论”的范畴论域三部分的话,那么“一主两延”是指以基本原理为主干性教学内容,以其它两部分为延伸性教学内容。

“理论课”要以基本原理为主干教学内容是没有争议的。基本原理教学是开放式教学问题,前面已有分析,因此,下面重点谈谈“两延”及其开放性问题。

其一,纵向延伸,是指基本原理向其创立发展方面的延伸。通过纵向延伸教学,让学生了解马克思主义的来龙去脉。马克思主义不仅来源于实践,而且也是在同各种错误思想理论的斗争中和对人类优秀文化成果继承中建立起来的。因此在进行基本原理的教学过程中,应该适当给学生讲点相关的理论史,使学生不仅认识“理论”主干的挺拔美,而且也领略“理论”枝叶的衬托美。从自我完善和自我发展的马克思主义来看,其思想来源的一部分还是它自身,一定局限条件下的思想可能发展为新的条件下的更完善更科学的思想。因此,在进行教材体系上基本原理教学的同时,还应该开展马克思主义原著选读教学。通过这种纵向延伸,一方面消除学生对马克思主义态度的简单化,另一方面也消除他们对马克思主义的神化,从而让他们在对历史的、现实的马克思主义的全面认识中找出什么是真正的马克思主义的答案。“理论”不是凝固的,它在不同历史条件下,在不同国家的具体实践中有不同的表现形态。因此,有关基本原理的教学完全可以延伸到这些不同的具体形态上。关于无产阶级的革命道路,可以从经典原理中的一般暴力论延伸到十月革命的中心城市暴力论和中国的农村包围城市武装夺取政权的暴力论。关于商品市场经济,可以从作为经典原理创立蓝本的欧美市场经济延伸至列宁的新经济政策和邓小平的社会主义市场经济。通过延伸性教学,让学生充分认识到“理论”的生命力是扎根于全人类和全世界的,因此是无穷的。

其二,横向延伸,是指基本原理向其范畴论域的延伸。细言之,则是指从“理论”的一般范畴如公有制出发,把许多学者、学派关于它的具体伸展如原始公有制、社会主义公有制、共产主义公有制、集体公有制、国家公有制等等及其具体实践整合起来,为学生打造一个该范畴的立体化图景。这种延伸实际上是跨时间、跨领域(空间)的延伸,因此属于横向延伸。横向延伸教学的基本途径,一是跨学科的延伸,二是超学科延伸。关于跨学科延伸,我们必须明确马克思主义本身就是跨学科的。它不仅在理论体系上跨越了三大学科,而且在知识体系上跨越了更多的学科。现行的“理论课”教学把它分割为若干门课程来施行是欠妥的。对此,“西方马克思主义”的早期代表人物卢卡奇、柯尔施以及法兰克福学派的一些代表早就表示反对,他们主张将其视为一个整体。但是,考虑到要把马克思主义作为一门课程进行教学,又存在许多客观困难,同时现行的分学科教学又比较便于操作,因此在对现行方法暂不根本改动的条件下,横向延伸的教学方法也不失为对它的补救、完善之举。众所周知,各门具体“理论课”的开篇都是“导言”或“绪论”。它虽然能从本门课程的目的、要求、意义等出发,为学生学习该课提供正确的导向,但却不能以高屋建瓴的视角为大学生尤其是理工农医的大学生提供为什么要系统接受“理论课”教育的总体导向。为了弥补这种缺陷,横向延伸教学可以专题的形式,以总揽全局的高端态势,以跨越学科的优势,在新生进校后的第一堂“理论课”系统阐明:大学生学习“理论”既是国家意志和政府行为的体现,又是他们为了维护无产阶级和社会主义利益,切实履行确立马克思主义指导思想的历史职责,还是他们成人成才的必需装备,从而消除他们日后学习和学好“理论课”的种种困惑,为他们提供学习和学好“理论”的正确总导向。

所谓超学科延伸是指基础“理论”向具体应用理论和分支理论的延伸。实现这种延伸的有效途径之一是以开设选修课的形式,进行边缘学科、分支学科和交叉学科的教学。这种向相关学科延伸的教学模

式可以从多学科多视角增强“理论课”教学的吸引力和感染力。

“一主两延”体现着教学内容的三维一体开放。纵向延伸是时间意义上的延伸,因此意味着一维性开放。横向延伸是跨时间、跨领域的延伸,它既有水平延伸和水平开放,也有垂直延伸和垂直开放。范畴论域中的理论整合延伸主要体现水平延伸和水平开放,而运用这一范畴理论的现实意义延伸则主要体现垂直延伸和垂直开放。

(四)教学主体开放——“一主两兼”

如果把教学主体可以进一步区分为专任教师、社会聘请教师和学生临时教师的话,那么“一主两兼”是指以专任教师为主讲教师,以另外两种教师为兼职教师。教学主体开放包括其内在开放和外在开放。内在开放是指师生的知识、思想等向实践、向环境、向未来等方面开放,外在开放是指教师岗位、身份、职业等向其它社会主体的开放,“一主两兼”是教师主体的外在开放。

“一主两兼”的开放形式是“一课三讲”。对于课堂教学内容,主讲教师要承担其中的多数和主要部分,其余适合的内容可以聘请社会兼职教师和少数学生身份的临时教师来讲授。社会兼职教师一般对某一内容,比如社会主义新农村建设和企业改制等有比较成熟的思考或丰富的实践经验,他们既可以理论结合实际讲,也可以重点讲实践。可以肯定,这些教师的讲课,比起缺乏相关实践的专任主讲教师来,更能把理论讲活。学生代表上讲台,主要讲和他们自身实际结合紧密的问题,如精神文明建设,科学技术是生产力,教育改革等。教师身份向学生开放,主要是为了促使他们进入真正的主体角色,训练他们独立思考和钻研的精神,同时也便于捕捉他们对“理论”学习的需求信息,消除他们在不亲自登台条件下对“理论课”教学提出的某些不切实际的苛求,使师生之间知己知彼。

(五)教学评价的开放——“一主两次”

考试是教学评价的最重要机制。过去的“理论课”考试基本上是单一化的闭卷形式。根据“理论课”重在厚德践行的功能和特点,其评价机制应该突破传统的单一的闭卷考试形式,引进开卷考试和应用考试的开放形式。教学评价开放的“一主两次”,是指在上述三种考试形式中,以开卷考试为主要形式,以另外两种考试形式为次要形式。

闭卷考试的封闭属性是尽人皆知的。但人们要从闭卷考试的传统观念中跳出来还绝非易事。开卷考试包括面试和笔试。开卷考试经常面临的异议是:既然考试允许学生抄教材、抄笔记、抄资料,一句话以“抄”作答,那么学生岂不会更加忽视自己的平时学习而寄希望于“一抄了之”吗?这种异议的误区在于“学必禁抄”和“抄必废学”。不可否认,从学生对开卷考试的心理看,他们所看中的的确是一个“抄”字,他们把开卷考试等同于不费思索的拿来主义,这也许在许多学生一再要求马克思主义理论课实行开卷考试、而我们过去却不敢实行开卷考试的原因之一。事实上开卷考试中的抄并不等于不费思索的拿来主义,“抄”并不是学之大禁,考之大忌。

学,固然内含着发挥、升华和创新,但其首要的基本的内含则是吸收、复写和模拟。从这种意义上说,学也包含着抄。在闭卷考试中,学生将不属于自己的而是从书本上笔记上背下来的内容再现于卷面上,其实也是抄,不是笔抄而是心抄,不是一抄而是二抄。开卷考试在一定的程度上可视学生对资料信息的参考、借鉴和利用情况而定。这与我们教师、专家学者在备课、写文章时要查阅大量的资料,参考他们的研究成果,跟踪学术前沿,在本质上是一样的,尽管学生与这些人的“抄”在方法、程度和目的上有所不同,但只要学生在考试中通过自己的独立思考,知道他们所抄的内容能够说明什么问题,这实际上是一种理解应用能力的训练。就开卷考试和闭卷考试对同一问题所要回答的内容而言是相同的,不同的是一个考前以死记硬背为方法抄写于心,一个考试中以理解熟悉为前提抄写于纸。

实际上从提高学习效果来看,理解比记忆更有效更可靠,因为记忆有失效与不及的缺陷,并不是十分牢靠的,而真正被学生理解了的东西,即使一时忘却了,也能凭现有的文化基础,重新表达出来,这才是真正意义上的能力培养。

值得强调的是,上述关于学生在考试中以抄作答的辩证肯定,并不是鼓励学生抄袭别人的成果,更

不能成为高等学校培养人才的导向,而是根据大学生储备知识、培养能力的情况,通过学生自己的分析判断,作出正确的答案。为此,我们不能将“以抄作答”一概视为无效的学习,更不可视为知识侵权。

应用考试的开放性应该是显而易见的。无论是让学生写小论文,写调查报告,还是写心得或读书笔记,都必须向社会开放,向实践开放,向自我心灵开放。

闭卷考试虽然是封闭的,但由于它在整个评价体系中只起次要作用,所以保留它并不影响“一主两次”评价机制的开放性。

(六)教学水准的开放——“一势两维”

顾名思义,教学水准是指教学水平和标准。小到一个学校、一门课程,大到一个国家都有不同的教学水准。不过,无论是小层面还是大层面,教学水准总是开放的动态的——不断趋于现代化的。因此,教育教学现代化就成为提高教学水准的共同趋势。所谓“一势”就是指这种共同趋势,这一趋势对“理论课”教学而言也是不可逆的。

包括“理论课”在内的高等教育教学的现代化,是以其国际化为表征的。国际化不外是以先进来主导和吸引世界的发展。现代化实际上是一个世界命题,先进与发达是它永恒的含义。可见,先进与发达是国际化与现代化的共同本质。因此,在教育现代化的总趋势中,国际化就成了它的一个维度。高等教育在面向世界开放、融入国际化的同时,还有一个立足本国的内在前提。因此,本土化也成其为现代化的另一个维度。本土化是一定民族长期积淀下来的和从外部引入的正确的教学理念、模式、方法等在国家层面上的制度化和主体层面的内在化。看似和国际化相对立的本土化为什么也成为现代化的维度呢?因为本土化的对象是一定民族中优秀的先进的方面,即使是很落后的民族也有它优秀的先进的方面。我国古代教育关于传道、授业、解惑的法则就是纵贯古今的教育经典。越是民族的也就越是世界的。因此,国际化和本土化成为现代化的并行不悖的两个维度。我们只有在对本国教育传统和外来教育模式进行双重扬弃的过程中,才能创建富有开放气息、先进意识和中国特色的“理论课”教育教学体系,才能不断提高“理论课”的教学水准。

[参 考 文 献]

- [1] 王红悦,阳 征. 高水平大学建设中“开放式”教学内涵探析[N]. 光明日报, 2005-12-20.

(责任编辑 叶娟丽)

On Marxist Theory's Open Teaching in Colleges

WANG Yingna

(Department of Social Sciences, Xianning College, Xianning 437100, Hubei, China)

Biography: WANG Yingna(1967-), female, Associate professor, Department of Social Sciences, Xianning College, majoring in Marxist theory.

Abstract: Marxist theory's open teaching in colleges means that by communication and feedback of information, the subject, subject and object, subject-object and reality in teaching activities realize two-way choice, restriction and improvement, thus forming a standardized and available way. The theory's opening resolves its teaching's opening. One subject two branches, including the opening of teaching process, links, content, subject, evaluation and standard, is the basic staging of Marxist theoretical teaching pattern.

Key words: Marxist theoretical subject; open teaching; higher education