



中资银行战略引资外资话语权与中资银行绩效关系研究

——以美国新桥资本集团控股深圳发展银行为例

魏 涛

摘 要：外资话语权的提升与中资银行的盈利能力和经营效率之间正相关关系不明显，而外资充分的话语权有助于中资银行防范与化解信贷风险和抵御风险能力的增强以及业务发展能力的提高。中资银行在战略引资过程中应注重与国际惯例接轨，为先进经营理念与良好运营机制的引入培植良好的生存土壤，以确保战略引资达到预期的效果。

关键词：中资银行；境外战略投资者；深圳发展银行；新桥资本；案例研究

随着我国加入 WTO 过渡期的结束，中资银行战略引资的改革序幕已经拉开，以股权合作为纽带的外中金融机构的深度合作已成为不可逆转的发展趋势，外资对中资银行潜移默化的影响也日益引起业界与学术界的关注。随着外资入股比例的提高，外方董事、行长及顾问等专家的派遣，境外战略投资者在中资银行的话语权逐步提升，外资话语权的高低是否与中资银行的经营状况之间存在着一定的相关度？中资银行应根据自身的实际情况来确定外资的入股比例？对这些问题的探讨对指导中资银行战略引资这一改革实践无疑具有重大的意义^{①②}。

一、引资前后深圳发展银行经营绩效自身纵向对比

在 2004 年 12 月份美国新桥资本正式完成了向深圳发展银行入股手续。为全面了解在战略引资过程中外资充分的话语权对引资中资银行所带来的影响，首先对深圳发展银行引资前后各 4 年即 2001 年至 2008 年的各项经营指标进行纵向对比分析，以观测境外战略投资者充分的话语权对深圳发展银行经营绩效产生的影响。深圳发展银行引资前后 8 年的各项财务指标见表 1。

根据表 1 中的数据，我们可以看出深圳发展银行的各项经营指标的变化趋势如下：

1. 盈利能力：2001 年至 2005 年深圳发展银行的平均资产收益率和平均净资产收益率均呈下降趋势，而在 2006 年出现了拐点，以后便大幅度上升，但是在 2008 年由于大幅度计提呆账损失准备而使盈利能力受到了一定的影响。

2. 贷款质量：引资之前的 2001—2004 年，深圳发展银行的不良贷款占比一直居高不下；新桥资本控股后，不良贷款占比呈现出逐步下降的态势，尤其是 2008 年不良贷款占比

① 见中国银行业监督管理委员会令(2003 年 6 号)。

② 数据来源于中国银行业监督管理委员会 2008 年年报，载 <http://zhuant. cbrc. gov. cn/subject/subject/nianbao2008/2. pdf>。

下降幅度比较明显。

表 1 深圳发展银行引资前后自身各项绩效考核指标纵向对比(%)

项目	考核指标	年 度							
		2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008
盈利能力	平均资产收益率	0.41	0.27	0.23	0.17	0.14	0.61	0.86	0.15
	平均净资产回报率	9.43	9.06	9.54	7.59	6.04	25.11	27.04	22.75
贷款质量	不良贷款占比	11.68	11.61	8.73	11.41	9.33	7.99	5.62	0.68
	不良贷款占比年度下降比例	11.04	0.07	2.88	—2.68	2.08	1.35	2.36	4.94
抵御风险能力	资本充足率	10.57	9.49	6.96	2.3	3.7	3.71	5.77	8.58
	拨备覆盖率	33.09	33.17	35.99	35.49	42.77	47.63	48.29	105.14
经营效率	成本收入比	56.27	51.15	57.03	44.28	45.89	41.41	38.93	35.99
业务发展能力	资产规模增长率	81.69	37.35	17.41	2.20	12.34	17.28	35.30	34.62
业务创新能力	中间业务占比	2.46	2.18	3.55	3.29	4.08	4.37	4.82	5.87

数据来源：根据深圳发展银行年报的数据整理计算获得

3. 抵御风险能力：深圳发展银行的资本充足率从 2001—2004 年均每况愈下，抵御风险的能力愈来愈弱，在引入新桥资本这个境外战略投资者一年以后，深圳发展银行的资本充足率才逐步缓慢上升到了 8% 以上；而拨备覆盖率从 2001 年到 2007 年则一直呈现出缓慢增长的态势，2008 年由于大量计提呆账损失准备而使拨备覆盖率出现了大幅度上升。

4. 经营效率：深圳发展银行的成本收入比虽然呈现出逐步下降的趋势，但下降的幅度比较平缓，在增收节支方面还有一定的潜力可挖。

5. 业务发展能力：从资产规模增长率这一指标来考量，2004 年之前深圳发展银行的业务发展能力可谓每况愈下，引入境外战略投资者一年之后开始缓慢上升。

6. 业务创新能力：从中间业务收入占比有所上升但上升较缓慢情况来看，深圳发展银行的业务创新能力还有进一步提升的空间。

总体上说，深圳发展银行的经营状况在引资前后的 8 年间呈现“V”字形，在引进境外战略投资者一年之后的 2005 年，可以说是深圳发展银行经营绩效逐步好转的“拐点”。在深圳发展银行经营状况每况愈下的情况下，境外战略投资者的全面掌控与改造起到了力挽狂澜的作用。

二、外资话语权不同的其它引资银行的横向对比

鉴于深圳发展银行已被外资控股，可视为外资具有充分的话语权；同时，选取另外两组已引进境外战略投资者，但外资话语权权重不同的样本作为对比组：一组是与第一大股东（福建省财政厅持股 25.51%）相比，外资持股比例（24.98%）相对较高的兴业银行，可视其为外资具有较高话语权的对比组；另外一组是外资持股比例较低的工行（7.2%）、中行（21.79%）和建行（14.4%），这三家银行第一大股东持股比例分别为 70.6%、83.15% 和 61.48%，远远高于境外战略投资者，本文将这三家国有商业银行的各项财务指标采用加权平均的方法进行合并汇总，并视其为外资话语权相对较低的一个对比组。

同时，从战略引资的时间来看（以正式签署协议时间为准），选择这几家银行进行对比也有一定的匹配性：深圳发展银行是于 2004 年 5 月 29 日与新桥资本达成战略合作协议的；兴业银行与三大国有商业银行引进境外战略投资者的时间，最早的是 2003 年 12 月，最晚的是 2006 年元月，基本上均处于 2004 年与 2005 年之间。另外，为了增强财务指标的可比性，我们剔除了三家国有商业银行政府注资和剥离不良贷款等因素对财务指标的影响，三组银行各项财务指标的数据如表 2 所示。

表 2 深圳发展银行引资以来与兴业银行和工、中、建三大国有商业银行经营状况对比状况(%)

项目	财务指标	年度 银 行	2003	2004	2005	2006	2007	2008
盈利能力	平均资产收益率	深圳发展银行	0.23	0.17	0.14	0.61	0.86	0.15
		兴业银行	NA	0.58	0.64	0.7	1.17	1.22
		三大国有商行	0.46	0.76	0.74	0.80	1.03	1.14
	平均净资产回报率	深圳发展银行	9.54	7.59	6.04	25.11	27.04	22.75
		兴业银行	NA	21.84	23.03	26.21	31.17	25.9
		三大国有商行	NA	97.6	75.19	27.5	25.24	26.38
贷款质量	不良贷款占比	深圳发展银行	8.73	11.41	9.33	7.98	5.62	0.68
		兴业银行	NA	2.50	2.33	1.54	1.15	0.83
		三大国有商行	15.41	16.37	13.73	12.15	10.43	9.11
	不良贷款年度下降	深圳发展银行	NA	-2.68	2.08	1.35	2.36	4.94
		兴业银行	NA	NA	0.17	0.79	0.39	0.32
		三大国有商行	NA	-0.96	2.64	1.58	1.72	1.32
抵御风险能力	资本充足率	深圳发展银行	6.96	2.3	3.7	3.71	5.77	8.58
		兴业银行	9	8.07	8.13	8.71	11.73	11.24
		三大国有商行	NA	3.52	5.76	8.71	8.99	9.2
	拨备覆盖率	深圳发展银行	35.99	35.49	42.77	47.63	48.29	105.14
		兴业银行	NA	86.98	90.52	126.03	155.21	226.58
		三大国有商行	28.54	53.28	19.26	22.96	26.67	31.57
经营效率	成本收入比率	深圳发展银行	57.03	44.28	45.89	41.41	38.93	35.99
		兴业银行	NA	39.67	38.96	38.6	36.53	34.9
		三大国有商行	42.91	43.00	41.74	39.47	36.68	30.49
业务发展能力	资产规模增长率	深圳发展银行	17.41	2.20	12.34	17.28	35.30	34.62
		兴业银行	36.64	31.22	39.61	30.06	37.88	19.92
		三大国有商行	-4.82	3.17	19.39	15.86	16.34	14.06
业务创新能力	中间业务收入占比	深圳发展银行	3.55	3.29	4.08	4.37	4.82	5.87
		兴业银行	NA	NA	1.38	1.73	7.78	8.83
		三大国有商行	5.31	6.51	6.96	10.57	15.72	15.19

注:NA 表示数据缺失。
数据来源:根据各商业银行年报的数据整理计算获得。

从表 2 我们可以对比出外资话语权的不同与引资中资银行的经营绩效之间的相关性:

1. 盈利能力:深圳发展银行的平均资产收益率一直低于兴业银行和三大国有商业银行,而兴业银行的资产收益率只是在 2007 年以后才高于三大国有商业银行;平均净资产收益率在 2006 年以前,三家国有商业银行要高于兴业银行,兴业银行高于深圳发展银行,而 2006 年以后,考虑到深圳发展银行在 2008 年大量计提呆账损失准备而导致的利润下降,三组银行的平均净资产收益率基本上难分伯仲。
2. 贷款质量:在引资之初,兴业银行与深圳发展银行的不良贷款占比相差较大,为了增加信贷资产质量改善的可比性,我们只对比深圳发展银行与三家国有商业银行的信贷资产质量改善情况。剔除政府剥离不良贷款因素的影响,深圳发展银行的不良贷款占比始终低于三家国有商业银行,从不良贷款占比的下降幅度来看,2004—2006 年,深圳发展银行逊色于三家国有商业银行,而在 2007 年与 2008 年两年内,三家国有商业银行在信贷资产质量的改善方面要落后于深圳发展银行。
3. 抵御风险能力:2004—2008 年,深圳发展银行的资本充足率占比始终不高,但是相对于它另外两个对比组,增长幅度最大,而外资话语权较低的三家国有商业银行,在资本充足率的提高方面表现得最不尽如人意。这在一定程度上印证了外资话语权的提升与中资银行资本充足率的提高幅度正相关的关系。从三组银行拨备覆盖率各年的增长幅度来看,增长幅度最大的是外资话语权相对较高的兴业银行,而外资拥有充分话语权的深圳发展银行次之,外资话语权较少的三家国有商业银行却表现得最较差。

4. 业务发展能力：鉴于三家国有商业银行的资产规模总量远远大于深圳发展银行和兴业银行，资产总额基数较大无疑会降低资产规模增长率的可比性，同时兴业银行与深圳发展银行的资产规模比较接近，因此，我们只对比兴业银行与深圳发展银行的资产规模增长率。从表中可以看出，总体上来说兴业银行的业务发展能力要优于深圳发展银行，但是深圳发展银行的资产规模增长率却呈现出逐年提高的趋势，具有一定的业务发展潜力。

5. 业务创新能力：从中间业务收入占比来看，三家国有商业银行的业务创新能力最强。从其增长幅度方面看，深圳发展银行一直在低水平徘徊，且增长势头不如兴业银行和三家国有商业银行，兴业银行的中间业务收入占比虽然也在 2006 年以后呈现出大幅度增长的趋势，但是表现仍不能令人满意。

通过以上横向对比分析，外资充分的话语权使原来盈利能力偏低的深圳发展银行，逐步回归到了引资银行正常的平均利润率水平；与三家国有商业银行相比，外资的掌控确实使深圳发展银行表现出了较强的防范与化解信贷风险能力；外资未控股但拥有相对较高话语权的兴业银行，比深发展与三家国有商业银行显示出了较强的抵御风险能力和业务发展能力，但外资的充分的话语权使深圳发展银行表现出了较强的业务发展潜力和抵御风险提高能力；外资充分的话语权倒不如适度较高的话语权有助于中资银行经营效率的提升；外资话语权的提升与中资银行的业务创新能力还表现出一定的负相关关系。

三、结 论

首先，对中资银行来说，境外战略投资者在促进中资银行改善经营管理方面的作用是不容置疑的。外资话语权的提升与中资银行信贷资产质量的改善、抵御风险能力的增强以及业务发展能力的提高呈现出正相关的关系。因此对于一些信贷风险长期积聚，抵御风险能力较弱的中小银行来说，引进境外战略投资者，提升外资话语权就显得尤为重要。在确保国家对中资银行整体控股的情况下，国家不妨让一些信贷风险长期积聚、经营状况长期得不到改善的中小银行尝试外资控股的引资模式，以充分接受外资的冲击与洗礼，走出一条具有自身特色的战略引资之路。

其次，外资话语权的提升只是使中资银行的盈利能力向行业平均水平实现了“回归”，外资话语权的高低与中资银行经营效率之间也不存在着明确的相关关系。因此，在战略引资的过程中，中资银行一方面要注重自身企业文化的重塑，为国际上先进经营理念的引入培植良好的土壤，另一方面，不能盲目照搬照抄外国的经营模式，还要结合中国的实际情况，使国际上一些先进的运行机制实现中国“本土化”，只有这样，才能达到预期的引资目标。

最后，引进境外战略投资者的改革举措也不可避免地会产生一些负效应：外资话语权的提升与中资银行业务创新能力的增强还表现出一定程度的负相关。然而，我们不能因噎废食，任何良药都有一定的副作用，对待战略引资问题，监管层和引资银行不仅要有一个清醒的认识，而且还应该有一个正确的态度。在防风险、保稳定的前提下，我们要努力实现中外“双赢”的目标，并以此来促进中资银行战略引资的改革取得实效，真正走入良性运行的轨道。

■ 作者简介：魏 涛，西南财经大学会计学院博士生；四川 成都 611130。

■ 责任编辑：于华东

