



做好比较政治这一“大国之学问”

谭君久 特约专家

比较政治作为政治学的一个分支学科,就是以本国以外的其他国家和地区的政治为研究对象的,通过对其他国家的(包括国别的、跨国的、比较的)研究,从中提炼出关于政治现象的普遍规律。在政治学学科比较成熟的发达国家的学科构成中,比较政治是与政治学理论与方法、本国政治、国际关系、公共政策相平行的分支之一。具体的、单项的比较政治研究,可以是国别,也可以是多国的、跨国的研究,也可以是以某个问题为中心而展开的国别或跨国的研究。即使研究中可能涉及到研究者所在本国的政治,也会具有比较的视野,会以某个或多个他国的政治实践和政治经验为参照,尽管这种参照可能是有白纸黑字明示的或者深藏在研究者内心的。

比较政治研究的内容,它在政治学学科中的地位和重要性,本来是非常清楚的,但由于种种明白的和不明白的原因,政治学在中国大陆恢复以来,从学科目录到专业和课程设置,都被弄得模糊不清。相对于其他学科,政治学所获得的支持本来就少得可怜,与政治学整个学科的发展和其他分支学科的发展相比,比较政治研究相对更加困难,而在我们的国家集中精力抓经济建设的背景下,在中国的企业家还没有成熟到愿意支持赞助比较政治研究的环境下,比较政治研究所能获得的来自政府和社会的经济支持和资金投入都严重不足。因此,研究的队伍也很不稳定,缺乏必要的、有效的整合。但是,尽管比较政治研究需要付出更大的努力和艰辛,始终有一些学者在执着地坚持着。

2011年12月在武汉大学召开的“比较政治与政治文化研讨会”作为政治学恢复以来第一次以“比较政治”为单一专题的研讨会,得到了学界同仁的积极响应,收到论文75篇,最后在会议上宣讲45篇,初步集合了国内比较政治研究的队伍。《武汉大学学报》对这次研讨会给予了密切的关注,这里选刊了其中的3篇论文。这些论文的作者,既有已经卓有成就的知名学者,也有正当少年的新一代学者。有的具体研究了英国的官僚制,以英国的政治系统和历史传统、政治文化为背景,分析了英国政府官僚制的特征;有的则分析了民国时期比较政治研究所取得的成就以及所存在的局限;有的探讨了比较分析作为一种方法的重要意义,也指出了可能因为滥用而产生的消极影响。尽管这些论文只是这次研讨会极小的一部分,但我们在组织这次刊稿的过程中知道,很多论文已经通过其他渠道发表,有的作者则对自己的论文采取了严肃的态度还在继续修改。复旦大学的曹沛霖教授说过,比较政治是大国的学问。他在写给研讨会的书面发言中又指出,“随着中国的崛起,世界要了解中国,中国要了解世界;外国在研究中国,中国也要研究外国,这就使(比较政治学这个分支学科相当落后的)矛盾更加突出了”。经过30多年的改革开放和持续的经济高速增长,中国的国家综合实力空前增强,正在崛起成为一个具有强大影响力的世界强国,因此,比较政治的研究将迎来它的春天。我们希望这些论文的发表只是春天的第一场雨、第一簇花,这次研讨会所产生的影响能继续下去。