



“经济政治学”的学科范式述论

刘俊祥

摘 要：“经济政治学”自 20 世纪 80 年代提出以来，经过 20 多年来的学科建设和理论研究的深化，已经基本形成中国特色的新兴交叉性政治学学科。因为，“经济政治学”已经具有了自己独特的研究对象、研究内容、概念范畴或术语工具、研究方法，以及学科特性、学科体系和学科特色价值等学科范式构成要素。具体地说，经济政治学以广义的经济政治现象作为研究的对象内容；经济政治学坚持历史唯物主义的广义政治研究方法；经济政治学已经形成多层次多领域的学科理论研究领域；经济政治学有其独特的学科理论创新价值和现实解释力。归纳起来，“经济政治学”的学科建设及其理论研究大致经历了经济政治学的思维方法奠基、经济政治学的学科范式确立、经济政治学的基础理论和方法论研究以及经济政治学的学科体系完善这四个发展阶段。而且，“经济政治学”学科还在进一步完善中，其理论研究也有待更加深化和现实化。

关键词：经济政治学；历史唯物主义政治分析方法；广义政治论；经济政治；政治学新兴学科

从现在已经掌握的材料看，武汉大学的刘德厚先生，首先于 20 世纪 80 年代在中国提出“经济政治学”概念，并致力于“经济政治学”的学科创建与理论研究。在 20 多年的时间里，他身体力行，坚持不懈，引领武汉大学政治学专业，以马克思的科学唯物主义的大历史观、大社会观作指导，紧密结合全球化的经济社会发展新阶段、新文明的创新实践，开展经济政治学理论与方法的研究，基本确立了经济政治学学科，并不断取得新的成果，更受到政治学界的认同和重视。与此同时（大约在 20 世纪 90 年代后期和 21 世纪头几年），国内也涌现出了一批政治学者，先后发表研究信息和学术文章，从不同的学术视角，阐述自己对“经济政治学”的见解。他们中有南京大学的张永桃教授、苏州大学的金太军教授、湖南师范大学的陈潭教授和浙江大学的黄建刚教授等。此外，以南开大学杨龙教授为代表的一些学者，主张引进西方“新政治经济学派”的方法，研究中国经济社会发展的经济政策问题，等等。整个来说，中国的政治学者以一种学术独创精神，自主研究经济政治学新学科，这是中国政治学学科发展中的一件大事、好事，值得大力提倡、大力支持。

一门新兴的政治学学科的形成，必须要有自己独特的研究对象、研究内容、概念范畴或术语工具、研究方法，以及学科特性、学科体系和学科特色价值等学科范式构成要素。从这个意义上讲，“经济政治学”学科范式在 20 世纪 80 年代已经基本确立。并且可以说，经过 20 多年来的学科建设和理论研究的深化，刘德厚先生所倡导的“经济政治学”已经成为中国特色的新兴交叉性政治学学科。因为，“经济政治学”已经具有了自己独特的研究对象、研究内容、概念范畴或术语工具、研究方法，以及学科特性、学科体系和学科特色价值等学科范式构成要素。在中国政治学会成立 30 周年、中国政治学学科恢复重建 30

周年之际,本文将通过研究对象内容、研究方法工具、学科理论体系、学科特色价值以及学科创建发展这五个方面的初步梳理,对“经济政治学”这一政治学新兴学科的学科范式进行简要的分析论述。

一、经济政治学以广义的经济政治现象作为研究的对象内容

简单地说,经济政治学是以广义的经济政治现象作为研究对象内容的政治科学。用刘德厚先生的话来说,经济政治学,“旨在揭示由社会经济发展而产生的特有社会政治现象的实质、特点及其客观规律性,是一门研究社会经济发展中政治的科学。”^①或者说,“经济政治学,就是一门阐明现代经济关系社会化和人文化过程中政治性内化律的科学”。所谓“广义的经济政治”,即是指广义政治视域下的经济政治现象。具体地说,作为经济政治学研究对象的这种“广义的经济政治”,在本质内容和表现形式上,具有多方面的独特含义。

1. 广义的经济政治,区别于社会公共权威(在阶级社会里主要指国家)形式的政治和文化形式的政治,是经济形式的政治。在《经济政治学:选择与展望——访刘德厚教授》一文中,刘德厚先生对经济政治学所要研究的“经济政治”的含义作了如下阐释,即“人类一切社会生活都是起源于社会的生产活动。人类社会生活结构是由其经济生活、政治生活和文化生活三者有机构成。由于它们在一定条件下会发生互相渗透和转化,从而在社会生活中产生了较为复杂的情景。于是,社会的政治生活出现了三种基本的形式,即一是经济形式的政治,二是社会公共权威(在阶级社会里主要指国家)形式的政治,三是文化形式的政治。过去的政治学理论多半局限于二、三两种政治形式的研究,如传统政治学对国家形式的政治研究和本世纪50—60年代兴起的关于政治文化的研究,而忽略了关于经济形式的政治研究。其实,经济形式的政治也是人类政治生活中的一种必然存在的重要形式,即经济政治。”^②

2. 广义的经济政治,是一种“特殊的社会政治现象”,其主要内容是经济方面的政治。刘德厚先生指出,经济政治学要解决的核心范畴,即是对“社会政治”的理解。经济政治学,应以经济发展所直接产生的社会政治问题为主要研究对象。这种社会政治作为一种非阶级的政治,其实质可以被理解为人类在求生存和发展中所形成的、在社会关系中所表现的利益矛盾与冲突而通过社会公共权威进行调控的活动和过程。在当今人类社会的发展进程中,出现了阶级政治与社会政治并存和交叉的局面,决定了政治学科不仅要研究阶级政治,也要注意研究社会政治,建立经济政治学就是要着力研究社会政治的特点和规律。而且,这种“经济方面的政治就是社会政治的最主要内容”^③。

3. 广义的经济政治,是由“经济政治化和政治经济化而产生的新政治现象”,即经济化形态的政治。广义的经济政治,是人们对经济与政治之间关系进行新的理解而观察到的政治现象。“经济政治”这一独立范畴,是在社会的经济生活与政治生活的相互渗透、相互转化中形成的。当今人类实际的政治生活表明,“政治范围和含义是随着社会的发展和进步而不断扩大的,政治经济化和经济政治化的趋势愈来愈明显。经济领域越来越成为政治活动和政治发展的中心。”^④因此,建立经济政治学,就是为了研究经济政治化和政治经济化而产生的许多新的政治现象。

4. 广义的经济政治,是现代经济关系人文化过程中的政治性内化形态,即是人民利益为本的政治。在刘德厚先生看来,所谓“政治是社会的政治主体的利益全局关系所支配的一种社会公共权力活动”^⑤。广义的经济政治,体现了政治的劳动人本性和人民化。根据“马克思的新人性政治观”即“劳动人本政治观”,在一切社会中,“人的关系的物化和物的关系的人格化,以及社会中人与人的利益、特别是经济利益的相互关系,说到底都是通过社会劳动配置和变换来实现的。从社会劳动配置与变换的角度,来研究社会的人与人之间由经济利益而导致的政治利益关系的控制与协调,发挥经济的政治功能,达到治理国

①刘德厚:《生产力标准与政治学理论研究》,载《武汉大学学报(社会科学版)》1988年第6期,第14页。

②余力、朝晖:《经济政治学:选择与展望——访刘德厚教授》,载《社会主义研究》1993年第3期,第30~31页。

③《生产力标准与政治学理论研究》,第12页。

④刘德厚:《关于建立经济政治学的几个问题》,载《武汉大学学报(社会科学版)》1989年第1期,第43页。

⑤刘德厚:《“经济政治”范畴分析》,载《经济评论》1994年第2期,第8页。

家、稳定社会的目的。这就是‘经济政治学’的任务。”^①进一步说,经济政治学所研究的这种经济政治,内含了政治的亲民性和政治的人民性,是一种人民利益为本的政治。

5. 广义的经济政治,是一种经济的政治功能结构体系,其核心含义是经济的政治功能性。刘德厚先生认为,“如果我们将人类社会政治生活的本质理解为社会的政治主体的全局利益关系,那么,当社会的经济在一定条件下上升为社会利益关系的全局性地位时,经济不仅继续发挥它的物质基础作用,而且,要直接发挥其政治功能作用,即成为解决社会政治主体的全局利益关系中的矛盾与冲突的一种途径、方式和手段。从这个意义上,我们把‘经济政治’的内含可以界定为经济的政治功能性。”^②在《论经济的政治功能及其结构体系问题》一文中,刘德厚先生据此将经济政治学明确界定为旨在研究经济的政治功能所特有的规律性,或者说,以经济的政治功能结构体系作为研究对象。

6. 广义的经济政治,普遍存在于人类社会的各时代,在现实上又特指我国现阶段以经济改革、经济建设和经济发展为中心的政治现象,即是广义的社会政治现象。刘德厚先生指出,“随着研究的深入,发现‘经济政治’并不是某一社会历史阶段所特有的,它是人类社会生活中早已存在的一种客观现象。而且,在古今中外的政治思想史、经济思想史、文化史中,有不少学者注意到了对于这种形态的政治现象的分析。但是,把‘经济政治’作为独立领域进行研究,主张建立一门政治学的新分支学科,那当然是我们现代人所要研究的事。”这种广义的经济政治,在现实上是指我国以经济改革、经济建设和经济发展为中心的政治现象。在首先提出把人类社会生活中的“经济政治”现象作为一个新学科领域来研究的《生产力标准与政治学理论研究》一文中,刘德厚先生提出:在社会主义初级阶段,社会政治的发展正在从阶级领域的政治向经济领域的政治扩展,由阶级的政治向社会的政治转化。为了适应这个历史时代政治的重心和实质所发生的变化,经济政治学应该研究“这种特殊的社会政治现象,以开拓社会主义政治研究的新领域”。总之,从广义上讲,这种经济政治就是指存在于各个时代和各个政治国家的国家领域、社会领域和文化领域的经济性质的政治现象。

综上所述,经济政治学是以广义的经济政治为其研究对象,而不局限于传统的国家政治研究。广义的经济政治,就是广义政治视域下的新型经济政治现象。从这个意义上,刘德厚先生还提出,经济政治学对“广义经济政治”的研究,在内容上应该包括:(1)对经济政治学的研究对象与范围,即它与经济学和政治学有什么区别等问题的研究。(2)对经济政治化和政治经济化过程中政治发展的规律性,经济政治的表现、性质和特点,解决经济政治的方法和对策等问题的研究。(3)对社会生产力发展与社会公平和社会解放问题、社会经济发展中的社会政治与社会控制体系问题、社会经济发展中的社会政治与社会控制体系问题,以及社会经济的民主化与政治民主化问题等的研究。(4)对一国内和世界范围内的“资本主义社会经济政治”、“社会主义经济政治”以及“国际经济政治”的研究。(5)对经济的政治功能结构体系的五种基本结构形式的研究。(6)对作为理论基础的“广义政治”的理论和方法问题的研究,等等。

二、经济政治学坚持历史唯物主义的广义政治研究方法

刘德厚先生在提出“经济政治学”的同时,就充分注意到了政治学研究方法论的创新。他坚持运用发展着的科学唯物史观的传统于经济社会发展中的政治事实之研究,创立了广义政治方法论的新思维范式 and 一套概念范畴体系。在他看来,“经济政治论”是“广义政治论”在中国进入“经济的社会解放”新时期以后对经济社会发展中利益关系的政治化分析。因此,“广义政治论”就是“经济政治论”的哲学和方法论基础。根据这种广义政治的方法理论,他在《广义政治论——政治关系社会化分析原理》一书中,还提出并阐明了经济政治学研究的5个具体研究方法。

1. 政治的劳动人性分析方法。政治的劳动人性分析方法是广义政治论及其劳动人本观在人的政治主体性和人本政治研究方面的具体体现和运用,其实质内含是对人与政治之间的本质相关性分析以及

①《经济政治学:选择与展望——访刘德厚教授》,第32页。

②《“经济政治”范畴分析》,第8页。

人的政治主体性中的“人”作“劳动人”的界定,即是进行政治的劳动人性分析。因此,政治的劳动人性分析方法,也可称为劳动人本的政治分析方法^①。刘德厚先生指出,“马克思的新人性政治观,反对从抽象的人类理性中寻找政治与人的关系,而主张从人的现实社会生活和实际活动的社会关系中去寻找人的政治性根源,从而创建起了历史唯物主义的‘人性的社会关系学说’”,这就是“劳动人本论”,它“为我们研究人的政治主体性,提供了科学的方法论基础”^②。运用这种政治的劳动人性分析,对经济政治,可以进行劳动人的本原政治主体性、实践主体性和价值主体性的层次分析,以及对政治人性、政治本原、政治生成、政治主体、政治形式和政治价值(即政治目的)等要素的马克思主义分析。

2. 政治的利益关系分析方法。人的劳动创造生存本性的核心实质和价值目的,是人的生存利益追求和利益关系的协调。因此,为了研究经济政治,必然要从“政治的劳动人性分析”进到“政治的利益关系分析”,采用政治的利益关系分析方法。刘德厚先生始终坚信,“利益分析法在经济政治学研究的方法论中不能不占有首要的地位。……在马克思主义的历史唯物主义中所经常使用的经济分析法和阶级分析法都是利益分析法的具体化,是利益分析的次层次的方法。在经济政治学研究中,我们将探索应用社会劳动的配置与变换的一套机制,分析社会经济的政治功能作用问题。把社会劳动成果及其量的规定性,看作为影响社会政治利益的基本因素和分析政治关系的主要方法。”^③为了分析说明“政治利益与经济利益在量与质之间的相互转化”,这种政治利益分析采用了“劳动效应支配率原理”作为分析工具。

3. 政治的历史整体性分析方法。刘德厚先生认为,马克思、恩格斯的辩证唯物主义和历史唯物主义不仅向人们揭示了整个人类社会发展的一般规律和基本进程,同时也揭示了人类社会政治历史本体的整体发展进程的一般特征和基本规律性,说明了人类社会存在三种基本状态的政治,即非阶级性的政治体系、阶级性的政治体系、阶级性与非阶级性交叉并存的政治体系,而这正是中国现代政治学科发展需要着力研究的重要基础理论问题。因此,“历史唯物主义的广义政治方法论,从人类社会历史整体观,观察整个人类社会的政治发展进程,提出了关于政治的历史整体性分析方法。”^④这种政治的历史整体性分析,为研究社会化、人民化的广义经济政治的发展提供了观察分析的方法论基础,也有助于揭示社会经济政治的发展过程和中国特色经济政治建设的历史必然性。其重要的现实主义在于:“从政治历史的必然性上把握政治社会向社会政治转化的一般规律性,从而确定中国政治发展的方位和历史进程。”^⑤

4. 政治的社会整合性分析方法。人类社会生活在横向上是由政治、经济和文化等基本要素构成的有机整体。人类在劳动生存和发展中所必然产生的内在的原动力推动着社会生活的整合运动,使社会生活各要素不仅相互依存,而且彼此之间相互包容和渗透,这种现象就是“社会生活整合性”。刘德厚先生认为,“研究这种整合的特点和规律,就称为‘社会生活整合理论’。研究人类社会的政治生活基本形态及其相互关系,揭示它们的发生、发展以及变化的规律,就是我们所称的‘政治的社会整合性方法’。”^⑥根据政治的社会整合性方法,人类社会生活结构是由其经济生活、政治生活和文化生活三者有机构成,它们的互相渗透、转化和有机整合,形成了经济形式的政治、社会公共权威(在阶级社会里主要指国家)形式的政治和文化形式的政治这三种基本的政治形式。其中,公共权力形态的政治(社会政治或国家政治)是原生态政治,经济形态的政治和文化形态的政治是派生政治形态。于是,研究某种形态的政治,只是在说明它如何与其他形态的政治相互联系中的特殊地位,而不排斥或否定其他形态政治的作用。这样就形成了政治生活的内部多形态结构的有机体。实际上,社会政治生活是它固有的原生态与派生态的有机结合^⑦。由此可见,经济政治就是因社会整合而形成的一个重要的政治形态。政治的社会整合性方法,也为经济政治学从纷繁复杂的社会政治现象中抽象出了作为研究对象的“经济政治”

①有关“劳动人本的政治分析方法”的分析,详见刘俊祥:《人本政治论——人的政治主体性的马克思主义研究》,中国社会科学出版社2006年,第43~46页。

②刘德厚:《广义政治论——政治关系社会化分析原理》,武汉大学出版社2004年,第120、121页。

③《经济政治学:选择与展望——访刘德厚教授》,第33页。

④《广义政治论——政治关系社会化分析原理》,第189页。

⑤《广义政治论——政治关系社会化分析原理》,第199页。

⑥《广义政治论——政治关系社会化分析原理》,第199~200页。

⑦参见《广义政治论——政治关系社会化分析原理》第203页和第204页的“人类社会政治形态多样性示意图”。

以及经济政治的“广义性”研究内容。

5. 政治的功能结构分析方法。政治的功能结构分析,也可称为“政治功能的结构性分析”,它是关注经济社会现象所具有的“政治功能”的内部构成关系的研究方法。政治的功能结构是从政治的结构功能演生而来的,但两者又不完全相同。因此,政治的功能结构分析方法不同于“结构功能主义”方法,后者是从“结构”分析“功能”的方法。即是说,“结构功能主义把‘结构’作为产生‘功能’的前提和决定的因素。而我们提出‘功能结构’则相反,是以承认事物功能的多样性和多层次为前提,构成特定的多样性功能有机体的。”^①通过政治的功能结构分析方法,可以从多方面对政治的具体功能形式及其关联性进行考察。这样做既可以把政治同各种社会关系联系起来,以便具体观察政治关系社会化的功能结构,又可以将复杂多变的各种政治功能形式区别开来,从而为分析广义的社会经济政治现象实现方法论上的转换,并为开创中国政治学研究的新局面提供了一种新的理论工具。

另外,刘德厚先生还特别强调,作为一门学科不仅应具有独特的研究对象和特有的方法,而且应该具有自己的概念范畴体系或术语工具。在《广义政治论》书中,他专门通过“新术语索引”,将以广义政治论为基础的经济政治学所涵盖的概念范畴,作了集中列举和标明。

三、经济政治学已经形成多层次多领域的学科理论研究领域

“经济政治学”虽然是一门新兴的政治学科,但它已经形成了颇具规模的三层次多领域的学科理论体系及理论研究领域。

(一) 学科理论研究

所谓学科理论研究,是指刘德厚先生围绕经济政治学的学科建设以及“经济政治”的核心问题所进行研究而形成的相对固定的专门研究领域。他曾经提出了如下的学科理论体系和专门研究领域,如社会经济政治的一般分析;资本主义社会的经济政治分析,社会主义社会的经济政治分析,以及国际关系中的经济政治分析等;作为学科基本理论研究的经济政治学学科范式,以及“经济政治思想史学”、“财税政治学、社会保障政治学、经济社会发展政治学、人口政治学、劳动政治学(劳动政治权益、劳动权益)、环境政治学、分配政治学、消费政治学、市场(交换)政治学和科技政治学等”。当然,刘德厚先生至今仍主要着力于经济政治学的学科建设及经济政治基本理论问题的研究。

(二) 基础理论研究

所谓基础理论研究,是指将经济政治学作为马克思主义政治观新论而形成的学科理论体系和“广义经济政治”的各专门研究领域。这不仅包括刘德厚先生自己有关广义政治论和经济政治学的研究领域,也包括在他的提倡和带领下,部分中青年教师和研究生,坚持以马克思主义的立场、观点、方法为指导,紧密结合中国社会主义改革开放的实际,对当代经济政治学理论的若干基本问题进行系统研究所形成的学科理论领域。归纳起来,可以列举出以下八个代表性的学科学术理论领域:

1. 马克思的广义政治观与广义政治论。对马克思的政治思想做广义的理解并以此对社会经济现象的政治功能性进行研究,就形成了广义政治论。马克思的广义政治观和广义政治论是刘德厚先生所开拓出并做了深入研究的一个政治学理论的新领域,由此生发出了下述各专门研究领域,也为经济政治学的创建提供了坚实的方法和理论基础。

2. 劳动人本政治观与人本政治论。在《广义政治论》中,刘德厚先生将“劳动人本政治观”即是“马克思的新人性政治观”作为“广义政治”理论的重要内容进行了专门论述,主要涉及到人与政治间的本质相关性、人的政治主体性、人民民主、新人民政治与人民宪政以及人的自由解放等劳动人本政治观与人本政治论的专门研究领域。在这方面,虞崇胜教授发表了论著《树立“以人为本”的广义政治观》(载《武汉大学学报(哲学社会科学版)》2004年第4期)和《论人的政治性与政治主体性》(载《文史哲》2002年第4期),认为广义政治观实质上就是以人为本的政治观,因此,必须树立以人为本的广义政治观,来研究人

^①《广义政治论——政治关系社会化分析原理》,第213页。

的政治性和政治主体性。叶娟丽教授在《树立一种新的亲民爱民观——评〈广义政治论〉》(载《中国出版》2004年第11期)和《以人为根本,建人民之宪政——评〈广义政治论〉》(载《武汉大学学报(哲学社会科学版)》2005年第1期)两篇文章中,也对广义政治论的人本性和人民性进行了专门的分析,认为“党的十六届三中全会明确地提出了‘以人为本’的‘科学发展观’。这是一种典型的人民政治观,其核心就是要做到把党和国家权力始终置于广大人民群众的监督之下,亲近人民,服务人民,并使之法律化、制度化。”在广义政治论和劳动人本政治观的启迪下,刘俊祥教授对“人本政治”进行了专门的思考和研究,发表了一系列有关人本政治的学术文章。同时,还出版了专著《人本政治论——人的政治主体性的马克思主义研究》。该书从人的政治主体性与人本政治的一般理论、“劳动人”的政治主体性与马克思的人本政治思想、马克思人本政治思想中国化与中国政治人本化的理论及实践这三个视角,对“政治建设要以人为本”的有关基本理论问题,做了专门的和比较深入的研究与论述。

3. 社会政治观与走向社会政治理论。社会政治观与走向社会政治理论是广义政治论的核心内容,也是经济政治学研究的基础内容。刘德厚先生在这方面有一系列专门而深入的研究,他专门论述了“邓小平‘走向社会政治’的思想”。在该理论领域,也有学者参与研究并发表了一些学术文章。如刘俊祥著《中国式的社会民主建设》(载《和谐社会的政治文明建设》,国家行政学院出版社2008年),赵理富著《走向社会政治与中国共产党现代化》(载《理论学刊》2005年第5期),胡祥著《“社会政治论”的理论基础:马克思国家与社会关系的理论》(载《湖北社会科学》2005年第2期)和李书巧著《广义政治理论视角下的政治与社会的关系》(载《湖北社会科学》2005年第5期)等。

4. 经济政治论与国际经济政治学。经济政治与国际经济政治是广义政治和社会政治的核心内容,也是经济政治学的直接研究对象和核心研究领域。在刘德厚先生的引导下,赵丽江教授对私营企业家阶层的政治参与问题进行了专门的研究,出版了专著《中国私营企业家的政治参与》(中国经济出版社2006年),该书运用政治学、政治社会学、马克思主义社会结构理论对私营企业家阶层政治参与问题进行了系统分析。在这方面,储建国教授对人民共和国进行了经济政治学的分析,发表了《经济共和主义——“人民共和国”的经济政治学》(载《探索与争鸣》2010年第3期)。特别值得一提的是,柳剑平教授在广义政治论和经济政治学视域下,对国际经济政治进行了专门的研究,发表了一系列研究成果。

5. 法治政治论与法政治学。广义政治强调“历史惯例或法律规范”对社会的政治主体、社会利益全局关系及其公共权力活动和社会经济政治的调控作用,由此而引导出了法治政治论和法政治学的研究领域。这方面的研究,主要是由刘俊祥教授等人承担和推动的。2009年,刘俊祥在长期研究的基础上写出并答辩通过了博士后出站报告《法治政治论——法政治学的基础理论》。而且,还发表了一系列的研究成果,如《“法政治学”论要》(载《光明日报》(理论版)2007年2月27日)、《法治政治与规则政治》(载《武汉大学学报(人文科学版)》2004年第4期)和《从“权治政治”向“法治政治”的文化转型——中国人本宪政建设的路径选择》(载《珞珈政治学评论》第一卷,武汉大学出版社2007年)等。另外,丁士松对中国政治的法治化也有专门的研究,并出版了《政治法治化的理论逻辑——邓小平法政治哲学与法政治理论研究》(人民出版社2009年)一书。

6. 文化政治观与传播政治学。所谓“文化形式的政治”,即文化政治,也是广义政治论和经济政治学的重要支撑性研究领域。虞崇胜教授从政治文明的角度对文化政治进行了专门研究,发表了《论政治文明的内在灵魂》(载《湖北行政学院学报》2002年第3期)等论文,并出版了专著《政治文明论》(武汉大学出版社2003年),该书是一部围绕当今中国政治文明建设而展开的关于政治文明体系化和学科化的专门论著,是对现今政治文化的理论基础的一个马克思主义的说明。张昆教授在这方面也有专门的研究,发表了《大众媒介的政治属性与政治功能》(载《武汉大学学报(人文科学版)》2006年第1期)等论文。他还出版了专著《大众媒介的政治社会化功能》(武汉大学出版社2003年),该书从传媒的政治社会化功能这一集合点切入,提出构建大众媒介政治社会学体系的著作。

7. 中国特色发展模式理论。广义政治论根据人类解放的总体规律,提出并研究了现实主义的社会主义发展道路、中国特色的发展模式、中国社会的双重转型和走向社会政治等政治发展理论,从而形成

了中国特色发展模式的理论研究领域。虞崇胜教授在这方面进行了深入研究,发表了系列学术论文。施雪华教授对政治现代化也作了专门的研究,出版了专著《政治现代化比较研究》(武汉大学出版社2006年),该书将马克思主义唯物辩证法与现代政治学的系统分析等实证性方法有机结合,以国家权力政治学为中心内容,系统论述了当代政治现代化的历史经验和规律性。

8. 历史唯物主义的政治学方法论。经济政治学的哲学基础是广义政治论,广义政治论是以历史唯物主义为指导的,因此,历史唯物主义的政治学方法论,也是经济政治学的重要基础研究领域。叶娟丽教授在这方面有专门的研究,出版了专著《行为主义政治学方法论研究》(武汉大学出版社2005年),该书是一部用马克思主义的辩证唯物主义基本原理,分析研究行为主义政治学方法论及其限度性的著作。

(三)相关理论研究

所谓相关理论研究,是指在20世纪90年代的中后期和21世纪的头几年,国内一批政治学者,先后发表研究信息和学术文章,在认同和借鉴刘德厚先生的“经济政治学”学科建设的思想理念和研究方法的基础上,从不同的学术视角,对“经济政治学”和经济政治进行相应研究而形成的理论研究成果。如南京大学的张永桃教授等著《经济政治学:政治—经济关系研究的新视角》(载《江苏社会科学》2003年第4期)、苏州大学的金太军教授等著《经济政治学之体系构建》(载《江海学刊》2008年第5期)、湖南师范大学的陈潭教授著《经济政治学论纲——理解政治的公共选择理论视角》(载《湖南师范大学社会科学学报》2003年第5期)以及浙江大学的黄建刚教授著《经济政治学:对经济及其发展的政治学解释》(浙江大学出版社2008年版)等。此外,以南开大学杨龙教授为代表的一些学者,主张引进西方“新政治经济学派”的方法,研究中国经济社会发展的公共政策问题,等等。这些相关理论研究的展开,有助于使“经济政治学”在国内逐渐向“一体多元”学科理论体系的方向发展。

四、经济政治学有其独特的学科理论创新价值和现实解释力

刘德厚先生所倡导和创建的“经济政治学”及其相应的系列化研究,在政治学学科创新、理论创新和现实解释力方面,都有其独有的特色价值。

1. 学科创新方面。从学科特性上看,刘德厚先生所倡导的“经济政治学”,既区别于传统的国家政治学,也与政治经济学和公共选择理论有所不同。可以说,这种“经济政治学”是由经济学科和政治学科相交叉而形成的政治学新兴分支学科。

长期以来,在西方人的眼里,政治学是一种权术学,就是统治者权力意志的表现和专制统治的工具。由于历来统治者滥用权力,为所欲为,在人们心目中,就自然而然地形成了对“权力政治”的罪恶感,恐惧感。政治学也就谈不上什么科学意义和科学方法。马克思创立的科学唯物史观,第一次揭示了政治是经济的集中表现,从经济关系和社会的经济结构中,去寻找政治发生、发展的本源和政治的客观物质基础,从人类现实的经济活动的物质力中,去寻找政治历史的合法性、政治本质的正义性和政治发展的规律性,为政治学科奠定了科学的方法论基础。然而,西方传统政治学,在马克思恩格斯之前和之后,一直处于“权力意志”、“国家意志”的统治之下,认为政治学是一门没有自己科学方法论的学科。20世纪中期出现的行为主义政治学思潮,旨在借用科学学、行为科学、心理学、经济技术科学,以至社会学、人类学方法,来研究政治。这样一来,就等于承认政治学不是科学。西方新政治经济学,主张以公共选择理论、科学实证的方法、“经济人”分析法、“市场交换法则”经济价值分析等等,来分析政治社会现象,从政治学科之外搬来方法分析政治现象的做法,就是把政治学本身看成是非科学的学科。由此,西方至今仍将政治学排除在诺贝尔奖之外。刘德厚先生在提出“经济政治学”的同时,就充分注意到了政治学自身研究方法论的建立。他坚持运用发展着的科学唯物史观的传统于经济社会发展中的政治事实之研究,创立了广义政治方法论的新思维范式。

我们还不得不看到,人类社会发展到当今新阶段,全球化的经济社会发展,开启了发展文明的新时代,社会的经济和政治,无论在其内含方面,还是在其外延方面,都因全球化和社会化不断加强,而随之发生了深刻的质的变化。人类劳动在进行物质交换的过程中,在经济社会共同体大历史阶段上,自然一

人一社会之间的整体性一体化,成为了现代社会的基础。人类社会生活三大要素,在大社会结构中,开始从分裂到整合(综合),事物发展的辩证法,从外化到内化的相互渗透、相互转化,由外化辩证法,转向内化辩证法,也就是从外延伸转向内延伸。现代经济和现代政治,不能不具有广义的内容。《广义政治论》以大历史观、大社会观、大时代观、大战略观为基础,以人的发展和人的解放为中心,建立起了广义经济政治的分析范式,对以知识经济和信息社会为依托的发展文明时代的经济与政治关系,展开了科学的研究。由此可以说,“经济政治学”这一新兴交叉学科,不仅要描绘出经济政治“是什么”的问题,而且还回答了“为什么”的问题。比如,“经济政治”作为一种独立的政治形态,为什么是人类社会中始终存在的现象?这种经济政治现象的本质是什么?社会的经济功能为什么和怎样转化为经济的政治功能?在传统的国家政治学说里是无法找到现成答案的。于是,经济政治学就必然地产生了。

可见,经济政治学与政治经济学和公共选择理论是不同的。刘德厚先生强调指出,“经济政治学,当然与政治经济学不同。它们不是词组排列颠倒,而是两个学科。政治经济学,按马克思说法,它是研究与一定生产方式相适应的生产关系和交换关系。它所涉及到的人,也只是经济范畴的人格化,说明人们之间阶级关系,不过是经济关系的产物。因此,它是一门经济学科。经济政治学,则是政治科学的一个分支,以研究社会生产力和社会经济的发展所引起的社会的政治发展的性质、特点和规律。”^①对于经济政治学与公共选择理论的区别,他认为,“经济政治学是把政治利益视为社会的全局性的利益关系,并研究由此而产生的‘经济的政治功能’及其实现的条件、途径。而公共选择理论则是旨在提出政治市场理论,革新分析政府行为的工具。为此,西方学者又把公共选择理论称之为‘政治的经济学’或‘新政治经济学’。所以,两者无论是理论基础还是研究内容和方法都不相同。”^②经济政治学与政治经济学、公共选择理论以及传统国家政治学的区别,充分说明了其在政治学学科建设方面的独特性和创新性。

2. 理论创新方面。刘德厚先生所带领的学术团队,对当代经济政治学理论的若干基本问题进行了系统研究并形成了新型学科理论领域。而且,这些理论创新已经逐渐地得到了政治学界同行的关注和认同。如王惠岩教授认为,刘德厚先生坚持以马克思主义为指导,以“现实主义的社会主义”眼光,用“广义政治”的新思维和新方法,揭示中国“社会政治”的发展规律,探讨实行“走向社会政治”的革新之路,对人类政治理念的一些基本问题,阐发了自己独到的见解,给人以焕然一新的感觉^③。曹沛霖教授对“广义政治论”也非常赞同:“从马克思主义政治学理论的基本方法论出发,政治的含义一般可以从狭义和广义两个层面加以理解。狭义的政治概念是就政治活动自身的特点和方式而言的,这类政治定义均指出政治是与经济活动、文化活动、家庭和社会活动等不同的一种独特的人类社会现象。虽然自古以来人们对政治的理解不尽相同,但通常都把政治与公共的权力、权威、控制、统治联系在一起,从而使政治与其他社会现象区别开来。与狭义的政治概念不同,广义政治概念是把政治看作与各种社会现象相联系的,涵盖经济、社会、军事、科技等一切事务而且又高于这些事务的事物,是统率全局的东西。”^④陈红太教授认为,这种广义政治观的视角,能比较好地定位和解释中国以经济建设为中心的现代化建设的实质和属性。在他看来,“从广义的政治观理解,中国改革开放30年取得的现代化建设的伟大成就,不仅仅是经济建设创造的奇迹,更是政治建设取得的伟大成就。因为以经济建设为中心的现代化建设,不能仅仅从狭义的经济学的视角来理解,更应从广义的政治学的视角来理解。……这种广义的政治观突破了阶级政治观在社会主义条件下的历史局限,也突破了狭义政治观把政治与经济和社会脱离开来的学科局限,把政治问题放在人民的根本利益和最大利益的问题和现象域来定位和思考。在社会主义中国,凡是涉及到人民根本利益和最大利益的问题,都是政治问题,无论这些问题分属于狭义的经济领域、政治领域还是社会以及文化领域。这种广义政治观的视角,能比较好的定位和解释中国以经济建设为中心的现代化建设的实质和属性。”^⑤杨海蛟教授从中国政

①《生产力标准与政治学理论研究》,第13页。

②《经济政治学:选择与展望——访刘德厚教授》,第33页。

③参见王惠岩:《一部为中国“广义政治”论道的创意之作——简评刘德厚〈广义政治论〉一书》,载《政治学研究》2004年第4期。

④曹沛霖:《以基础理论研究推进政治学的发展》,载 <http://www.cp.org.cn/show.asp?NewsID=200>。

⑤详见陈红太:《共和国政治建设的四条基本经验——庆祝中华人民共和国成立六十周年》,载《中国特色社会主义研究》2009年第5期;陈红太:《新中国60年政治建设的理论探索和制度创新》,载《前线》2009年第12期。

治学对“政治”概念涵义探索的角度对“广义政治”论的新探讨作了肯定。他认为,中国政治学自恢复以来,为揭示“政治”这一重要概念本身的涵义而展开的理论研究就一直没有停止过。刘德厚先生进一步地提出了“广义政治”论,称广义政治意指所有人类社会政治生活的共同性和最一般本质,其基本含义是:社会政治个体及其历史惯例或法律规范的社会利益全局关系支配的公共权力活动和过程。而阶级政治只是人类社会特定的政治生活形式。这种将政治划分为政权政治和非政权政治(或称社会政治)、国家政治与非国家政治的对政治含义的界定以及对政治的分类,是对政治进行新的探讨的一种尝试^①。萧斌研究员指出,“刘德厚教授积多年潜心研究马克思主义之深厚功力,吸取近些年来国内外政治学、政治人类学、经济学、法学等学科研究的成果,通过深刻的反思和批判,围绕当代中国特色社会主义建设中国国家权力人民化、社会化的时代要求,建立了马克思主义的‘劳动人本政治理论’的学术体系”^②。可以说,马克思的完整的劳动人本政治学说就是当代中国政治学研究的崭新成果。

3. 现实意义方面。简要地说,以广义政治论为基础的经济政治学的产生,有其历史的必然性,也有其重要的现实意义。(1)“经济政治学”是马克思主义经济政治理论的学科化和学术化,这有助于中国政治学的研究坚持马克思的政治观和方法论。(2)“经济政治学”以经济为出发点,从历史宏观上探讨经济发展中所产生的社会政治现象的特点和发展规律,具有重要的现实意义。刘德厚先生认为,当今世界,解决社会发展中人与人之间的公正与平等问题,不但要靠实行阶级的政治解放,而且还要靠实行社会的政治解放。经济政治学的产生是时代变化与变革的要求,“时代选择着政治学,政治学也要适应不断变化着的时代的要求。所以,以新的思维,从世界发展的多维角度,研究经济发展中的政治理论与实践,不能不成为现代政治学研究的新课题。”^③于是,以经济为出发点,探讨经济发展中所产生的社会政治现象的特点和发展规律,就具有深刻的历史必然性和重要的现实意义。(3)开展经济政治学的研究,是谋求中国特色的以经济改革和建设为中心的政治发展的迫切需要。中国共产党在十一届三中全会以后,提醒全党要注意经济建设中的政治问题研究,要废止以阶级斗争为纲的错误口号和错误路线。但是,直到20世纪80年代末,“我国政治学的基础理论研究,还是严重的落后于建设与改革的实际,对以经济建设为中心的政治理论缺乏系统的研究,对于现实生活中出现的新的政治现象,以及这些现象所表现的矛盾、冲突和斗争等方面的性质、特点缺乏理论说明。同时,关于社会政治的各种制度与机制也没有在政治体制改革中加以大胆探索。开展经济政治的理性研究,就是要为解决上述重大课题作出努力。这必将使政治学科在新的历史条件下,焕发出新的活力。”^④由此可见,经济政治学学科的创建是适应中国经济社会的现代化发展需要的,经济政治学理论研究的展开能够使中国的政治学者更好地服务于社会主义初级阶段的经济社会发展。(4)经济政治学蕴含了真诚的人本价值和现实的人民性。可以说,以广义政治论为基础的经济政治学实质上就是坚持以人为本并探讨人类解放历史进程的政治学说。它以马克思主义的劳动人本政治观,系统论述了政治的人民性本质,围绕政治关系社会化分析原理,揭示了中国社会“双重转型”期国家政治社会化的历史必然性,阐明了处于“经济的社会解放”发展阶段的当今中国,人民民主政治的亲民性和走向社会政治的规律性。因此,以广义政治论为基础的经济政治学就是立足于中国政治体系的社会化和人民化,为中国人民根本利益的实现而提供了新的政治哲学基础。

4. 学术解释力方面。以广义政治论为基础的经济政治学方法和理论,对中国社会主义初级阶段的经济政治发展和社会公平正义建设,具有独特的应用性和解释力。国内一些年青学者,就已经在运用这种方法理论来认识和解释中国的政治学理论创新与中国的政治发展。如蒋永甫认为,“广义政治理论是探索建构当代中国政治学的一种有益的尝试。”^⑤刘士才认为,“近年来,广义政治论的提出和逐步成熟,为我们打开了一扇认识政治关系与政治现象之门,为我们思考政治问题供给了一个新的视角。”^⑥陈家

① 详见杨海蛟:《近年来政治学研究的若干热点和难点问题》,世界知识出版社2000年,第1版。

② 萧斌:《对劳动人本政治观理论与实践的新探索》,载《武汉大学学报(哲学社会科学版)》2004年第4期,第438~439页。

③ 《经济政治学:选择与展望——访刘德厚教授》,第31页。

④ 《关于建立经济政治学的几个问题》,第47页。

⑤ 参见蒋永甫:《政治学的中国化与中国化的政治学理论——〈广义政治论〉评析》,载《中共南宁市委党校学报》2008年第3期。

⑥ 参见刘士才:《政治的利益关系分析——论广义政治论的方法论原则》,载《湖北行政学院学报》2005年第1期。

刚教授运用广义政治理念以阐明可持续发展的政治发展观^①。李涛根据广义政治论而提出广义的政治合法性,分析了广义的和谐^②。赵理富运用“走向社会政治”的理论,论述了中国共产党的现代化路径^③。储建国和贺东航运用“国家权力社会化的理论”分析了县政自治^④。李琦运用广义政治论来审视国家、社会和法律的关系^⑤。等等。

实际上,经济政治学的上述独特的学科理论创新价值和现实解释力,也得到了政治学界的高度肯定。如在2010年9月举行的中国政治学科重建暨中国政治学会成立30周年“政治学新兴学科”分论坛上,“经济政治学”被列入了大会的主题发言和讨论内容。而且,因其对“经济政治”理论研究及其“经济政治学”学科建设的不懈努力和现实价值,刘德厚先生在“中国政治学会成立三十周年暨中国政治学会第七次代表大会”上,被授予了杰出贡献奖。

五、经济政治学学科已基本确立并正在不断地深化和完善

从20世纪80年代以来,“经济政治学”学科建设及其理论研究,大致经历了经济政治学的思维方法奠基、经济政治学的学科范式确立、经济政治学的基础理论和方法论研究以及经济政治学的学科体系完善这四个发展阶段。由此可以说,经过20多年来的学科建设和理论研究的深化,“经济政治学”已经形成中国特色的新兴交叉性政治学学科。

1.“经济政治学”的思维方法奠基阶段(1982—1987年)。这个阶段主要是为经济政治学的创立奠定马克思主义的指导思想和历史唯物主义的方法论基础。刘德厚先生在这个阶段所作的主要理论工作,包括对现实主义的思想原则、唯物史观及其人民利益观的分析(《试论马克思早期的革命现实主义历史观点》,载《武汉大学学报(社会科学版)》1982年第5期);通过对民主的广义理解而对广义的社会经济政治作了初步的阐述(《对民主含义的历史唯物主义思考——兼论社会主义民主的社会本质》,载《武汉大学学报(社会科学版)》1984年第6期);对社会主义初级阶段的理论根据以及经济与政治关系的特征及其发展规律作了分析(《马克思恩格斯共产主义社会发展阶段理论形成的几个问题》(载《武汉大学学报(社会科学版)》1983年第5期)和《社会主义初级阶段理论体系初论》,载《武汉大学学报(社会科学版)》1987年第5期),以及将政治学在当代中国的历史任务界定为关注经济与政治的相互关系,研究社会经济政治生活中的宏观和微观问题(《简论政治学在当代中国的历史任务》,载《武汉大学学报(社会科学版)》1986年第4期)。

2.“经济政治学”的学科范式确立阶段(1988—1995年)。这是直接提出并阐述什么是“经济政治学”的阶段。刘德厚先生通过《生产力标准与政治学理论研究》(载《武汉大学学报(社会科学版)》1988年第6期)、《关于建立经济政治学的几个问题》(载《武汉大学学报(社会科学版)》1989年第1期)、《经济政治学:选择与展望——访刘德厚教授》(载《社会主义研究》1993年第3期)、《“经济政治”范畴分析》(载《经济评论》1994年第2期)和《论经济的政治功能及其结构体系问题》(载《求索》1995年第1期)这5篇文章,基本阐明了经济政治学作为一门政治学新兴学科的研究对象、主要内容和范围、特定的术语工具、历史唯物主义的方法论原则,以及学科属性及其学术价值和现实意义等问题。

3.“经济政治学”的基础理论和方法论研究阶段(1996—2004年)。为了科学地阐明经济政治的本质特征,系统地建立经济政治学的思想理论与方法论体系,刘德厚先生又考察了中外各派思想家的政治观,特别是马克思、恩格斯政治观的形成和发展历史,在1996年以后相继发表了《重视对“广义政治”理论的研究》(载《武汉大学学报(哲学社会科学版)》1996年第2期)、《论精神领域的社会主义政治文明建设问题》(载《武汉大学学报(哲学社会科学版)》1997年第1期)、《对马克思人类解放历史进程学说的再认识》(载《武汉大学学报(哲学社会科学版)》1998年第6期)、《关于“社会政治”的一般理论》(载《武汉

① 参见陈家刚:《协商民主与当代中国的政治发展》,载《北京联合大学学报(人文社会科学版)》2008年第2期。

② 参见李涛:《政治价值的合法性与当代思想政治的广义和谐论》,载《宁夏党校学报》2005年第5期。

③ 参见赵理富:《走向社会政治与中国共产党现代化》,载《理论学刊》2005年第5期。

④ 参见储建国、贺东航:《县政治理——第二期现代化与县政发展》,载《经济管理文摘》2008年第2期。

⑤ 参见李琦:《职权:宪法学与法理学考察》,载《中外法学》1999年第3期。

大学学报(人文社会科学版)》2000年第5期)、《关于“社会政治”与“走向社会政治”——对一个解读中国政治进程基本概念的探索》(载《政治学研究》2002年第3、4期)、《邓小平“走向社会政治”思想论纲》(载《武汉大学学报(社会科学版)》2002年3期)、《坚持劳动人本政治观,积极推进小康社会“人民宪政”建设》(载《武汉大学学报(社会科学版)》2004年4期)和《广义政治论——政治关系社会化分析原理》(武汉大学出版社2004年版)这一系列有关“广义政治”理论的著作,探讨了“经济政治学”的政治哲学基础,对人类社会的政治生活的起源、本质特征、形态的多样性、社会物质文明与政治文明发展的关系以及经济政治学与人类社会彻底解放的历史进程等基本问题进行了系统论述,从而为经济政治学的研究提供了方法论前提和理论基础。

4.“经济政治学”的学科体系完善阶段(2005年以后)。在为经济政治学确立了广义政治论的方法理论基础之后,刘德厚先生的经济政治学学科创建和理论研究,就进入了思考“经济政治论”的学科体系建设的最后完善阶段。他有一个一以贯之的计划,即“我研究马克思主义的广义政治理论和方法,一个直接的目的就是为我的‘经济政治’理论寻找政治哲学基础。因此,我还将出版《经济政治论——经济关系的政治化分析原理》,也称为《马克思主义政治观新论》第二卷。”为此,刘德厚先生至今仍在不断地思索,不停地写作。

与此同时,刘德厚先生还坚持不懈地倡议中国的政治学者要“坚持马克思的立场,研究当代政治学”。在2007年的《坚持马克思的立场,研究当代政治学》一文中,他再次呼吁“中国政治学研究应坚定地走向马克思的立场”,因为“中国人民正在走向马克思,中国化的马克思主义,始终是保证中国人民取得胜利的法宝。只有走向马克思,才有中国化的马克思主义,也只有把马克思主义中国化,才能实现走向马克思。因此,构建当代中国政治学科体系,也需要在中国特色社会主义的伟大实践中走向马克思,以适应从‘阶级的政治解放’转向‘经济的社会解放’新时代的要求。”^①

综上所述,我们可以说,刘德厚先生所倡导的“经济政治学”学科已经基本确立,并正在不断地完善,其理论研究也在逐渐地深化。当然,“经济政治学”学科体系的最终建成,还需要做如下一些努力。首先还有待于刘德厚先生的专著《经济政治论》的写成。其次,需要坚持精细化、本土化、现实化和操作化的原则,更进一步地推进“经济政治学”学科建设。即是说,在坚持以唯物史观为思想原则和方法论基础的同时,合理地借鉴其它有益的技术性研究方法;在坚持马克思主义原则和中国特色社会主义总体方向的同时,更加现实主义地关注和研究中国当前的政治发展;在对人类社会政治发展进行宏观整体思考设计的同时,也注重广义政治论和经济政治学方法理论的实践应用,从而使“经济政治学”在国内逐渐向“一体多元”的学科体系方向发展。最后,还需要我们运用经济政治学,加强对中国特色政治发展模式的一些重大问题进行深入的理论性研究与对策性设计。如运用广义政治论和经济政治论,对“走向中国模式”进行系统的解读;运用人本政治论和法治政治论,对人民合作式的“经济宪政”进行研究;运用广义政治论和经济政治论,对现代国家建设与地方治理包括中国特色的边疆治理进行研究;运用社会政治论对当代中国的国家一体化与走向社会政治之间的关系机制进行科学的分析,以及运用广义政治论、社会政治和经济政治论,对社会民主和经济民主、经济发展方式转变与政治体制改革、国有企业的经济政治功能机制等经济政治问题,进行深入的分析研究,等等。

■作者简介:刘俊祥,武汉大学政治与公共管理学院教授,政治学博士,博士生导师;湖北 武汉 430072。

■基金项目:国家哲学社会科学基金重点项目(10AZZ002)

■责任编辑:叶娟丽

①刘德厚:《坚持马克思的立场,研究当代政治学》,载《珞珈政治学评论》第1卷,武汉大学出版社2007年,第4页。