

价值与工具： 印度人民党意识形态诉求的政治学分析

陈 金 英

[摘 要] 在印度政党政治的发展进程中,印度人民党以其特殊的“印度教特性”改变了印度政党竞争的格局,同时也使人们普遍担心兴起后的印度人民党是否会偏离印度独立以来的世俗主义,奉行激进的、同质的印度教主义。从印度人民党的发展历程来看,党的意识形态具有价值与工具的双重诉求。印度教主义这一意识形态始终是服务于其壮大实力、争取选民、上台执政这一目标的。受选举政治和多党竞争的驱使,印度人民党所追求的激进印度教民族主义立场最终会向世俗主义的中间路线靠拢。

[关键词] 印度人民党;意识形态;印度教主义;世俗主义

[中图分类号] D0 [文献标识码] A [文章编号] 1672-7320(2008)05-0688-05

印度人民党(Bharatiya Janata Party, BJP)的崛起是近 20 多年来印度政坛上的一件大事。它以其特有的“印度教特性”更新了印度政党政治的面貌,在一定程度上改写了印度的“政治地图”,自然受到人们的普遍关注。自成立之日起,印度学术界就对其性质展开过讨论^[1](第 14 页),争论的焦点主要集中在其意识形态上。人们担心,印度人民党所代表的意识形态是否说明它将根据印度教意识和认同来重建印度?由印度人民党所代表的印度教徒是否会建立一个凌驾于其他社会集团(尤其是宗教少数民族)之上的权力?印度人民党如果掌权将如何对待世俗主义、少数民族权利和民主主义;围绕这些问题,学术界形成了两种意见:一种意见认为印度人民党是右翼政党,信奉激进的、同质的印度教民族主义,将重写印度历史,歪曲独立以来实行的世俗主义、民族主义和民主主义;另一种意见则认为印度人民党不会追随上述议程,而会顺应印度社会的多元主义,向中间路线靠拢。

笔者个人认为,政党虽然以特定的意识形态起家,但意识形态最终服务于政党争取选票和上台执政的目的。意识形态既是政党内在的价值诉求,也是政党扩张的工具,印度人民党也不例外。在民主制度的投票原则及“少数服从多数”机制制约下,印度人民党不可能一意孤行推行其激进印度教民族主义。本文将从其意识形态的发展及其在选举政治中的实践两个方面对此结论展开论述。

一、印度人民党意识形态发展历程

印度人民党成立于 20 世纪 80 年代初期,其前身为印度教派主义政党——印度人民同盟(Bharatiya Jana Sangh, BJS)。1980 年,以 A. B. 瓦杰帕伊为首的人民同盟从人民党(Janata Party, JP)分裂出来,成立印度人民党。因此,从组织形式上来看,印度人民党可以说是人民党第三次分裂的产物,是人民同盟的继承者。

意识形态是判断政党性质的主要标准。根据印度人民党的自我表述,党的意识形态根源是印度教民族主义,它将民族主义、印度教主义、民主主义和自由主义等思潮融为一体,其核心是“印度教特性”^[2](第 45 页)。这一概念最初是由印度教大会党主席 V. D. 萨瓦尔卡尔提出,用来界限印度教徒的定义,即一个印度教徒,“他必须视印度为他的父国、母国和圣国”^[2](第 46 页)。他还断言,在印度,只有印度教民族主义,而没有什么其他民族主义。实际上,印度独立后,尼赫鲁式的民族主义成为主流意识形态,世俗主义的原则被写入宪法并成为印度的立国基础。在国大党执政期间,印度一直

坚持奉行明确的世俗主义国家的思想,主张将宗教严格地限定在私人生活范围,而不能让它介入、干预和控制公共的政治生活领域。但是,在印度教民族主义分子看来,尼赫鲁式民族主义的意识形态只会使印度最终成为西方价值观和道德习俗扩张的代言人^[3](第20页)。萨瓦尔卡尔提出“印度教特性”,实际上是对国大党政府所坚持的民族主义路线的否认,印度人民党继承了这一核心概念。到1989年正式提出“印度教主义”口号,印度人民党的意识形态纲领经历了三次调整。

印度人民党成立初期,党的领导人在意识形态上集中于对尼赫鲁式的民族主义进行批判。党主席瓦杰帕伊批评尼赫鲁式的经济政治发展计划只是增加了财富和生产力,并没有实现财富的合理分配。他们认为,圣雄甘地与尼赫鲁不同,他不仅不迷恋西方文化,不脱离印度教,而且还利用印度教本土文化传统来鼓舞印度民族精神。因此,印度人民党采纳了甘地的社会主义作为新政治观念的基础,他们相信甘地的社会主义建立在印度精神传统上,因而更适合印度的国情。

1984年独立参选失利后,印度人民党在报告中指出,为了成为取代国大党的政党,印度人民党应在观念战略和组织战略上都进行改变。这样,完整的人道主义取代了甘地式社会主义。完整的人道主义哲学,像甘地主义一样,反对无止境的物质享受,认为这种思想是印度文化以外的东西。完整的人道主义同样批判资本主义,但在实际上,印度人民党赞同没有中央计划和国家控制、建立一个现代印度的西方观念^[4](第33页)。因此,完整的人道主义这一意识形态的提出不过是为应对选举失败而对甘地式社会主义的调整。

到1989年,印度人民党正式提出“印度教主义”的口号。此时,党的意识形态调整有着深刻的社会背景。从80年代中期开始,面对由日益加剧的教派政治和宗教冲突所引起的威胁,越来越多的印度社会科学家加入到对世俗主义进行讨论的行列之中。他们认为,世俗主义并没有解决印度的政治经济危机,更没有解决文化和精神危机。一些社会科学家甚至认为世俗主义也许不是印度社会危机的解决办法而是其起因。在思考印度在世界上的地位时,他们认为印度如果要成为世界上举足轻重的国家,就必须有自己的特征,为超过80%的印度人所信奉的印度教理所当然成为其特征。这一思潮在印度社会得到了广泛的回应。印度人民党及时地抛出“印度教主义”正是对这一思潮的回应。尤其是1989年的“选举结果显示,印度教主义、印度教意识、反少数民族主义,或任何反映这一现象的名字,已经作为印度政治中最重要的新势力而出现了”^[5](第15页)。当国大党在印度教徒和穆斯林两个团体之间搞平衡的时候,印度人民党正是针对印度教复兴主义已经成为印度主要政治力量这一现实,保持自己的印度教文化特征,进一步提出印度教主义,并因此吸引了大量的选民。

二、实用主义:选举政治下的意识形态实践

从甘地式社会主义到完整的人道主义再到“印度教主义”正式出台,印度人民党的思想观念发生了三度变化,印度人民党的实力也从1984年首次独立参加当年举行的第8次人民院大选开始不断壮大。从第8次到第13次大选,它在人民院所得席位分别为2席、86席、119席、161席、179席和182席位,得票率分别为7.4%、11%、20%、25.5%、23.75%、23.59%,成为议会的一大党并取得组阁权。2004年第14次大选中,印度人民党所在的执政同盟败于国大党,但印度人民党在人民院拥有138个席位,得票率为21.48%,仍然是议会中的第一大反对党,与国大党的实力相差无几^①。印度人民党的迅速崛起既得益于党独特的“印度教特性”招牌,也在于党在现实政治中对这一意识形态的实用主义态度。

如前所述,印度人民党成立之初曾采用甘地式的社会主义作为新政治观念的基础,但由于这一主张与党的传统观念不相称,且缺乏自己的个性,成为了国大党的“候补队”,因此在首次独立参加的大选中成绩表现不佳。结合80年代印度的社会思潮背景,经过调整,印度人民党最终提出“印度教主义”作为党的意识形态的基础。80年代后兴起的这种印度教复兴思潮,本质上“显然是对现代化所造成的紧张状态和异化状态的反应”^[6](第96页)。在国大党统治印度近40年后,政治和社会发展的诸多弊病使得国大党坚持的发展道路颇受诟病。它既无法维系传统的支持者的忠诚,也不能开辟新的政治地盘。印度人民党提出了“政治应以价值为基础”的主张。“价值在这里具有很强的宗教色彩,意味着只有印度教的价值才是医治印度政治弊病的灵丹妙药”^[7](第1040页),为自己获得了不同于国大党等其它世俗政党的崭新面貌,也迎合了当时印度社会意识形态变化的潮流。但是,印度教主义,或以其为核心的印度教民族主义的出台只是使印度人民党获得不同于其它政党的特殊形象,却不是其迅速发展壮大的唯一原因。在成立后的十多年时间里,印度人民党就从一个主要局限于北印度的地方政党发展成为议会第一大党,主要还在于党对印度教主义意识形态的实用主义态度。这可以从两个方面表现出来。

首先,印度人民党在90年代印度政治中的立场和行动表现出其意识形态上的实用主义。20世纪90年代初,印度人民党发起一系列煽动反穆斯林情绪,争取印度教徒支持的政治运动,导致了全国范围的教派冲突和骚乱,这时党给有良知的人以一种“不可接触感”。在随后的1993—1995年间的邦议会选举中,印度人民党先后失利。为了改变过分强调印

度教主义而导致的政治孤立,从 90 年代中期开始,印度人民党开始有意识地调整意识形态及其纲领路线,部分淡化印度教主义色彩,注意接近一些世俗主义政党,改变自身不可接触者的形象。单纯从意识形态的角度来看,印度人民党与其结盟的旁遮普邦的阿卡利党、奥里萨邦的比久人民党、比哈尔邦的平等党、西孟邦的基层国大党、安德拉邦的泰卢固之乡党等地方政党存在较大差别,政策纲领甚至相互对立。但是印度人民党能够搁置分歧,求同存异,以建立一个由自身所主导的政府为首要目标。这表明印度人民党在意识形态上并非采取一种教条主义的立场。

就在国大党依然固执的认为只有协调和稳定的一党执政才对印度有利,而联合政治只会带来不稳定和低效的政府时,印度人民党就已经认识到了联合政府时代的到来,它改变了“同盟家族”所强调的“意识形态同质性和纯洁性”、“统一的集中领导战略”和“建设一个具有统一民族文化的政体”等传统观念,与“同盟家族”以外的政党实行联合。总的来说,印度人民党对联合政治的认识比较清醒,策略运用恰当,取得了实际的效果。它以较强的包容性和擅变的妥协性,将其与地方政党的联盟扩大,实现了联合政府任期的连续。

其次,印度人民党的内部权力斗争也表现出党在意识形态上的实用主义。与印度所有的政党一样,印度人民党内部也存在着不同派系之间的分歧。围绕着夺取国家政治权力的不同策略,党内的各种势力形成了三个不同的派别:强硬派、温和派和实用主义者。从成立之时起,印度人民党内部就存在着温和路线和激进路线的分歧,党的决策过程也受到不同派别斗争的影响。但是,印度人民党始终以一个统一的组织对外行动。这主要是由于党内的不同派别虽然对意识形态的纯正性要求不一,但是都把保持党的团结和夺取政权作为首要目标。为了实现这个目标,党内各派别能够相互妥协,不至于在印度教主义道路的左右两边偏离太远。党内的民主机制得以保持,允许不同意见存在,具有极强的自我调整和纠正偏差的能力。而领导层具有足够的能力和威望始终把这种分歧控制在党的内部。80 年代末至 90 年代初期,以阿德瓦尼为首的党内强硬派一度在党内占上风。而到了 90 年代中期,由于过分强调“印度教特性”,印度人民党遭受挫折,党内以瓦杰帕伊为首的温和派开始占主导地位。意识形态的斗争以及由此产生的权力斗争总是和党的发展联系在一起,这也表明了印度人民党在意识形态上的实用主义。

经过 20 多年的发展,印度人民党依靠“印度教主义”的特殊意识形态终于发展成为印度最主要的两大政党之一。这一主张与印度独立以来实行了半个世纪的世俗主义针锋相对。但是从 1998 年上台执政以来的实际情况来看,印度人民党大体上继承了国大党的政策路线,并没有在“印度教主义”的道路上走得太远。经济方面,联合政府继续推进国大党执政期间已经实行的经济改革进程,顺应经济全球化。内政方面,联合政府贯彻维护国家统一、保持政局稳定的方针。在宗教问题上,印度人民党也采取了比较谨慎的态度,不再一味地坚持印度教徒的利益。这些都充分说明了党对于意识形态的立场。正是这种实用主义的立场使得印度人民党迅速融入印度主流政治,走到了权力的中心位置。

三、价值与工具:印度人民党意识形态追求的政治学分析

总体上讲,印度人民党的意识形态是在其核心原则的基础上根据现实政治的需要不断修正和调整的。它上台执政之后并没有如人们所担心的那样,根据印度教特性和认同来重建印度,将印度教徒的权利凌驾于其它宗教少数民族之上。其根本原因在于印度人民党具有一切政党所具有的共性,即政党的意识形态诉求的最终目标服务于政党选举的需要。对于政党而言,意识形态具有其内在价值,这是政党存在和区别于其它政党的依据,是政党动员选民、争取群众的基础。同时,意识形态也是政党存在和发展的工具,其目标在于为政党争取更多的选票。在政党的发展过程中,价值诉求和工具诉求这两者总是相互结合,相互利用的。

意识形态是区分政党的重要特征。政党运用意识形态来获取政治权力。一种特定的意识形态可以为政党提供将不同的群体与某种事业的支持力量结合在一起的黏合剂。意识形态承诺创造新的景象,为新的社会——某种乌托邦提供蓝图,并唤起人们的情感。反过来,政治家则利用意识形态和政党获取职务,实现他们的个人和集体目标^[8](第 22 页)。政治精英们喜欢从不同的角度来解释意识形态。印度教民族主义的意识形态也不例外。这些不同的解释也容易导致不同的意识形态派别的形成。而且,老牌民主国家和新兴民主国家的政党发展经验也表明,政党有时候会使其意识形态适应特定的政治竞争的需要,或改变其意识形态策略来满足竞选的需要。与此同时,政党意识形态的灵活性程度也依赖于政党的资历及其参加选举和行政管理的经验。在印度,国大党代表了尼赫鲁式的民主主义意识形态,其领导人认同“公开的讨论,容忍多元化,正直以及要求为促进更广泛的社会公正的改革”^[9](第 725 页)。国大党通过其对文化多元化的明确认同及社会经济改革,建立起广泛的选民支持基础,并有效地防止了其它政治组织兴起挑战国大党的权威^[10](第 2675 页)。然而,自 20 世纪 70 年代开始,一种超道德的政治追求不仅使国大党变成了一个大部分是由机会主义、权力保护、金钱结合在一起的政治组织,而且将其它的愿意追求印度教民主主义情感的政治领导带给了公众^[11](第 409 页)。80 年代国大党在组织和意识形态领域的衰落为印度教民族主义的代言人印度人民党挑战国大党及其意识形态提供了

机会。但是,我们也应该意识到,即使是接受最广泛的印度教民族主义意识形态的前提,印度人民党的领导人在他们实现目标的方法和对意识形态的解释上也各不相同。政党的基本目标是政治权力。没有政治权力,政党就不能推行自己的纲领,无论其意识形态是什么。因此,在其获取政治权力的过程中,印度人民党也和其它意识形态倾向的政党一样,既保持意识形态的内聚力,同样也注重策略的灵活性。在印度,国民志愿服务团始终将印度人民党看作是“同盟家族”中的一员。对此,印度人民党领导层态度暧昧,有的承认,有的不反对,有的干脆不表态。虽然在多次竞选中,印度人民党都把竞选纲领主题确定为印度教民族主义,并曾经喊出建立“一个国家、一个民族”的口号,将政治议程列为强调维护印度教徒利益,但是上台执政之后,联合政府并没有完全偏离自独立以来的世俗主义路线,将印度教徒的利益凌驾于其它宗教少数民族之上。特别是自1999年竞选开始,印度人民党以全国民主联盟名义发表联合竞选纲领,大大淡化了其印度教主义色彩。

对于一个新的政党而言,由于没有执政的经历,在大选中不能以既有的行政管理经验来赢得选民支持,因此在其通往政权的道路上,付诸意识形态的诉求就是竞选中的重要策略和手段。也正因为不是执政党,不必承担执政过程中政治上的责任,新政党追求的最终目标就是进入政府,即使他们的政党或议会团体只占据议院中的少数席位。在这种情况下,没有特殊的动力促使政党领导人缓和、折衷本党纲领和原则的纯粹性、僵硬性和极端性。相反,这些政党有必要强调它们在意识形态上的纯粹和独特性,以使自己的政党与其它的政党在意识形态领域区别开来,动员党员的支持,因为只有如此才能吸引最广泛的忠实选民的支持。一旦这些政党取得了其应有的地位,在新的政党体制中站稳了脚跟,并且参与了政权,就不得不把自身意识形态上强烈的排他性原则隐藏起来了。80年代末至90年代,印度人民党在印度教徒和穆斯林冲突问题上,不惜采取某些极端的措施,其目标在于获得忠诚的支持者。随着印度人民党力量壮大,逐渐走上印度政治舞台中心成为执政党,它的政纲思想有了明显转变。一方面它要利用印度教民族主义及其组织动员群众,争取选民,扩大基础;另一方面又要处理好同国民志愿团等教派组织的关系,将它们的激进势力和极端的教派主义活动置于可控制的范围内。尤其是印度人民党在中央执政后,实行的政策路线事关全国,其印度教民族主义立场有所调整,整套政治主张趋于温和。

政治家基于某种意识形态结成政党,政党是为了在选举中获胜实现其政策,而非为了实现自己的意识形态和政策要在选举中获胜。对政党而言,意识形态具有价值和工具诉求双重需要。政党总是利用这两种属性,创造竞选的资源。正如唐斯所言:“在最基本的意义上,政党是一些以合法的手段谋求控制政权(governing apparatus)的人们的联合体。”^[12](第32页)当两党竞争时,双方政党为了吸引大多数选民,政策与对手尽量接近,而不是远离,否则会失去选票^[13](第120页)。现阶段印度的政党政治,在国大党一党独大体制崩溃之后,经过政党之间的分化组合,表现为两大党制主导下的多党竞争格局^②,印度人民党出于执政的需要,就不可能在政治上走极端,成为议会中的“不可接触者”。

归纳起来,如今印度人民党的主张可以概括为三点:(1)印度人民党的政治目标是将印度建立成一个强大的现代化国家,主张实行自由化的经济纲领,推行议会民主政治,而绝非要回到政教合一的神权统治,建立印度教国家。(2)印度人民党认为印度教民族主义的核心是“印度教特性”,印度教的特性已不仅是一种宗教信仰,也是一种生活方式,而并非要将印度教作为一种至高无上的信条,去同化其它宗教。(3)印度人民党将印度教民族主义视为一种文化概念,着意利用印度教文化心理来造势,以便凝聚印度教徒,进而将整个印度民众团结在印度教文化的基础上,而不纯粹宣扬大印度教主义^[14](第246页)。由此可见,尽管与印度教民族主义仍然有着深厚的渊源,但出于选举政治和执政职能的需要,印度人民党最终逐渐软化印度教民族主义的立场和主张,搁置分歧,逐渐向多元主义的中间路线靠拢。

也有人表示,印度人民党到底是一个教派性质的政党,只是出于选举斗争策略的考虑,才将其意识形态的诉求变成一个“隐蔽日程”,条件成熟时还会抛出来。固然,作为政党的识别标签和政党支持者的黏合剂,印度教主义这一整套意识形态不可能完全被印度人民党所抛弃。但是,另一方面,印度人民党也会避免因过分强调这一意识形态而给本党留下“教派主义色彩浓重”的印象,失去多数选民。在两个大党相互竞争的情况下,政党在政治上必然受到向心力的影响而向中间靠拢,同时追求选民支持的大多数主义。印度人民党也不例外。在今天的印度社会里,世俗政治已牢牢地占据了主导地位。在选举政治的多党竞争格局中,印度人民党不可能真正践行激进的印度教主义。

注 释:

① 以上数据来自于 <http://www.indian-elections.com>。

② 所谓两大党制是指当前印度的多党制表现出明显的两极,国大党和印度人民党成为印度政坛上最大的两个全国性政党,各自在人民院占有1/3左右的席位。其它全国性政党和数量众多的地方政党各拥有若干各席位。多党联合

执政的成员数量非常庞大,但政府的主要组织者在国大党和印度人民党两个大党之间轮流交替。具体参见陈金英:《从政党体制的变迁看印度政治中的稳定与动荡》,载《国际论坛》2005 年第 3 期。

[参 考 文 献]

- [1] Hasan, Zoya. 2002. *Parties and Party Politics in India*. Oxford: Oxford University Press.
- [2] Chaturvedi, Sadhna. 1999. *Political Parties*. Delhi: B. R. Publishing Corporation.
- [3] Jain, Cirilal. 1991. "A Turning Point in History," *Manthan* 13(1-2).
- [4] 邱永辉:《浅析印度人民党的观念变化》,载《南亚研究季刊》1997 年第 3 期。
- [5] Puri, Balraj. 1990. "Can Caste, Region and Ideology Stem Hindu Wave?" *Economic and Political Weekly* January 6.
- [6] [美] 亨廷顿:《文明的冲突与世界秩序的重建》,周琪等译,北京:新华出版社 2002 年版。
- [7] Seshia, Shaila. 1998. "Divide and Rule in Indian Party Politics," *Asian Survey* 11.
- [8] Malik, Ylgendra K. & V. B. Singh. 1994. *Hindu Nationalists in India: The Rise of the Bharatiya Janata Party*. Delhi: Westview Press.
- [9] Manor, James. 1983. "Anomie in Indian Politics," *Economic and Political Weekly* May.
- [10] Nauriya, Anil. 1991. "Indian National Congress: Its Place in Politics," *Economic and Political Weekly* November 23.
- [11] Hardgrave, Robert. 1984. "India on the Eve of Elections: Congress and the Opposition," *Pacific Affairs* Fall.
- [12] [美] 安东尼·唐斯:《民主的经济理论》,姚洋等译,上海:上海世纪出版集团 2005 年版。
- [13] Fronlich, Norman & Joe A. Oppenheimer. 1978. *Modern Political Economy*. New Jersey: Prentice-Hall, INC, Englewood Cliffs.
- [14] 曹小冰:《印度特色的政党和政党政治》,北京:当代世界出版社 2005 年版。

(责任编辑 叶娟丽)

Value & Instrument: Political Analysis of Ideological Pursuit of Bharatiya Janata Party (BJP)

Chen Jinying

(Law School, Shanghai Institute of Foreign Trade, Shanghai 201620, China)

Abstract: During the developing of Indian party politics, Bharatiya Janata Party (BJP) altered the structure of party competition with Hindutva. People worried whether BJP will departure the secularism and pursue radical Hindu Nationalism. Through analysis of developing history of BJP, we can find that the ideology of Hindu Nationalism is for the object of seizing political power. Party ideology has both valuable and instrumental meaning. Limited by elective politics and party competition, radical Hindu Nationalism of BJP will be close to the secular course.

Key words: Bharatiya Janata Party (BJP); ideology; Hindusim; secularism