

[摘 要] 曾经被世界许多大学所效仿的哈佛大学核心课程近年来遭到了诸多质疑。为此,哈佛大学对其核心课程进行了检讨,并提出了新的改革方案。目前,哈佛大学核心课程改革的最新动向是:把现有 11 类核心课程改成三大领域的分类架构;各院系的课程都可以作为分类必修的科目;在原有的核心课程之外,开设一些新的通识课程。借此,我们对中国大学通识教育课程改革进行了反思,指出:中国大多数大学通识教育课程结构尚待完善;通识课程领域划分需要进一步斟酌;通识课程的教学质量有待提高;通识课程师资队伍建设亟待加强。

[关键词] 哈佛大学;核心课程;改革动向;启示

[中图分类号] G64 [文献标识码] A [文章编号] 1672-7320(2008)04-0592-05

1978 年,哈佛大学文理学院院长 Henry Rosovsky 提出了哈佛大学通识教育改革规划即“核心课程报告书”,将哈佛大学的通识教育课程划分为文学与艺术、科学与数学、历史研究、社会与哲学分析、外国语文及文化等五大范畴,每个范畴中开设若干科目,课程重点在于引导学生认识获取知识的途径。这就是著名的哈佛大学“核心课程”。哈佛大学的“核心课程”曾经风靡一时,被世界许多大学所效仿。然而,近年来,核心课程开始遭到许多教授的质疑,主要是因为核心课程尚显现诸多缺失,包括:^[1](第 52 页)

1. 核心课程到底应该包含哪些必修的范畴或类别让人颇费脑筋。核心课程各范畴或类别的划分标准非常模糊,找不出明确的原则来确定核心课程的总数到底该多少,也找不出该选择这个类别而不选择另一个类别的标准在哪里。如自 1978 年 Rosovsky 提出五大范畴以来,1985 年核心课程又修正为以下六大范畴:文学与艺术、科学、历史研究、社会分析、道德思考、外国文化,其中有些范畴又分为二类或三类。2002 年核心课程在原有六大范畴之外增加了“数量推理”,扩增为七大领域,共十一类。核心课程究竟应该如何分类一直难以达成共识。

2. 由于核心课程的要求很高,能够符合核心课程要求的课程数目有限,因此,核心课程的规定在某种程度上来说,可能会由于可选课程数量有限而限制学生选课的自由,从而限制学生在知性上的发展。

3. 核心课程的规定限制学生只能从一定范围的科目中作选择,而许多院系所开设的课程同样也能够达到通识教育的目的,或许也能让学生掌握“获取知识的途径”,却不能计入核心课程。

4. 将所有通识教育科目以核心课程的方式全部置于院系课程之外,意味着院系课程的设计只须考虑主修学生的需求,如此反而实质上强化了大学各院系的专业化趋势。

5. 对大四学生毕业离校前的调查显示,核心课程已经过时且支离破碎。许多核心科目并未教授“获取知识的途径”,学生被局限于范围狭窄的特定科目,未能获得广泛的教育。

6. 核心课程的规定使开课教授有固定必修的学生,缺乏竞争的诱因,课程因而未能改进或创新。

一、哈佛大学核心课程改革的新动向

2002 年 10 月哈佛大学文理学院院长 William C. Kirby 呼吁哈佛大学对大学部课程作彻底检讨。

Kirby 院长任命了四个工作小组以及一个执行委员会在 2003 年到 2004 年之间集会讨论,在 2004 年底发表了一份“哈佛学院课程检讨报告”(A Report on Harvard College Curricular Review)。该报告建议将原有的“核心课程”(the Core Program)改为“通识教育必修规定”(a General Education Requirement)。其后,在 2005 年,哈佛通识教育委员会提出了一份通识教育课程改革草案,该草案的主要内容是:

1. 哈佛通识教育委员会再度确认通识教育对哈佛学院大学部教育的重要性,委员们相信一套有弹性的课程将使学生受益最多。委员们建议把现有十一类核心课程改成三大领域的分类架构,这三个领域是:科学与技术;社会探究;艺术与人文,即从文理学院的三个主要领域各修三门课。这一建议的理由是:分类必修的类别越少,学生从整个学院中选课弹性会越大,而增加学生的选择与弹性是此次改革的目标之一。另外,比较少的类别也会让必修的规定比较容易了解,这对学生和他们的导师来说都是好事。这种粗略的分类结构的另一个优点就是,在今天,各个学科之间的界限往往不太明确,分类架构越粗略,越能够容纳不同学科间不断持续改变的关系。

2. 除了演算课以及初级、中级的语言科目外,各院系的课程都可以作为分类必修的科目。除此之外,委员们还希望各院系能够另外发展新课程,这些课程应该能够适合非主修的学生,但是也要能够对主修的学生有所助益。它们必须在课程表中被标示出来。

3. 委员会也建议在原有的核心课程之外,开设一些新的通识课程,但这些课程在范围上要广博,在方法上要统整,要能够纳入较大主题之下的重要内容、观念及发现。

4. 委员会还建议学生在第一年必须至少选修一门写作课,也需要展现对某一种外语的基本熟练度,但放宽至大二结束前达到此一目标即可。

5. 为了监督与支援这一新课程的发展,委员会建议组成一个新的通识教育常设委员会,以便与各院系共同确认及发展适合通识教育的课程,并且审查与核准各院系所提出的通识教育。系所为通识教育特别开设的课程应该比现行的核心课程得到额外的行政支援。

此次课程改革的总目标是:增加本科生课程的选择性和灵活性,精心打造较少必修课、较多博雅传统的本科生课程。

二、对中国大学通识教育课程改革的反思

哈佛大学这次核心课程改革的方案本文在此不作详细评论,但哈佛大学对原有核心课程的检讨及本次课程改革的目的是值得我们三思。

中国许多大学通识教育课程的设置是以哈佛大学的核心课程为蓝本的,哈佛大学通识课程中存在的问题,在中国许多大学里同样存在,但其通识课程中的某些优点我们并没有充分吸纳。

反思之一:中国大多数大学通识教育课程结构尚待完善

近年来,中国大学为贯彻落实教育部关于实施“文化素质教育”的精神,纷纷对大学通识教育课程进行了改革,大多数大学都仿效改革前的哈佛大学的核心课程结构设置通识教育课程,即把知识分成几大领域,规定学生必须在每一领域选修一定的学分。核心课程的设置虽然在一定程度上扩大了学生的知识面,由于核心课程注重知识的整合,强调从跨学科的角度进行教学,教学难度比较大,课程要求较为严格,能够达到核心课程要求的课程毕竟有限。因此,单一的核心课程必然限制学生选课的自由,限制学生知性的发展。

要改变这种状况,不能仅靠加大核心课程的开设力度。因为核心课程开设的数量过大,必然影响核心课程的质量。核心课程属于限定选修课程,学生选修的人数较多,我们必须首先充分保证这部分课程的质量,为广大学生提供优质的核心课程资源,控制核心课程的数量。哈佛大学的通识课程检讨提醒我们,要进一步完善我国大学通识教育课程结构,必须另外开拓一些通识选修课程,让学生任意选修,以弥补核心课程的不足,满足学生的不同兴趣。因此,各大学在设置通识教育课程时,除了已有的核心课程以外,还必须开设相当一部分任意选修通识课程,供学生自由选修。在这方面我们有少数学校已经走在

了世界的前列,如武汉大学的通识教育课程结构包括通识教育指导选修课(即核心课程)和通识教育任意选修课两部分。通识教育指导选修课划分为五大领域,学生在每个领域至少选修两个学分,总共最低修满 12 个学分。这部分课程要求较高,教学难度较大,筛选比较严格,所以课程门数不多,只有 200 余门。通识教育任意选修课各院系可广泛开设,由教务部认定,这类课程有 300 多门,学生可以根据自己的兴趣在其中任意选修,但最低不得少于 4 个学分。这种通识教育课程结构既有利于保证学生具有共同的知识基础,又有利于学生个性和知性的发展。

反思之二:通识课程领域到底如何划分才最为科学

中国大学通识课程领域通常划分为五至六类,通识课程领域的划分基本上都是以哈佛大学的核心课程为参照,没有严格的划分标准。如北京大学的通识课程划分为社会科学、语言文学与艺术、数学与自然科学、历史与文化、哲学与心理学等五大领域。武汉大学的通识课程划分为人文科学、社会科学、数学与自然科学、中华文明与外国文明、跨学科领域五大类。复旦大学通识课程划分为社会科学与行为科学、人文科学与艺术、自然科学、医学与药学、外语、体育等专项课程。西南财经大学通识课程划分为哲学社会科学、文学与语言、自然科学、历史、艺术体育、生理与心理健康。各校为什么这样划分而不那样划分找不出太多的理由,缺乏科学的依据,随意性很大。另外,由于领域划分过细,使得彼此界限不明,有些课程可以纳入这一领域内,也可以纳入另一个领域内。因此,如何科学地划分通识课程领域,需要我们进一步研究。通识课程领域的划分,其理论依据有两点:一是按照人类知识领域的划分,人类的知识总体上可分为三大类,即人文科学知识、社会科学知识和自然科学知识,那么与此相对应,通识课程也应该划分为三大领域,即人文科学领域、社会科学领域和自然科学领域,这三大领域的基础知识即是大学生必须掌握的基本知识。这是一种最基本的划分方法,简单易行,避免了不同领域知识的重叠和混淆。但这种划分方法过于笼统,并且由于每一领域的知识面涵盖量较大,不能清晰地反映出通识教育的具体目标。通识课程领域划分的另一个理论依据是,按照通识教育的目标来划分课程领域。而目前关于通识教育的目标的分类也有不同的看法,如美国高等教育委员会在《美国民主社会中的高等教育》报告书中将大学通识教育目标划分为六个主要目标:

- 发展以伦理原则为基础的行为规范,以调节人们的个人生活和社会生活。
- 培养积极参与解决自己的社团、国家和民族的社会、经济、政治问题的,有知识、负责任的公民。
- 认识世界上各不同民族间的互相依赖关系以及自己对培育国际理解与和平的责任。
- 理解自己的自然环境中的一般现象,用科学的思维习惯考察个人和公共的问题,评价科学发现对于人类福利的含义。
- 理解别人的思想,有效地表达自己的思想。
- 掌握批判性思维和建设性思维的技能 and 习惯^[2](第 63 页)。

由美国教育委员会和加利福尼亚州教育界合作完成的一项研究中,则将大学通识教育的目标划分为十二个小目标:

- 培养使用民主社会公民的权力和义务的能力。
- 发展一整套合理的道德和精神价值观念以指导自己的生活。
- 发展用口头和书面清楚地表达自己的思想以及有理解地读和听的能力。
- 发展在日常生活中必要的数学和机械技能。
- 养成在解决问题和区别各种价值观念时运用批判思维方法的习惯。
- 理解自己的文化遗产以便对自己所处的时代和地域具有一个全面的认识。
- 理解自己与生物的和自然环境的相互作用,以便使自己适应并改善这种环境。
- 为自己、家庭生活和社会保持良好的身心健康。
- 发展保持个人和社会平衡的调节能力。
- 分担发展满意的家庭生活的义务。

- 获得满意职业的适应能力。
- 发展参与某种创造性活动的能力和评价别人的创造性活动的能力^[2] (第64页)。

根据通识教育的这些目标,设置相应领域的通识课程,如文学与艺术领域、自然科学领域、历史研究领域、社会分析领域、道德思考领域、外国文化领域、数量推理领域等等。这种划分方法虽然能够清晰地反映出通识教育要达到的目标,但是由于对通识教育目标本身的分类不能统一,因而划分的课程领域类型也各有不同,千奇百怪。因此,如何划分出一个各方都比较认可的、科学的通识教育课程领域,也是我国通识教育研究者需要进一步思考的问题。

反思之三:通识课程的教学质量有待提高

目前,中国大学通识课程与哈佛大学已有的核心课程质量相比,相去甚远。哈佛大学的核心课程基本上都是由顶尖的教师讲授,课程的内容大都是跨学科的。而中国许多大学的通识课程被理解为专业基础课程或通俗课程。在很多通识课程教师的眼里,通识课程就是简单介绍各门学科的最基本的知识。这就使得很多通识课程还只停留在知识传授阶段,对于课程本身要体现的学科精神方法等,却没有引起通识课教师的重视。我们说,通识教育的要义不仅仅在于给学生传授多种学科的知识,更重要的是使学生学会从多种学科、多种角度分析问题和解决问题的方法。目前,很多教师把通识课程误解为通俗课程,这对提高通识课程的品质是非常不利的。更有甚者,有的通识课程教师为了体现课程的通俗化,为了哗众取宠,让学生对所学的课程感兴趣,连学科的基本知识、基本结构都没有照顾到。比如,某重点高校开设了“语言与文化”这门课,该门课的教师就在课堂上放一些外国的风土人情片段,然后用外语作一些讲解,以为这样学生一方面了解了外国的文化,另一方面又练习了外语听力。这样的通识课程既没有广度,又没有深度,带给学生的只是一些浮光掠影的文化采风,它远远没有完成这门课程的教学目标。

因此,作为通识课程教师必须了解通识教育的要义,精心设计通识课程教学内容,哪些内容应该多讲,哪些内容可以少讲或不讲,哪些内容应该从什么样的角度进行讲解等等,这些问题都需要仔细斟酌,精心组织。要探索多种有效的通识课程组织形式。对于一些涉及学科领域较宽、知识容量较大的课程,可以按主题内容或按学科领域组织系列讲授。而一些知识内容较少的课程,完全可以以几次讲座的形式展开。这样既节省了教学时间,又提高了教学效果。比如,就自然科学课程来讲,一些难度很大,涉及学科很广的课程,可按主题组织课程,每一部分让学有专长的教师分别承担,不同学科领域的教师分别从各自的学科角度对某一问题进行生动的分析,比由一名专业教师对整个学科领域进行系统的介绍,可能效果会更好。又比如,一些与生活贴近的课程,可以采用讲座的形式,分配较少的学时。

作为通识教育管理部门要加强通识课程的评价工作,不断完善通识课程评价体系。要针对通识课程的特点,采取多种形式的评价方法、多种多样的评价手段,以及多重、多维度的评价标准对通识课程进行科学的评价。比如,可以通过开座谈会等形式,运用形成性评价对通识课程进行评价。一门课程结束后,组织一个小型的座谈会,对于改善通识课程的教学质量是非常有好处的。座谈会成员应该由以下几个部分组成:通识课教师、某一学科领域的相关专家、文理科学学生代表、学校通识课程教学管理部门、通识课程专家,即通识课程的组织者、教育过程的主体、课程实施的载体共同讨论该课程的效果以及不足之处,为该课程实施的下一个周期提供改进的具体办法。

高校通识教育研究者以及管理者应该多去课堂听课,多做学生访谈,通过多种方式对通识课程进行综合评价。通过测评,对不合格的通识课程要及时责令教师停课进行整顿和调整,要引进竞争机制,不断地推出优秀通识课程,淘汰劣质课程,从而有效地提高通识课程的整体质量。

反思之四:通识课程师资队伍建设亟待加强

一所学校通识教育的水平如何,关键在于是否拥有一批高水平的通识课程教师。通识教育的实施之所以困难,就在于与专业教育相比,通识教育课程教学对教师的要求要高得多。它要求教师既要有较高的专业学术水平,又要有较宽泛的知识面,同时还要具有运用不同知识分析问题和解决问题的意识、方法和能力。目前,能够达到这个要求的教师非常少,而有这方面能力和水平的教师又不一定愿意开设

通识课程。另一方面,在师资遴选上,各高校目光只局限于本校师资资源,而缺少与其它高校的师资交流和合作,缺乏对社会上优秀人才的引进和利用。因此,整体上来说,高校通识课程高水平师资非常欠缺,通识课程师资整体水平有待提高。

因此,要提高通识教育质量,首先要抓通识课程师资队伍建设工作。通识课程师资队伍建设可以从以下几个方面着手:

1. 注重通识课程的师资遴选。通识课程贵在其“通”。所以要尽量选择有较深的学术素养、教学经验丰富、视野开阔的资深教师开设通识课程。遴选的方法是,由学科领域内同行推荐,也可以竞聘上岗,通过公开试讲的方法让学生挑选通识课程教师。要让那些真正有学术水平,又有教学热情,同时又熟谙教学技巧的教师走上通识课程的讲台。

2. 加强通识课程教师的梯队建设。一方面我们要倡导名家上通识课程,但是名家是有限的,所以,另一方面,我们还要培养后备力量,要鼓励优秀的年轻教师开设通识课程,并组织他们到校内外进行通识课程的教学观摩,从校内外、甚至是海内外优秀通识课程教师那里汲取经验,从而切实提高通识课程的教学水平。

3. 高校应安排通识教育专家给不同学科领域的通识课程教师开设相关讲座,其目的是让通识课程教师更深入地了解通识教育的内涵、目的,帮助每名教师确定适合其课程特点的教学目标、教学方案。

4. 鼓励教师积极参加有关通识教育的学术研讨会,不断提高通识课程教师的通识意识、教学技巧、教学水平。各高校也要经常组织通识课程教学的经验交流会。

[参 考 文 献]

- [1] 陈舜芬:《从 Core 回到 Distribution: 哈佛大学通识教育课程的最新改革方向》,载《通识在线》(台湾)2006 年第 6 期。
[2] [美] F.D. 詹姆斯:《普通教育: 中央学院的“思想范型”》,杨爱程译,载《外国高等教育资料》1989 年第 1 期。

(责任编辑 涂文迁)

New Trends of Core Curriculum Reformation in Harvard University and Revelation

Feng Huimin¹, Li Li²

(1. School of Education Science, Wuhan University, Wuhan 430072, Hubei, China;

2. Educational and Psychology Office, Kunming College, Kunming 650031, Yunnan, China)

Abstract: The core curriculum of Harvard University which was regarded as model has been queried recent years. So Harvard University began to rethink its construction of core curriculum and put forward a new reform plan of core curriculum. This paper analyses the most new trend of the core curriculum reformation in Harvard University, to translate 11 kinds of core curriculum into 3 fields, to take all curriculum from all schools as elective courses, to create a series of new courses, etc. This paper rethinks the curriculum reformation of general education in universities of China, This paper points out that the curriculum structure of general education in most university should still be built better, to rethink the fields of the general education to improve the quality of general education on courses, to pay more attention to the faculty's quality.

Key words: Harvard University; core curriculum; trend of curriculum reformation; revelation