

西南四省市产业结构的技术经济分析

李 炳 昌

[摘 要] 西南地区是我国西部大开发的主要区域,产业结构一直都处于不太合理的状态之中。我们运用产业结构变动度分析发现,最近 8 年,西南地区的产业结构经历了一个从“不良”到优化的过程;而运用产业结构偏离度分析发现,西南四省市最近 5 年来,第一产业偏离度一直为正值,第二、三产业的偏离度处于微调之中,偏离最大的省份是贵州。因此,本文提出了调整产业结构的基本思路。

[关键词] 产业结构;产业结构变动度;产业结构偏离度;西南地区

[中图分类号] F061.5 [文献标识码] A [文章编号] 1672-7320(2008)05-0645-05

我国的西南地区从地理区位和区域结构来理解,包括四川、重庆、云南、贵州和西藏,由于西藏的产业发展条件相对不同于其它的四省市,因此本文主要是分析四川、重庆、云南和贵州四省市的产业结构。本区地处大西南,具有独特的自然地理条件和区位优势,是国家西部大开发的主战场,通过近 10 年来的西部大开发战略的实施,社会发展和产业结构有了明显的变化。本区国土面积为 114.07 万平方千米,占全国国土面积的 11.88%;2006 年人口为 19 415.3 万人,占全国总人口的 14.77%;国内生产总值 18 393.3 亿元,占全国的 8.78%;人均 GDP 为 9 473.6 元,人均值为全国的 59.47%。西南是我国资源丰富的地区,仅水资源就占全国 46%,天然气、煤炭及各类矿产的储量丰富,品种齐全,是我国重要的能源资源战略基地。地理位置重要,是我国连接南亚的桥梁和西北南下出海的必经之地,是珠江和长江两大水系的重要生态屏障区,生态环境良好。在经济发展中,有着自身的区位优势和资源优势。改革开放以来经济社会发展迅速,而且发展的潜力非常大。但是,也存在着许多的约束条件,制约着本区域的发展。在西部大开发,东部大开放,中部崛起,世界经济全球化,国际产业换代升级、结构调整和重新整合的大背景下,在认真分析本区域自身产业现状、产业优势的基础上进行产业结构的更新和重新定位,确定西南地区的产业发展战略,充分利用其区位优势、资源优势、政策优势等优势条件,形成合理的战略性产业结构布局,对于促进本地区经济和社会特别是少数民族地区的经济和社会的健康、持续、稳定发展,均具有重要的现实意义和深远的战略意义。

一、西南四省市产业结构变化情况

为了了解西南地区产业结构的变化情况,根据国家统计局公布的数据进行计算,得出各省市的产业结构变化的基本情况。

(一)云南省产业结构变化

云南省从 1999 年至 2006 年的 7 年里,第一产业在国民经济中的比重下降了 3.4%,平均每年下降 0.596%;第二产业在国民经济中的比重下降了 1.8%,平均每年下降 0.257%;第三产业在国民经济中的比重上升了 5.2%,平均每年上升 0.743%,第三产业的变化较大。

(二)贵州省产业结构变化

贵州省从 1995 年至 2006 年的 11 年里,第一产业在国民经济中的比重下降了 18.7%,平均每年下降 1.7%;第二产业在国民经济中的比重上升了 6.1%,平均每年上升 0.555%;第三产业在国民经济中的比重上升了 12.6%,平均每年上升 1.145%,整个产业结构的变化幅度都较大,以第一产业为最大。

(三)四川省产业结构变化

四川省从 1998 年至 2006 年的 8 年里,第一产业在国民经济中的比重下降了 7.74%,平均每年下降 0.967%;第二产业在国民经济中的比重上升了 1.11%,平均每年上升 0.139%;第三产业在国民经济中的比重上升了 6.63%,平均每年上升 0.829%,第一产业的变化较大,而第二产业的变化值为最小。

(四)重庆市产业结构变化

重庆市从 1998 年至 2006 年的 8 年里,第一产业在国民经济中的比重下降了 8.60%,平均每年下降 1.075%;第二产业在国民经济中的比重上升了 2.04%,平均每年上升 0.255%;第三产业在国民经济中的比重上升了 6.56%,平均每年上升 0.82%,以第一产业的变化为最大。

二、西南四省市产业结构变动度

为了衡量一个国家或地区产业结构的变动程度,须引入产业结构变动度指标^[1](第 43 页)。它表示一个地区一段时间内三次产业构成变化值的绝对值之和,其和值越大,表明产业结构的变化也越大,产业结构的变动幅度也就越大。计算公式如下:

$$K = \sum_{i=1}^3 | Q_{ij} - Q_{i0} | \quad (1)$$

式中 K 为产业结构变化值, Q_{ij} 为报告期 i 次产业构成百分比, Q_{i0} 为基期同次产业构成百分比。经计算的西南四省市 1998—2006 年间产业结构变动值如表 1 所示。

表 1 西南四省市 1998—2006 年间产业结构变动度

时 间	1998—2000 年产业结构变动度 %	2000—2002 年产业结构变动度 %	2002—2004 年产业结构变动度 %	2004—2006 年产业结构变动度 %	产业平均变动值 %
云南省	3.0	2.8	6.1	2.3	3.55
贵州省	8.7	6.8	9.38	10.56	8.86
四川省	11.8	5.0	1.2	5.42	5.86
重庆市	6.2	3.0	4.64	10.5	6.09
西南平均	7.43	4.4	5.33	7.2	6.09

通过表 1 产业结构变动度的对比可以看出,西南四省市产业结构的变动度都明显的高于全国的总体水平,出现由高到低,再由低到高的“U”型曲线,这说明,西南地区整体产业结构的变化在逐渐加快,并趋向于合理和优化。

产业的变动度和变动幅度最大的是贵州省,从 1998—2000 年间的 8.7%,到 2000—2002 的 6.8%,之后上升到 2002—2004 年的 9.38%,到了 2004—2006 年则为 10.56,其变动的幅度达到 3.76 个百分点,变动度都明显的高于四省的平均水平。这表明贵州省的产业结构仍然处于高位的大幅度的变动之中,政府采取有力措施来促进产业结构的调整成效显著。

云南省虽然整体的变动度不大,低于平均水平,但在 2002—2004 年间的变动度的跨度达到了 3.3 个百分点。四川省的总变动度也比平均值低,但起伏较大,最大值为 11.8%,最小值仅为 1.2 个百分点,变动幅度达 10.6 个百分点;重庆市的产业结构变动值最为接近平均水平,但变动幅度也达到了 7.5 个百分点。

三、西南四省市产业结构偏离度分析

产业结构偏离度是当前测量产业结构效益的一种比较有效的和较为直接的方法^[21]（第 57 页），其含义为劳动力结构与产值结构（本文指的是三大产业在国内生产总值中的比例构成）之间的一种不对称状态，偏离度越大，则说明劳动力结构与产业结构越不对称，产业结构的效益越低。其计算公式如下：

$$P = \sum_{i=1}^3 | L_i - C_i |$$

(2)

式中 P 为产业结构偏离度，L_i 为 i 产业从业人数的比例，C_i 为同期 i 产业的产值比重。

表 2 2002—2006 西南四省市产业结构偏离度对比（%）

云南省	第一产业	第二产业	第三产业	总偏离度
2002	51.95	—33.45	—18.5	103.9
2003	52.03	—34.7	—17.3	104.3
2004	52.0	—32.5	—19.6	104.1
2005	50.5	—31.7	—18.8	101.0
2006	49.7	—32.4	—17.399.4	
贵州省	第一产业	第二产业	第三产业	总偏离度
2002	56.8	—35	—21.8	113.6
2003	54.94	—33.1	—21.84	109.88
2004	55.31	—38.79	—16.52	110.62
2005	56.7	—35.9	—20.8	113.4
2006	55.77	—35.7	—20.07	111.54
重庆市	第一产业	第二产业	第三产业	总偏离度
2002	37.42	—25.18	—11.64	74.24
2003	36.33	—26.06	—10.27	72.66
2004	34.49	—26.75	—7.74	68.98
2005	34.52	—23.15	—11.37	69.04
2006	36.07	—23.80	—12.27	72.14
四川省	第一产业	第二产业	第三产业	总偏离度
2002	32.8	—21.4	—11.4	65.6
2003	32.3	—22.1	—10.2	64.6
2004	30.93	—21.53	—9.4	61.86
2005	30.97	—21.64	—9.61	62.22
2006	30.34	—23.61	—6.73	60.75

从表 2 可以看出，近 5 年来，西南四省市产业结构偏离度最大的省份也是贵州省，这与贵州省的产业结构变动度为最大值是相吻合的，其偏离度的值大大高于西南地区的总体偏离度，最高值是 2002 年的 113.6，高出西南地区平均值 21.21 个点，高出全国总体值 45.06 个点。单从贵州省三次产业结构偏离变化来看，第一产业偏离度大大高于第二、三产业的偏离度，这说明贵州省的第一产业从业人员的比重远远大于其产值的比重，反映了其第一产业的效益和效率均比较低，贵州省第二产业偏离度的绝对值大于第三产业偏离度绝对值，表明产值比重高于从业人员的比重。四川省是西南四省市中偏离度最低的省份，偏离度总体呈下降趋势，而且下降的幅度也是最大的，其显著的表现第一产业和第三产业的偏离度上。云南省的产业结构度偏离是四省市中仅次于贵州的省份，2006 年的产业结构偏离度为最低，但也接近 100，整体偏离度低于贵州省 9.27 个点，而高于重庆市 32.13 个点，高于四川省 39.53 个点。重庆市次于四川省，而优于云南省，重庆市的产业结构偏离度高于四川省 8.6 个点，低于贵州省 48.8 个点。

表 3 是西南地区产业结构的总体偏离度，从表 3 可以看出，目前西南四省市的产业结构的优化程度

从高到低的排列顺序为四川、重庆、云南、贵州,与全国的总体水平相比,还有相当大的差距,总体的差值为 12.09,其中第三产业的差值为 9.59,占总差值的 79.32%,也就是说,西南地区与全国的总体差距主要是在第三产业的发展上。

表 3 西南四省市 2002—2006 三次产业偏离度比较

年份	第一产业	第二产业	第三产业	总偏离度
2002	35.79	-28.76	-15.84	80.39
2003	35.12	-28.99	-14.90	79.01
2004	34.55	-29.89	-13.32	77.76
2005	34.54	-28.10	-15.15	77.79
2006	34.38	-28.88	-14.09	77.35
平均	34.88	-28.92	-14.66	78.46
全国	33.29	-28.01	-5.07	66.37

四、西南四省市调整产业结构的基本思路

现代经济增长的一个明显变化就是社会分工日益细化,产业部门增多,并向专业化与一体化方向发展,使产业结构乃至经济结构的协调效应在经济增长中的作用日益重要,产业结构的变动与调整已经成为经济增长的推动因素。通过对西南四省市产业结构的基本情况、偏离度和变动度的分析,其结果表明,西南四省市的产业结构变动度和偏离度都明显高于我国的中部和东部地区,也高于全国的平均水平。因此,西南四省市产业结构调整要以市场为导向,以科技为动力,以资源为依托,使产业结构优化升级,改善三次产业内在素质,加快优势产业和支柱产业成长,使产业经营规模化、产业技术高级化、生产过程集约化、产品营销市场化、生产协作专业化,提升产业的竞争力,从而有利于提高产业效率,促进西南地区经济社会健康、快速、持续发展。

1. 大力发展生态型特色农业,促进第一产业内部结构优化。西南四省市第一产业产值的总量虽然在上升,但在总产值中的比重均在逐年下降,这说明第一产业的生产率依然较低,因而其偏离度在三大产业中是最高的。因此,发展中要加大对第一产业科研投入的力度,推广先进实用的农业技术,提倡集约化、规模化和市场化生产;实施生态型、特色化的农业发展战略,用特色和生态来获取新的发展模式;加大农产品深加工的力度,增强第一产业发展的内涵和竞争力,为产业结构的调整和优化奠定基础。

2. 依托资源优势,大力加强以能源和原材料为主体的第二产业的发展。西南四省市要依托自身的资源优势,大力加强以能源和原材料为主体的第二产业的发展;调整和优化工业区域布局,发展壮大支柱产业,大力培育特色优势产业,积极发展高技术产业,不断增强自我发展能力;大力发展、扩大与消费需求、增加就业密切相关的轻工业,促进轻重工业的协调发展;要发展特色工业经济,加大新技术、先进技术的使用,超前培育出先导性的产业部门和产业链,努力把四省市建设成为我国重要的能源和优势原材料工业基地、西部重要的电子信息产业基地、新材料产业基地和现代化的中药产业基地。

3. 大力发展第三产业,促进产业结构的优化和升级。西南四省市的第三产业总产值的变动度大,说明第三产业在总产值中的比重在不断增大,且增幅较快。计算结果还表明,第三产业的偏离度与全国相比是三大产业中最高的,说明目前第三产业的效益水平离全国的平均水平有较大差距。加快第三产业的发展,不断提高住宿、餐饮、商品零售、交通运输等传统服务业的发展水平,大力发展旅游业,积极推动金融保险、物流配送、信息咨询等现代服务业的发展,进一步完善支持服务业发展的政策措施,拓展发展领域,优化产业结构。

4. 加强区域经济协作,拓展发展空间。积极参与西南六省七方的经济协作,充分发挥重庆直辖市的政策优势及其带动作用,积极参与泛珠江区域经济一体化的合作,扩大产业的发展和合作空间;充分利用土地、人力等资源优势,主动承接长三角和珠三角的产业转移。

5. 坚持大中城市带动战略,加快推进城镇化建设。要加强城市规划研究和管理,充分发挥大中城市在国民经济和社会发展中的集聚和带动作用,加快城镇化建设步伐;建立符合实际、规模等级适当、职能类型丰富、空间布局合理、生态环境优良、大中小城市和小城镇协调发展的城镇体系,完善服务功能,增强综合竞争力。不断提高县域经济发展水平,切实增强中小城镇对农村经济发展的辐射带动作用。坚持把经济发展作为城镇化的支撑,合理规划产业布局,加快形成促进产业集聚的政策导向。

[参 考 文 献]

- [1] 周振华:《产业结构优化论》,上海:上海人民出版社版 1997 年版。
- [2] 张蕴岭:《经济发展与产业结构》,北京:社会科学出版社版 1991 年版。

(责任编辑 邹惠卿)

Techno-economy Analysis for Industrial Structure in Four-province-and-municipality Area in Southwestern China

Li Bingchang

(Qiandongnan Vocational College of Technology for Nationalities, Kaili 556000, Guizhou, China)

Abstract: The southwestern area is the main part of China's great west-development. Its industrial structure is always less reasonable. With the analysis for the changing range of industrial structure in the past eight years, we've found that the industrial structure in the Southwest has experienced from unreasonable state to optimum state. But we've also found from the analysis for the deviational range of industrial structure that the first industry deviational range is always positive, while the second and the third industries have slightly deviated in the past five years, especially Guizhou has deviated greatest in the Southwest. For this reason, put forward the basic idea of adjusting industrial structure.

Key words: industrial structure; changing range of industrial structure; deviational range of industrial structure; Southwestern Area