

# 长江中游社会经济史研究的深化与拓新

张 建 民

[摘要] 社会经济史的区域研究是时间维度和空间维度相结合的研究方法,也是考察复杂多样的历史进程、克服以偏概全等偏颇,努力使研究成果尽量接近历史真相,揭示中国传统社会经济空间结构及其变化的有效途径。区域研究有不同的层面和高低、大小不同的视野,或使用不同的考量尺度,但不可忽视甚或放弃整体观照。同样,社会经济史区域研究不能停止于就一个区域论这个区域,但必须从全面、深入研究这个区域出发。民间文献的搜集、利用,与传统文献、官方文献相互补充、参证,相互观照,才可能获得对社会经济史相对真实、完整的理解,有利于拓展、深化区域社会经济史研究。

[关键词] 区域研究;社会经济史;长江中游;民间文献

[中图分类号] K24 [文献标识码] A [文章编号] 1671-881X(2008)06-0778-04

—

一般说来,时间序列和空间位置是认识、把握事物的两个基本观照点。如果仍然认可历史学是一门依据时间维度研究历史现象的学科,地理学是一门依据空间维度考察地表现象的学科,那么,至少对于区域社会经济史研究而言,时间维度和空间维度的考察则是缺一不可的。人类创造历史的活动是在相应的空间展开的,将历史现象放在产生它的空间(区域)中进行时空结合的考察,通过由此所形成的各种联系,探讨历史过程中发生的各种变化以及变化的形成、意义及其机制,由此展现出来的历史内容显然会更加丰富多彩,也更接近历史真实。如若不然,不仅无法确切揭示人地关系,对于人与人之间关系的认识和把握亦会受到局限。再者,诸多事例表明,历史进程不仅在时间序列上有发展的快慢进退之别,在空间结构上也会表现出显著的差异和不平衡性。世界范围内如此,一个国家也是如此,特别是在中国这样地域广大,自然、社会条件复杂多样,开发、发展先后参差,民族众多、历史悠久的国家。诚如傅衣凌先生所说:“由于自然环境的差异和生态平衡的改变、历史上开发时间的先后、人口的流动和增减,以及经济重心的转移等等因素的影响,各个地区的生产技术水平、生产方式、社会控制方式和思想文化千差万别,而且还随着历史的发展而出现周期性和不规则的变化。”<sup>[1]</sup>(第4页)研究中国社会经济史,如果不考虑社会经济发展变迁空间结构的不平衡性,极易产生以偏概全甚或徒发空论的偏颇,这在以前号称“宏观”叙事的“综合”研究中曾有过深刻教训,且已成为社会经济史区域研究持续不衰的基本动因<sup>①</sup>。

毫无疑问,历史发展是有规律可循的,同时历史进程也是复杂多样的。从认识论层面言之,人类认识乃不断从特殊到一般,再从一般到特殊的发展过程。所谓历史发展的必然性、规律性,总是通过偶然性、随机性乃至千差万别的多样性表现出来的。著名学者黄宗智论及中国经济史中的规范认识问题时指出:“从方法的角度来看,微观的社会研究特别有助于摆脱既有的规范信念。如果研究只是局限于宏观或量的分析,很难避免套用既有理论和信念。”<sup>[2]</sup>(第52-53页)微观研究应该有多种途径,如时间尺度上

的、空间尺度上的、分门别类的等等。而所谓偶然性、随机性、多样性的产生,总是离不开空间依托的,分区域的(或曰地方的)系统研究也正是空间尺度上的微观研究途径之一,注重考察、认识空间结构的差异与特点及其产生原因、变化轨迹及规律,“避免把某一历史过程中发生的一些联系套用到另一历史过程中去”<sup>[2]</sup>(第53页)。当然,这里所说的微观研究与宏观研究都是相对的,因为,即使考察同样的问题,站在不同的层面上,或使用不同的考量尺度,也会有高低、大小不同的视野,从而产生不一样的“观”感。

区域社会经济史研究不可忽视甚或放弃整体观照。如前所述,社会经济史区域研究的主要前提之一是社会经济发展在区域上的不平衡性或曰社会经济发展的区域差异,所谓不平衡乃整体观照下的不平衡,差异则更是存在于不同区域之间,离开对整体和其他区域的观照、比较而孤立地谈某一个区域,平衡或不平衡也就无从谈起了。人们经常提到的区域特色或曰区域特征,更应该是在整体观照下,相对于其他区域而凸显出来的,而不是站在本研究区域立场上给自己粘贴标签。吴承明先生早已指出:“区域经济史研究,有纵的方面和横的方面两个要领。一是由于划定区域,可将研究时段拉长,探讨经济发展的长期趋势和阶段性或周期性变化。西方称为空间与时间研究方法,近年颇为流行。另一个是区域与区域之间的关系和比较,即不是孤立地研究某一个区域,而是以其他区域作为环境来进行考察,包括劳动、资本和产品的移进移出,技术的传播,以及扩散、互补、竞争等效应。”<sup>[3]</sup>(第343页)这种纵横交叉、结合的方法,当为深化区域研究的有效途径。事实上,已经有越来越多的研究者将区域社会经济史研究视为一条尽量接近历史真相的途径,而不是以区域研究作为历史研究的最终目的。

为寻求区域特征,整体观照、与相关区域进行比较固然非常重要,然而,要实现这样的目标,基础仍然是扎实、系统的本区域研究。换言之,社会经济史区域研究不能停止于就一个区域论这个区域,但必须从全面、深入研究这个区域出发,如果没有这个出发点,缺乏坚实的基础,进一步的解读、观照、提升、比较等等,无疑将成为空中楼阁。其实,大一统中国的史学研究富有重视区域研究的传统,司马迁《史记》中精彩的经济史、社会史分区论述,习史者大多耳熟能详,至于中国多层次地方志的普遍、长期持续修纂,就更是有力的说明,尽管地方志修纂与历史研究不无差异,地方史亦不等同于区域史<sup>②</sup>。20世纪80年代以后,中国社会经济史的区域性研究高潮又一次兴起,虽然不能说已经没有“研究一个区域有什么意义”之类的疑问,却已经无法阻挡区域研究朝着更高层次深入发展。

## 二

就近年言之,区域研究活跃、成果突出者如明清以来华北社会经济史和华南社会经济史研究,长江下游以及徽州地区社会经济史研究等<sup>③</sup>,这些研究都以不同层次的空间为研究对象,表现出强烈的区域色彩,而且都在摸索适应本地区研究的思路与方法,有的研究群体已积累了较长时间的研究成果和经验,正在摸索一条比较适合本区域研究的路径,并提出了一些理论性的思考,甚或力图提出一些基于本地区研究、对中国社会发展进程的总体认识。同时,区域史的研究,也有力地促进了学科交流、交叉,譬如田野调查这一方法或途径,就为越来越多的历史研究者所认可、采用,而且开辟了搜集、利用新材料的途径,史料的种类和来源随之拓广,所谓“多重证据”的论证方法也较过去更为常见。

长江中游地区位于中国南北方交汇、东西部过渡地带,无论从气候到地形,都具有“中间过渡”特征。从中国传统文化的分野上看,北邻中原文化、南接岭南文化,分别受到南北两大文化圈及巴蜀、西秦、吴越等文化的影响,同时亦以自己独特的文化风格影响着周边相邻各区域文化。在中国古代历史发展进程中,许多重大的社会经济变动都与长江中游地区息息相关,留下了非常丰富的、不乏浓墨重彩的历史内容。远者不说,即以宋元以来言之:如在“江西填湖广”、“湖广填四川”以及“无湖不成广”的人口流动浪潮中,长江中游地区居于重要的中枢地位。如众所知,此次人口流动所及区域,远不止于谚语点明的江西、湖广、四川等数省区,江、浙、闽、广、豫、皖、陕诸省无不波及,并由此拉动了大半个中国的人口。而且,人口流动浪潮带来的不只是中国人口数量、人口分布的变动,与此相伴随的资源开发、经济增长、社会流动影响深远。再加从谚语“芜湖熟,天下足”到“湖广熟,天下足”的转换,说明的不仅是长江中游粮

食生产、运销的重要地位,更隐含着长江流域乃至中国社会经济发展进程中区域资源开发、区域农业结构、中国传统社会经济空间结构的某种深刻变化。如果需要,这类例子还可以举出很多。因此,对于区域社会经济史研究而言,长江中游地区无疑是一个非常重要、值得学术界给予高度关注的地区。

然而,相对而言,长江中游的区域研究原本却是比较薄弱的,即就长江流域来说,研究成果的数量和水平原本不仅不能和下游地区比,在有些方面也不及上游地区。有鉴于此,约从 20 世纪 80 年代初起,我们开始较多地关注、探讨明清时期长江中游地区的社会经济问题。在彭雨新先生的指导下,首先从水利问题入手,当初的基本思路是:农业经济在中国传统社会占绝对主导地位,中国农业的发展与水问题的解决息息相关,农业水利是考察、理解中国传统社会经济的最佳切入点之一。后来,随着研究领域的扩展,学术研究的内在脉络也在自然延伸、贯通。如由研究水利而关注水、旱等自然灾害,因为水利与水旱等自然灾害实为一个问题的两个侧面,“用水之利”与“去水之害”在中国历史上从来就没有被割裂开过,并由此逐步形成了以兴利与除害并举、水土兼治为特征的系统治水的思想。再如由研究平原湖区而关注周边山区,江河中下游平原之水问题与上游山区之来水来沙息息相关,以此为基础,无论自然因素还是社会条件,上下游之间、山区与平原之间就建立了无法割断的相互联系,尤其中下游平原之于上游山区更是如此。山区(高地)与平原(低地)之间不仅有水沙流动,而且有人口流动、能源流动、资金融通、产品交换等,于是有涵盖区域人口流动与资源开发、经济增长、社会变迁乃至环境演变等内容的综合研究。

作为这方面继续努力的一个组成部分,武汉大学历史学院、中国传统文化研究中心和《光明日报》理论部共同举办了“14 世纪以来长江中游地区环境、经济与社会”国际学术讨论会,来自海内外的专家学者聚集珞珈山麓,围绕历史上长江中游地区的开发与发展问题,展开了广泛、深入的交流,会议论文及讨论所及,主要集中在以下领域:区域环境演变与历史自然灾害,宗族、聚落与社会组织,移民、民间信仰与地方社会,法律、社会风俗与社会控制,公益事业(社会救济、灾荒救助等)与水利灌溉等公共领域,城市环境与城市空间、功能,近代城市与市场网络,民族地区经济等。对社会经济史区域研究的理论方法亦有探讨,如对区域划分的标准与模式的论述,“地方性知识”概念在区域历史研究中的运用,对“民间文书”性质的认定及其解读等。其中有的是全新的研究课题,有的是在原有研究基础上的进一步深化、提升,无论是前者还是后者,大多以丰富、扎实的史料为基础,通过实证研究,提出了自己的看法,甚或填补了长江中游地区区域社会经济史研究的某些空白。

### 三

特别值得指出的是,一些研究论文对新史料的发掘、利用也颇为重视、用力,一批民间文献包括各类碑刻、案卷、家谱等被发现并运用到区域社会经济史研究实证中,如《华陂堰簿》、《槎滩碛破山田记》、《槎滩碛石碛事实记》、《五彩文约》、《钟九闹漕》、《民间案卷》、《华国堂志》等,这些民间文献与相应的田野调查相结合,对相关研究主题的深化起到了无可替代的作用,同时展现了很好的长江中游区域社会经济史研究新史料利用前景。如众所知,现代科学技术的进步、社会经济的发展,也给古老的历史学带来了深刻的影响,如摄影、扫描、计算机等技术的普遍运用,使许多过去不容易看到、甚或无法看到的文献比较容易看到了,过去很难甚至无法辨认的文字,现在能够辨认了。这种变化也给学术研究提出了新的要求,历史研究要出新、拓展、进一步提高水平,除了理论方法的创新外,作为实证研究基础的史料的发掘,特别是非传统文献类史料(包括口传史料)的发掘利用无疑是非常重要的(明清以来的历史研究尤其如此)。民间文献如谱牒、碑刻、契据文书、书信、日记、村落文书、民编启蒙教材、民间宗教的经文案卷、祭文本等,有别于以官方或社会精英话语为中心的传统意义上的文献(如正史、实录、朝廷档案、政书、地方志等),由于它们主要来源于民间,直接反映或贴近基层社会生活,而且包含有几乎涵盖民间社会生活各个层面的内容,因此可以弥补以往“大历史”、“宏观叙事”类研究中普通民众声音缺失、对基层社会如何运行不甚了然等不足,可以说为社会经济史研究追求像过去关注朝廷、官府那样关注民间,像过去关注

上层那样关注基层,像过去关注精英那样关注大众,像过去关注重大事件那样关注日常生活提供了资料条件,有利于拓展、深化区域社会经济史研究。当然,这里讲重视非传统文献、民间文献的搜集、利用,并不是要忽视甚或放弃传统文献、官方文献。恰恰相反,我们坚持认为,只有将上述两种文献结合起来,相互补充、参证,相互观照,才可能获得对社会经济史相对真实、完整的理解。

此次研讨会和该论文集的出版,肯定会对长江中游区域社会经济史、环境史研究水平的提高起到强有力的推动作用,同时,我们也期待着更多高水平研究成果问世。

注 释:

- ① 学术界对区域史(区域研究)有不同的理解,或从“为了综合而区分”、“为了整体而局部”的意义上解读区域研究,或直接从方法论意义上视区域史为“整体史”。不过,我们认为这种认识上的差别不应该影响区域社会经济史研究的深入进行,“整体史”观不会忽视区域差异,“为了综合而区分”、“为了整体而局部”的研究亦不无方法上的意义。
- ② 关于地方史与区域史的异同,学术界多有探讨,研究区域的选择,尤其区域划分、选择标准实为重要的影响因素。
- ③ 此乃仅就大的区域而言,其实层次不同的区域研究成果甚多,恕不备举。

### [参 考 文 献]

- [1] 傅衣凌:《中国传统社会:多元的结构》,载《中国社会经济史研究》1988年第3期。
- [2] 黄宗智:《中国经济史中的悖论现象与当前的规范认识危机》,载《史学理论研究》1993年第1期。
- [3] 吴承明:《生产力经济史和区域研究》,载《中国的现代化:市场与社会》,北京:三联书店2001年版。

(责任编辑 桂 莉)

## Social and Economic History Investigation in Mid-Reaches of Yangtze River

Zhang Jianmin

(School of History, Wuhan University, Wuhan 430072, Hubei, China)

**Abstract:** Region investigation in social and economic history is a effective way which combines spacial and temporal dimensionality, opens out historical courses and social structure of traditional China and ensures one's research close to the facts to the best. There are different views, different measures and different lays in region investigation, but it does not mean ignore the whole sights. One can develop his region investigations in social and economic histories of the middle reaches of Yangtze River only through integrating civilian literatures and official literatures, and lucubrating the complications.

**Key words:** region investigation; social and economic history; mid-reaches of Yangtze River; civilian literature