

● 综 述

走进对话与宽容的时代

——“基督宗教与当今时代”国际学术研讨会综述

杨乐强, 方 永

(武汉大学 人文科学学院, 湖北 武汉 430072)

[作者简介] 杨乐强(1961-), 男, 湖北黄冈人, 武汉大学人文科学学院宗教学系博士生, 主要从事西方宗教哲学研究; 方 永(1968-), 男, 湖北郧县人, 武汉大学人文科学学院宗教学系博士生, 主要从事宗教学研究。

[中图分类号] B97 **[文献标识码]** D **[文章编号]** 1000-5374(2001)06-0763-02

由武汉大学宗教学系主办的“基督宗教与当今时代国际学术研讨会”于 2001 年 5 月 28-30 日在武汉大学举行, 来自美国天主教大学、美国圣若望大学、国际天主教哲学研究会、美国精神心理研究所、香港道风山基督教丛林、香港浸会大学、中国社会科学院、上海社会科学院、北京大学、武汉大学、浙江大学、中共中央统战部等大学、重要学术研究机构以及有关部门的专家学者 40 多人出席了会议。与会学者主要就“基督宗教与时代变迁”、“当代基督宗教伦理”、“宗教比较与宗教对话”、“宗教与文化”、“宗教本质与意义”等一系列基督宗教的当代重大话题进行了专题的报告和讨论。

(一) 基督宗教与时代变迁 从时代变迁的视域来考察基督宗教思想的历史演绎和当今时代问题, 构成了本次研讨会的重要特色。与会者普遍认为, 20 世纪作为一个历史时代已经结束, 但 20 世纪人类面临的根本问题和共同困境以及由此而引发的困惑和焦虑却没有随着这个时代的结束而消失。有学者指出, 当今时代经济一体化问题、科学技术异化问题、人类生存价值失衡等等, 大多是源自西方社会或者是以西方社会为蓝本的。因此, 基督宗教首当其冲, 应积极承担起它的时代责任, 应通过调整自身的形式达到对当今时代的精神关切。

在具体探讨基督宗教与当今时代相互关联问题时, 与会学者从基督宗教及其思想对于时代演进的“受动性”和“能动性”两个方面入手展开了讨论。一些学者在回顾现代基督宗教思想演进历程的基础上强调了基督宗教思想对于时代演进的“受动性”, 指出: 当代西方基督宗教思想从总体和主流上说, 乃是一个从“自由主义”转向“新正统主义”、“基督教现实主义”和“新托马斯主义”的过程, 而两次世界大战无疑是促成这一转变的最为重大的历史事件。离开了两次世界大战, 离开了时代的变迁, 我们就根本无法理解 20 世纪西方基督宗教思想同 19 世纪自由主义思潮的原则区别, 也就根本无法理解现代西方基督宗教思想的历史发展和演进过程。

另一些学者从“能动性”的角度强调基督宗教在当今时代的精神责任, 认为它应当而且能够为当今时代的健康发展, 为当今时代的和平与发展事业做出应有的贡献。持这一观点的学者指出: 当代经济发展出现了严重的“失控”现象, 重占有的生存方式不仅严重损害了人类的生存环境, 而且还使“物役人”的物化趋势越来越严重, 而要消解这种“失控”现象和单面化的生存现象则需要借助于多种精神力量。宗教作为一种全整的精神力量, 在提升人的精神境界实现人的“自我超越”方面, 发挥着其他因素难以替代的功能。还有学者专门从当代人类发展范式的高度考察了基督宗教的当代角色问题, 指出: 宗教, 作为人类文化的“最深层面”, 在当代人类社会发展范式中无疑是最为重要的要素之一。

另有学者更进一步把宗教能动性定位在为实现世界和平而必须首先要达到的宗教和平上, 指出, 在全球一体化时代, 宗教和平比宗教冲突更符合人类发展的需要; 当代基督宗教研究的一项根本任务就在于通过宗教对话, 避免宗教冲突, 推动宗教和平, 维护世界和平。

(二)当代基督宗教伦理 基督宗教伦理原本是基督宗教中的一个根本问题。至现当代,随着基督宗教的精神化和世俗化,随着基督宗教从垄断性文化降格为一种亚文化,基督宗教伦理在基督宗教中的地位更显突出。可以说,基督宗教伦理及其研究业已成为基督宗教及其研究中最受关注的问题之一。对此,有学者在系统考察基督宗教之当代演变的基础上,指出现代基督宗教伦理实际上包括三大类型:一是“以神为中心的自我伦理”,在天主教方面主要表现为以马里坦为代表的以“以神为中心的人道主义”为实质内容的新托马斯主义伦理学;在新教方面,主要表现为以蒂利希为代表的以“被抓住”和“终极关怀”为根本内容的存在主义伦理学。二是反对乌托邦主义和道德理想主义,“关注现实的社会伦理”,一方面体现为以莱·尼布尔为代表的“基督教现实主义”,另一方面又体现为以朋霍费尔为代表的“激进的世俗神学”。三是“面向全球的普世伦理”,在天主教方面以汉斯·昆为代表,在新教方面则以约翰·希克为代表。

有学者进一步指出,在这三大类型中都内蕴着一系列难以解决的理论难题。在以神为中心的自我伦理方面,主要表现为“宗教伦理的神学化”与“宗教伦理的人学化”的关系问题;在关注现实的社会伦理方面,主要表现为“宗教伦理的世俗化”与“世俗伦理的神圣化”的关系问题;在面向全球的普世伦理方面,则主要表现为“宗教伦理的全球化”与“宗教伦理的本土化”的关系问题。正视、探究和恰当解决这些理论难题,乃是当代基督宗教伦理思想家一项义不容辞的历史使命。

(三)宗教比较与宗教对话 宗教比较与宗教对话是本次会议讨论的另一热点话题。在 20 世纪,特别是随着梵二会议的召开以及基督宗教特别是天主教对外寻求“对话”、对内倡导“合一”方针的确定和落实,宗教对话以及与之相关的宗教比较越来越成为基督宗教研究中的一个热门话题。本次会议不仅对宗教对话的一般可能性作了深入的探讨,而且还特别就基督宗教及其思想同东方宗教,特别是同中国传统宗教及其思想的差异性和同一性问题作了多方位、多层次的探讨。不同宗教及其派别的相互对话的根本目标在于相互理解、相互协调和彼此宽容;对话的意义在于通过宗教和平促进人类和平,实现人类共同发展。并指出,中国宗教与天主教在整体发展、人的尊严、团结、互助等社会原则上的一致性应得到发掘,东方宗教与西方宗教及其思维方式的差异应得到尊重;不同宗教间的历史对话和交流的意义应重新得到肯定。还有学者就利玛窦进京 400 年进行价值反思,指出利玛窦在中西宗教上的成功对话和两种文明之间的成功交流、沟通的史实,对当今少数西方中心主义的政治学者之所谓宗教文明冲突论的策略无疑是一种积极的回应。

(四)宗教与文化 无论是探讨基督宗教伦理的全球化和本土化的具体走势,还是寻求宗教对话与宗教比较的可能方式,都不可避免地要涉及到宗教与文化的关系问题。与会代表一致认为,不仅特定宗教与其同质的文化之间是彼此含摄、相互润生的,而且不同宗教之间、不同宗教与其相异的文化之间,也可以通过对话和交流达到共存互补与彼此照亮。有学者在分析基督宗教与儒学的同质性基础上,指出应超脱于简单的中西文化之争,以多元主义的文化观为基础,博采中西文化之所长,构筑适应现代社会生活的世界文化。

还有学者以对自然科学技术等具体文化形式的分析为依据,强调指出了宗教与文化之间关系的复杂性。认为,虽然自“梵二”会议以来,天主教谋求与科学的协调关系,认同进化论,但是,在天主教内部,进化论同创世论的冲突并没有因此而一劳永逸地解决。

(五)宗教本质与意义 有学者指出:宗教信仰的本质实乃一种“关系”,即信仰主体与信仰之所指之间的一种关系。当今时代,人们对“宗教之所指”有三种不同的观点:(1)实在论的观点,认为信仰的对象是客观存在的,而且是最高的实在。人们可以通过圣托马斯的路线达到终极实在;也可以沿着笛卡尔路线达到一个无法否认的实在。(2)现象主义的观点,视主客交互作用的宗教现象或宗教经验为根本实在,人们可以从客观方面达到与外在对象的关联;也可以从主观方面达到与内心之中的信仰对象的关联。(3)主观主义的观点,强调信仰对象是人自己的创造物,人们可以通过自然力的人格化达到神;也可以透过人之本性的折射达到神。关于宗教之所指的分析表明,在不同的宗教之间,在有神论者与无神论者之间,对信仰的认识实际上存在着共同的认识论基础,即宗教信仰都是人与自己所信仰对象之间的关系。因而,不同宗教之间的对话,一个宗教内部各个宗教派别之间的对话,甚至有神论同无神论之间的对话,都是可能的。

除上述话题外,《圣经》中英文译本之间的差异问题,基督宗教与虚无主义的关系问题,基督宗教信仰与怀疑论的关系问题等等,也是本次研讨会上引起与会者兴趣的话题。与会学者普遍认为这次会议学术气氛浓,学术水准高,开得非常紧凑,是一次高规格、高水平的国际学术会议,相信这次会议会对基督宗教及其研究的未来发展产生积极的影响。