

● 综 述

马克思主义 2001 年国际学术研讨会综述^{①)}

李 佃 来

(武汉大学 人文科学学院, 湖北 武汉 430072)

[作者简介] 李佃来 (1973-), 男, 山东安丘人, 武汉大学人文科学学院哲学系博士生, 主要从事马克思主义哲学研究。

[中图分类号] B0-0 **[文献标识码]** D **[文章编号]** 1000-5374(2001)06-0761-02

由武汉大学马克思主义哲学所与云南省社会科学院联合主办的马克思主义 2001 年国际学术研讨会于 6 月 21 日至 24 日在昆明召开。来自美国、英国、意大利、以色列、日本等国家的 16 位学者和国内各高校及研究所的 60 多位代表与会。研讨会显示出, 马克思主义作为一种世界性思潮, 仍保持其旺盛的生命力。现将会上研讨的主要问题综述如下:

(一) **阐释马克思恩格斯思想** 关于这方面的讨论主要集中在《共产党宣言》和《民族学笔记》等著作上。

国外学者在研究本国的工人阶级和社会主义运动的时候, 多是发掘《共产党宣言》对于当代社会工人运动的重要指导意义。以色列的尤里·泽尔伯协德 (Uri Zilbersheid) 教授认为, 《共产党宣言》描述了福利国家和民主国家的基本特征, 而社会主义运动就是福利国家和民主国家在经济、政治上的一种取向。他们认为, 《共产党宣言》中的民主首先应该不排斥资产阶级进步政党在社会主义运动中的权力, 民主这个概念趋向于象征社会主义运动的政治支配权 (无产阶级专政); 从社会经济意义上来说, 民主意味着工人阶级和进步资产阶级在福利国家原则上的合作。这样的福利国家体系和社会民主构成了逐步迈向共产主义社会的前提。美国的芭芭拉·弗利 (Barbara Foley) 教授指出, 要研究当代社会的工人运动, 必须要研究《共产党宣言》。美国学者玛格丽特 (Margaret) 还向与会者生动地描绘了当代美国工人运动的基本风貌。

马克思的晚期著作《民族学笔记》蕴含着丰富的内容, 东方社会理论就是其中之一。我国学者对东方社会理论曾有过两种不同的规定: 东方社会理论探讨的是东方古代公社制度的问题; 东方社会理论探讨的是东方社会的发展能否跨越资本主义卡夫丁峡谷的问题。武汉大学何萍教授指出, 这两种规定看似不同, 其实在理论观点上是一致的, 即都认为马克思恩格斯的东方社会理论是对他们 60 年代以前创立的唯物史观中的一些遗留问题的解决。何教授认为, 这两种规定的理论观点并不符合马克思恩格斯研究东方社会的本意。实际上, 马克思恩格斯的东方社会理论绝不是对他们先前创立的唯物史观中的一些遗留问题的解决, 而是研究东方社会的现代化问题, 并进而反思世界现代化运动规律性的理论。因此, 马克思恩格斯的东方社会理论是一套完整的现代化理论。当代的现代化运动正在实践着马克思恩格斯的这一理论。今天, 我们无论是在历史层面上研究现代化运动, 还是在理论层面上反思现代性, 马克思恩格斯的东方社会理论都是一个绕不过的环节。这就是我们研究马克思恩格斯东方社会理论的真正意义所在。

(二) **探讨西方马克思主义** 美国的保尔·泽瑞姆卡 (Pual Zarembka) 教授认为, 反教条主义是西方马克思主义的一个基本特征, 它对于解决当代社会特别是当代资本主义社会的一些问题具有更为现实的意义。中南财经政法大学王雨辰副教授在会上介绍了西方马克思主义哲学研究在中国发展的历程, 并指出了我国西方马克思主义哲学研究中存在的两个重大问题。并提出, 要以实践唯物论的研究范式, 真正深入地解读西方马克思主义的理论文本。

与会者们还就葛兰西和哈贝马斯的思想展开了讨论。有学者认为, 葛兰西是成就最为显著的西方马克思主义哲学家, 原因就在于葛兰西的思想在一定程度上弥补了以往马克思主义哲学家对经济过分关注, 而忽视政治、文化重要性的缺陷, 这也是葛兰西研究风靡全世界的重要原因。意大利学者邱赛比·里尼 (Giuseppe Lelli) 和塞吉奥·摩多西 (Sergio Motosi) 还向与会者介绍了意大利的葛兰西研究状况。美国学者丹尼尔·史密斯 (Daniel Smith) 认为, 哈贝马斯的交往理

论为当今资本主义国家的一些现实问题的解决提供了比较好的方案,也有利解决全球化过程中出现的一些难题。武汉大学博士生李佃来认为,哈贝马斯的交往哲学实现了马克思主义哲学范式的转换,即从马克思的生产范式转向了以语言为中介的交往范式,拓宽了马克思主义哲学的研究视野。塞吉奥·摩多西(Sergio Motosi)则认为,哈贝马斯所谈的“交往”只注重语言而脱离了现实的物质领域,因此交往哲学从一极走向了另一极,最终陷入了新的教条主义。

(三)研讨中国的马克思主义 中央编译局罗燕明研究员在大会发言中指出,从理论形态上来说,中国的马克思主义经历了三个理论形态:具有西方历史背景的马克思主义是第一个理论形态,党的一大纲领和宣言是以这个理论形态为依据的;毛泽东思想是第二个理论形态,其主要内容是新民主主义理论;第三个理论形态就是邓小平理论,是建设有中国特色的社会主义理论。有的学者持不同意见,认为,如果从理论形态上来说,就是毛泽东思想和邓小平理论两大理论形态。

在中国马克思主义问题上,代表们讨论最多的还是邓小平理论。对于邓小平理论阐述的有中国特色的社会主义,有的学人(包括一些外国学者)不甚理解,甚至怀疑它的社会主义性质。雍涛教授认为,疑惑绝非偶然,主要原因在于这些人习惯于用马克思、恩格斯所设想的共产主义来看待有中国特色的社会主义。马克思恩格斯所阐明的共产主义(科学社会主义),是以资本主义发达国家的经济社会条件为基础的。这种共产主义理论主要适用于西欧发达国家,它不是社会主义一般发展道路的历史哲学。云南行政学院赵晓彪副教授认为,作为当代中国的马克思主义,邓小平理论的历史意义不仅被 1978 年以来中国发生的历史巨变所证实,而且对国际共产主义运动和社会主义事业产生了深远影响。

(四)讨论全球化问题 在这个问题上,外国学者的基本观点是,全球化运动是资本主义的经济、政治运动。他们认为,全球化开始于早期的资本输出和与之伴随的殖民统治。在这个过程中,资本主义国家是主角,他们向世界其它国家不断输出资本及政治制度。资本主义的全球化造成了资本主义的矛盾斗争,同时,又是与资本主义的霸权行径分不开的。塞吉奥·摩多西(Sergio Motosi)认为,资本输出是全球经济再分化的重要手段之一,但加剧了世界主要金融集团间的斗争。美国的克里斯蒂娜·马丁内兹(Cristina Martinez)教授指出,美国对世界其它国家的霸权主义统治是在全球化政策庇护之下进行的。例如,美国对哥伦比亚的霸权统治就是借助了全球性毒品战的幌子。他们认为,这些问题的解决要靠社会主义的力量,强有力的全球社会主义方案能够阻止资本主义全球化的破坏性进攻。云南民族学院彭有祥教授认为,在全球化过程中,不同的国家,其利弊得失是不均衡的,事实上存在着不平等和不公正性。武汉大学倪素香副教授认为,全球伦理的提出,为解决这些问题提供了一定的思路和启示。全球伦理,又称为普遍伦理或普世伦理,是对全球化过程中出现的种种问题和危机的道德约束与道德诉求。它在政治上要求克服霸权主义,取消强权政治;在经济、科技发展上,要求克服大国垄断、经济垄断、技术霸权;在文化上,要求克服民族主义倾向;在伦理道德上,要求克服集团利己主义倾向。

(五)探索新世纪马克思主义的发展 马克思主义尤其是马克思主义哲学的发展问题也是本次会议讨论的一个重点。武汉大学汪信砚教授认为,在新世纪马克思主义哲学能否发展,就要看它是否保持着作为时代精神精华的地位。首先,从时代精神与时代主题的关系来看,社会主义逐步代替资本主义仍然是现时代精神或现时代的本质特征,作为这一时代精神精华的马克思主义哲学并没有过时。其次,从人与世界关系的基本内容来看,大科学、大实践仍然是现时代的精神或本质特征,它们的形成和出现深刻地证实并内在地推动着马克思主义哲学的发展。再次,从人与世界关系的基本特点来看,我们这个时代可以说是一个全球化的时代。全球化有力地证实了马克思主义哲学的历史观,也要求我们在马克思主义哲学研究中大力强化人类意识。武汉大学朱传启教授认为,要推动 21 世纪马克思主义哲学的发展,关键是要把握它发展的动力和契机。就动力来说,一方面来自于自身的内在要求,实现其革命的和批判的本质;另一方面,来自于现时代社会实践的新发展和科学技术的新成就。就契机来说,主要是对世界性的现代化实践问题的密切关注。马克思主义哲学的发展在实质上是实践的,这要求马克思主义哲学必须紧跟时代步伐,研究现实问题,只有这样,才能保持它的强大生命力和时代气息。对于中国的马克思主义哲学研究者来说,最重要的课题,就是中华民族在新世纪如何复兴和发展的问題。这既是当代中国的民族性问题,又是关系着人类命运的世界性问题。武汉大学博士生赵士发认为,在新时代发展马克思主义哲学,关键是要转变思维方式。他认为,实践观念的思维方式具有诸如辩证联系、现实批判、历史主义等特点,它使得马克思主义哲学转向现实的生活世界,使之成为现代文化哲学,并使之具有现代意义。美国的阿尔伯特(Albert)教授指出,20 世纪美国马克思主义研究的一个最大特点是,紧紧跟随学生运动、妇女运动、人权运动、绿色运动等一系列的社会运动。因此,马克思主义在 21 世纪也必须关心这些类型的社会运动。芭芭拉·弗利(Barbara Foley)教授指出,马克思主义是一种国际性思潮,任何民族的马克思主义研究都应放在全人类视野中,都需要提防任何类型的教条主义。武汉大学陈祖华教授以“实践辩证法是马克思主义辩证法的合理形态与当代形态”的观点谈了 21 世纪马克思主义哲学发展的问题。