

● 中国史

# 从唐甄对君民关系的考察看其新民本思想<sup>\*</sup>

谢 贵 安

(武汉大学 人文科学学院, 湖北 武汉 430072)

[作者简介] 谢贵安(1962-), 男, 湖北襄阳人, 武汉大学人文科学学院历史系副教授, 历史学博士, 主要从事明清史学史及中国文化史研究。

[摘 要] 唐甄《潜书》对君民关系的考察是从三个不同层面着眼的。第一个层面, 从历史上来看, 唐甄认为君民关系是压迫与被压迫的关系; 第二个层面, 从社会关系上来看, 认为君民之间处在政治机体的不同部位, 是心与身的关系; 第三个层面, 从人性的角度来看, 认为君民之间是人格平等的。唐甄的政治思想是介于传统民本和近代民主之间的过渡的思想形态——新民本思想。

[关键词] 唐甄; 君民关系; 新民本思想

[中图分类号] K 825.1 [文献标识码] A [文章编号] 1000-5374(2002)05-0593-06

与春秋战国时期的思想家创立君主专制制度相对应, 明清之际的思想家展开了对已经运行 2 000 年的君主专制制度的批判式总结。重新辨析君民关系便是这种总结的重要内容之一。

君主专制制度在创立和发展时期, 是以民本思想作为运作基础和相反相成的对应物的, 从而构成“尊君—民本”一体二翼的关系。明清之际, 君主专制制度发展到极致, 思想家们对这一制度进行了全面考察和深刻反思, 由此形成了中国政治思想史上传统民本与近代民主之间的过渡的思想形态——“新民本思想”。新民本思想之“新”, 除了表现在有新的生产关系萌芽为其立论基础外, 还表现在它以“自然人性论”和“自然权力论”为哲学基础, 强调政治权力的社会“公约”性, 尤其承认君民之间的人格平等关系。新民本思想的代表人物为黄宗羲和唐甄等。下面对唐甄有关君民关系的考察进行分析, 以讨论他的新民本思想之特色。通过对唐甄论著——《潜书》的系统解读, 发现唐甄对君民关系的探讨是分层次进行的; 只有依层加以剖析, 方可能解决以往的困惑——唐甄君民关系理论何以具有矛盾性, 明清之际“启蒙思想家”的新民本思想在取得重大进展的同时何以在民主主义的边缘止步。

—

唐甄探讨君民关系, 第一个层面, 是通过对历史的考察, 认识到君民关系不平等的实质。由此出发, 要求改变君民关系的现实状况, 着力强调万民在君民关系中的主导地位。

唐甄在对君主专制制度下君民关系的历史事实的敏锐观察和深刻反思后, 发现古代的君民关系是不平衡的, 是以一方压迫和残害另一方为本质的。首先, 他发现君主专制下君民之间在人格上的不平等性。在君主眼中, 臣民与自己不是生物学上的同类: “人君之贱视其臣民, 如犬马虫蚁之不类于我”<sup>[1]</sup>

《抑尊篇》),君主把百姓当做牛马役使:“举天下之民,絜之,策之,如牛马然。”<sup>[1]</sup>《室语篇》)

其次,他发现君主将天下和百姓当做私物,通过战争和杀戮达到掠为己有的目的。在《仁师篇》中,唐甄毫不留情地揭露道:汤武之后,群雄并起,“武力上人者”一心争夺天下和爵土,“无救民爱人之意”,他们“非屠府县百十,杀无辜数千百万人,绝烟火,绝鸡犬之声千百里者,不可以得天下”。因此,2000年以来,“时际易命”之时,“盗贼”杀百姓过半,“帝王杀其半”。与民本思想家只反对“坏皇帝”不同,新民本思想家是反对一切专制君主的。唐甄就指出,无论是公认的暴君,还是人们普遍认为的“好皇帝”,都是利用杀戮来夺取天下的。在《潜书·室语篇》中,他针对人们“三代以后,有天下之善者莫如汉”的普遍认识,提醒人们:“高帝屠城阳,屠颍阳;光武帝屠城三百。”以此唤醒人们对君主夺取天下的本质进行重新认识:“至于破国亡家,流毒无穷,孰为之而孰主之?非君其谁乎!”<sup>[1]</sup>《远谏篇》)

再次,唐甄发现,即使是在和平时期,君民关系也是极为紧张的。君主高高在上,利用官吏统治人民,其结果是“上下相蒙而成苟免之风,虽有志之士,亦将靡然而不得自尽其情,此治化之所以不行也”。专制虽解决了篡权之害,但养成了相蒙之弊,而相蒙之弊给国家带来运转不灵、腐化堕落等一系列误国误民的顽疾。“虐政亟行,厚敛日加”,又遇凶岁,“米麦不登”,民不聊生,只得蜂起为“盗”。君主面对这种局面,派将领兵前往镇压,结果是“父兄子弟,肝脑涂地;舆尸载伤,哭声满野;城堡毁堕,田土荒芜;百千里之间,不闻鸡犬之声”<sup>[1]</sup>《厚本篇》)。所以,君民之间成了“屠夫”与“羊豕”的关系<sup>[1]</sup>《止杀篇》)。

通过以上的考察,唐甄发现君民之间的尖锐对立:“君之无道也多矣,民之不乐其生也久矣!”<sup>[1]</sup>《鲜君篇》)君主一味地强化自己的威权,势尊无加,成为独夫民贼:“自尊则无臣,无臣则无民,无民则为独夫”<sup>[1]</sup>《室语篇》)。唐甄一针见血地指出,头上罩着神圣光环的天子实际上就是“贼”:“自秦以来,凡为帝王者皆贼也!……杀一人而取其匹布斗粟,犹谓之贼;杀天下人而尽有其布粟之富,而反不谓之贼乎!”<sup>[1]</sup>《室语篇》)“自秦以来,屠杀二千余年,不可究止,嗟乎,何帝王盗贼之毒至于如此其极哉!”<sup>[1]</sup>《全学篇》)唐甄对君主专制政体下君民关系的判断与另一位新民本思想家黄宗羲完全相同,后者指出:“今也天下之人怨恶其君,视之如寇仇,名之为独夫。”<sup>[2]</sup>《原君篇》)那么,在奸诈毒辣的贼与纯朴忠厚的民之间选择,唐甄自然要扬民而抑君了。他在数落君主犯下的滔天罪行时,就曾愤愤不平地说:“若上帝使我治杀人之狱,我则有以处之矣!”言下之意,他会对这些靠杀人登上帝位的君主进行无情的惩罚。

对君主个人进行惩罚,并不意味着他主张废除君主制度,实际上,他在设计现实政治的方案时,仍然保留了君主的位置。这种看似矛盾的地方,其实是从两个层面思考问题的结果。

## 二

唐甄对君民关系进行考察的第二个层面,是从现实的社会关系和政治体制上着眼的。与持有强烈的无政府立场的异端思想家不同,作为新民本思想家的唐甄仍然保留了君民一体论(即“君心民身”)的政治模式。唐甄在《明鉴篇》中指出:

君之于民,他物不足以喻之。请以身喻民,以心喻君。身有疾,则心岂得安?身无疾,则心岂得不安?有戕其身而心在者乎?是故君之爱民,当如心之爱身也。非独衣服饮食为身也,牢廐门庭,田园道路,凡有所营,皆为身也。非独农桑蠲贷为民也,上天下地,九夷八蛮,诸司庶事,内宫外庭,凡所有事,皆为民也。茅舍无恙,然后宝位可居;蓑笠无失,然后衮冕可服;豆藿无缺,然后天禄可享。

这种观念出自传统民本思想,如郭店出土的楚简《缁衣》中,孔子就曾说道:“民以君为心,君以民为体。”唐甄在这里仍然坚持这样的观点。君民一体论并不意味着君民之间是平等的关系,而是主次的关系,即君处于心的主导位置,而民处于身的被支配位置。在《仁师篇》中他也阐述了与此大体相同的君民一体论:“主臣一心,上下共体,内外同气,何细不闻,何隐不达!海内之境,如身之肤;生民之众,如肤之毛,未有拔一毛而身不知者。”这种君身民毛的比喻与君心民身是一致的。上述立论的原点均在王君的

一端。那么，这一观点是否与前一个层面的考察相违背呢？回答是否定的。因为处于不同的思考层面，所以两种立论并不相背。就当时的认识水平来看，唐甄认识到现实政治体系中少不了君主，离不开君的行政领导地位；但这并不是说他就是尊君主义者。在上引他的君民一体论时，我们发现，他已将保留君主的位置与限制君主的权力相提并论，这种限制君主的论点，便是直接借鉴自传统民本主义的“爱民”等精义。

尽管承认了君主在政治操作上的主导地位，但唐甄仍然坚持这种政治形式的基础和根本是民。他在《潜书·明鉴篇》中指出，古往今来，执政的人很少能够“知政”，原因就在于他们只知从君主的立场出发“见政不见民”。他旗帜鲜明地指出：“国无民，岂有四政！封疆，民固之；府库，民充之；朝廷，民尊之；官职，民养之，奈何见政不见民也！”从这段论述中，可以发现唐甄的政论的原点又移到了民的身上，并且与君的原点相比，这是主要的观察视角。重民和民本观念在唐甄的著作中十分普遍，《卿牧篇》中有云：“众为邦本，土为邦基，财用为生民之命。”“为民父母”思想是民本思想的重要内容，唐甄的新民本思想中就包含了这种思想的合理内核。唐甄指出：“古之贤主，受命于天，为民父母，实有慈心。不握而提，不怀而抱。痛民之陷于死，兵以生之；恐民之迫于危，兵以安之，如保赤子。”<sup>[1]</sup>（《仁师篇》）于是，大臣必任用忠厚之人，疆吏必任用慈惠之人，“与我同忧，与我同爱”，于是“天下大富”和“治化大行”。反过来看，国君尽管权力至高无上，如果不以民为本，“君惟不义无道于民”，那么他的统治是不可能巩固的：“虽九州为宅，九川为防，九山为阻，破之如椎雀卵也；虽尽荆蛮之金以为兵，尽畿省之籍以为卒，推之如蹶弱童也”。他用历史上著名的暴君桀、纣等人的例子来说明水能覆舟的道理：“自夏以后，二十代之失天下者，其祸类然也。”<sup>[1]</sup>（《远谏篇》）

唐甄的“君心民身”论，反映了中国传统文化“构形整合”的特点，构形整合与逻辑整合属于两种不同形式的文化整合方式。西方文化是以“逻辑整合”模式显现的，这种整合强调文化各要素各部分之间按照动态的甚至相互对立和冲突的形式来进行整合。而东方文化的构形整合，则将文化各要素各部分按照一种主导精神——宗法伦理观念高度统一和协调起来，君与民共同构成社会关系及国家政治的有机整体。在唐甄等思想家的心目中，既然君民共处在一个社会中，除了建立一种“君心民身”、“君父民子”的主次分明的政治关系外，没有其他选择。唐甄在他所设计的未来的政治蓝图中始终未能摆脱君主模式（除了君主外，他还保留了太子、大臣等制度），就在于认识到，国家在行政层面上不能群龙无首，因此没有办法不安排君主的政治地位。这就承认了君主及其统治存在的现实合理性。但是，这绝不意味着唐甄认为君民关系可以不平等，在人性 and 人格层面上，君与民都是平等的人。

### 三

唐甄关于君民关系考察的第三个层面，是从人性及人格的角度着眼的。如果说唐甄关于君民关系的理论在前两个层面与古代异端思想和传统民本思想并无本质区别的话，那么他关于君民人格平等的思想则具有划时代的意义。受中国传统的民本思想及佛教“众生平等”思想的影响，唐甄等新民本思想家产生了某种人道与平等的观念，并将之贯穿于他们对未来所设计的君民关系之中，从而形成了自己的君民关系主张和思想。朱义禄在评价唐甄时有一段议论：“唐甄对政治文化批判之深刻，不在于他有‘帝王皆贼’的异端思想，而在于‘天子虽尊亦人’的平等意识。”<sup>[3]</sup>（第83页）正是对君民在人格上和人性上平等的认识，使唐甄等人的新民本思想得到了升华，从而具有启蒙的意义。

尽管唐甄在社会组织及行政体制层面主张君民之间的角色差异，但在人性及人格的层面，他却主张君民之间的平等地位。如他在《潜书·抑尊》中就曾明确表述了他既承认君主的统治地位，又反对君主贱视臣民的观点：“圣人定尊卑之分，将使顺而率之，非使亢而远之”，如果“人君之贱视其臣民”，则“治道远矣”。这里承认了君民尊卑的特定意义，因为它能够在社会组织层面“顺而率之”，但却不是为了使二者之间“亢而远之”，更不是为了让“人君贱视其臣民”，即在人格的层面出现差别。他在《善施篇》更直接提

出：“接贱士如见公卿，临匹夫如对上帝。”唐甄撇开君主的社会角色，从人格、人性和人道的立场上出发，指出君主是人而非神。他提出“天子虽尊亦人”<sup>[1]</sup>（《善游篇》），“天子之尊，非天帝大神也，皆人也”<sup>[1]</sup>（《抑尊篇》），从而把天子放在与人民平等的地位上。唐甄关于君民平等的观点，是从人性的理解上来论证的。他一再强调“同情”的观察方法，把君和民都当做可以勾通和理解的同类——人来相互体察对方的心态和处境，从而达到人格和人道上的平等和尊敬。

首先，唐甄要求君主“与民同情”，因为从历史及现实情况来看，君主都是高高在上的，那么要做到君民之间的平等，就必须在思想感情上与民众相通。要做到这点，必须在生活上与民相同，从而消除君民之间的差异，以此来“抑尊”。这种尝试实际上是要求君主抛开自己的社会角色，以人性为基础，通过换位思考来达到感情的沟通。这种观念与德国哲学家哈贝马斯突破“自我设限”的沟通理论异曲而同工。他在《潜书·抑尊篇》中阐述了“天子之尊，非天帝大神也，皆人也”以后，紧接着指出：“是以尧舜之为君，茅茨不翦，饭以土簋，饮以土杯。虽贵为天子，制御海内，其甘菲食，暖粗衣，就好辟恶，无异于野处也，无不与民同情也。”在《潜书·去奴篇》中，他又指出：“贵为天子，亦可以庶人之夫妇处之。”在《尚治》篇中也要求君主“处身如农夫，殿陛如田舍，衣食如贫士”。只有这样，君主及其接班人才能“不拂人情，不逆众志”<sup>[1]</sup>（《善游篇》），并在人格上与民众达到平等并相互尊重：“位在十人之上者，必处十人之下；位在百人之上者，必处百人之下；位在天下之上者，必处天下之下。古之贤君，不必大臣，匹夫匹妇皆不敢凌；不必师傅，郎官博士皆可受教；不必圣贤，闾里父兄皆可访治。”<sup>[1]</sup>（《抑尊篇》）。

其次，他要求民众也能够以“同情”的方法对待君主。他在《善游篇》指出：“善事君者，敬之如天而处之无异于人，同其情而平其施。”既承认君的特殊地位，又把君当做平常的人看待。“同其情而平其施”，是极为重要的沟通方法，它要求人们按照人情之常去理解君主，不卑不亢地对待君主。

唐甄关于君主与民众人格平等的观念和理想，是以朦胧记忆中的上古原始共产主义时代部落首领的民主平等作风为范本的。对遥远往事的缅怀，最易激起人的幻觉、情思和遐想。唐甄对君民关系的考察由历史和政治层面，上升到理想的人格层面，正是这种思维飞跃的结果。尧舜时代“天子”之所以与民一样使用简陋的生活用具，是因为生产力发展低下，物质生活匮乏，唐甄则借此表达古代“圣王”与民平等的思想，从而完成了他在君民关系上的思想升华，提出了“天子虽尊亦人”的时代命题，反映了新民主本思想家在人性层面上把天子还原为人的努力和追求。

#### 四

然而，唐甄对君民关系上述三个层面的考察并非互不相干，而是有鲜明的价值取向：对历史上君民不平等关系的考察和反思，是为了在人格及道义的层面上提倡君民平等，并在现实的社会组织及行政操作上既保持君主民次的秩序，又防止君民之间产生人格差异，要之，是改造现实的政治体制问题。在这一问题的探索中，唐甄等新民主本思想家们最终选择了开明的君主政治作为改造君主专制制度的方案。正如萧蓬父、许苏民指出的那样：“与18世纪的多数法国启蒙学者一样，唐甄没有设想出一个没有皇帝的社会，而是主张实行一种限制君主权，提倡君民平等，改革封建吏治，确认言论自由的开明专制政治。”<sup>[4]</sup>（第319页）这种开明专制政治，体现在政治操作上，便是“从人”和“顺天下”，即以民为原点建立由君主负责的政治运作体系。

唐甄等新民主本思想家的“从人”和“顺天下”主张是从传统民本思想的“从民”主张中发展而来的。早在中华元典《尚书·康诰》中就有“天视自我民视，天听自我民听”的从民观念。民本思想家孟子也提出过“国人皆曰贤，然后察之，见贤焉，然后用之”<sup>[5]</sup>（《梁惠王下》）的从民主张。与之相比，新民主本思想中的“从人”及“顺天下”主张是世俗合理性原则在世界开始获得确立的背景下产生的，有着鲜明的时代特色。在政治运作中，存在着历史合理性（以社会进步原则来判断政治的趋向）和世俗合理性（以少数服从多数原则来决定政治的走向）两种原则。在世界文化的近代转型过程中，世俗合理性原则获得确立，并与历史

合理性原则日趋统一。唐甄在其政论中，便曾意识到世俗合理性问题。在《潜书·室语篇》中，他曾指出圣人有“顺天下之意”，随后便在《六善篇》中进一步指出：“何谓六善？曰：‘违己，从人，慎始，循中，期成，明辨是谓六善。’”“违己”、“从人”的主张，已与儒学独尊以来将圣人之道视为绝对真理大异其趣。违己就是逆己，它实际上是以追求真理（道）为惟一标准，只要是追求真理，违己和逆己也是能够获得赞许的：“……逆己，非逆；逊己，非逊；勿己之是，惟道之归。是谓违己。”“违己”与“从人”是相对应的，是一个事物的两个方面。既然自己错了，那么就on应该听从众人的正确意见。“从人”甚至要求君主以大众的是非为是非，承认大众爱憎、言论的现实合理性和遵从的必然性：

天下有天下之智，一州有一州之智，一郡邑有一郡邑之智，所言皆可用也。我有好，不好人之所好；我有恶，不即人之所恶，众欲不可拂也。以天下之言谋事，何事不宜；以天下之欲行事，何事不达！《诗曰》：“先民有言，询于刍蕘。”人无贤愚，皆我师也。是谓从人。

这实际上承认了以顺从大众为特征的世俗合理性的政治原则。“以天下之言谋事，何事不宜；以天下之欲行事，何事不达！”这样的“从人”的原则，甚至可以在某种程度上视为一种民众决定历史发展的观念。此论与以前将圣人之言和惟君是从原则高高地悬示于民众头上，指导和支配芸芸众生的思想观念，有着本质上的差异。类似的观点在唐甄的《匪更篇》中也有表述：“君子行法，为从为更，何常之有！行之而民悦，则行之，从其所欲也；行之而民不悦，则不行，更其所不欲也。”为了能够从人，唐甄还要求允许人民议政，“士议于学，庶人谤于道”<sup>[1]</sup>（《省官篇》），以便于遵从。唐甄的“从人”主张与“尊贤”相表里。在他看来，君主如果能够从贤，便有可能“从人”，君主尊贤便如海纳百川一样“能下”，“海唯能下，故川泽之水归之；人君唯能下，故天下之善归之”。有了这种“能下”的“从人”精神，就可以“不必圣贤，闾里父兄皆可访治”<sup>[1]</sup>（《抑尊篇》）。

从上可见，着力否定君主专制，强调民在君民关系中的“邦本”地位，建立“士议于学”的开明君主制度，确立“从人”和“顺天下”的世俗合理性原则，已使唐甄等新民本思想家走到了近代民主主义的边缘。

## 五

君民关系的设计，实际上是一种政治体制的整合。君与民处在一种什么样的位置中，对于国家的政治运作有重大影响。唐甄认识到君主专制的罪恶和杀戮的本质，从人性角度上提出了君民人格平等的价值观念，并确立了“顺天下”和“从人”的世俗合理性原则。这些观点与黄宗羲、王夫之等人的进步思想相呼应，形成了一股冲击专制制度的启蒙思潮，以至于不少人将包括唐甄学说在内的启蒙思想认定为具有近代民主主义性质的思想。

我们认为，唐甄等人的思想虽然具有反对君主专制的进步意义，但并没有迈进近代民主主义门槛。它实际上是在吸收传统民本思想、“非君论”等异端思想和佛教“众生平等”思想的基础上形成的一种“新民本思想”，是一种介于传统民本思想与近代民主思想之间的过渡形态。通过对君主专制制度2000年历史的考察，唐甄认识到这种制度的非人道的杀戮及掠夺本质，并通过确立君民人格平等观念及“顺天下”和“从人”等措施，来提高“民”在政治中的地位，加上他提出的“士议于学，庶人谤于道”的舆论监督措施，都使他走到了近代民主主义的边缘。

但是，唐甄在君民关系的设计上，没有提出“人民主权”观念以及与之相联的“政由民出”制度。金耀基指出：“近人有谓中国自古即有‘民主’之思想者，此则不然也。盖中国历史上有民本思想，但未有民主思想也。……政由民出的民治观念非我族所有，此是西方之产物；至政为民政的民有观念，政以养民的民享观念，则正为我族民本思想主要精神之所涵。民本思想与民主思想，虽相似但非同一。”<sup>[6]</sup>（第13页）其实，唐甄并非没有“政由民出”观念，只是没有设计“政由民出”的制度，没有提出实施“顺天下”和“从人”的世俗合理性原则的新的具体措施和操作方法，多是用要求和请求的态度希望君主按“从人”的原则去行政。他的“从人”主张实现途径也比较狭窄，似乎只有通过“尊贤”和“兼听”来实现，这就不免落入传

统儒家的政治学说的窠臼之中,以至于造成了这样的遗憾:他虽然已经窥见了少数服从多数的世俗合理性的政治原则,却又与这种原则的实施擦肩而去,失去了影响中国社会步入近代政治体系的机会。与此相反,欧洲启蒙思想家则开启了世俗合理性实施的具体门径——普选制的大门。与唐甄(1631—1705)同时代的英国平均派于1649年呈递给国会一份《人民公约》的宣言,宣布一切政治权力由人民授予,并提出了男公民普选制等具体措施。法国启蒙思想家卢梭于1762年发表了震惊世界的《社会契约论》,指出政府是由人民授权成立的,人民可以如心所愿地使统治者掌权和把他们赶下台。1789年即爆发了法国大革命,3年后便产生了由男子普遍选举产生的国民议会。由此可见,没有提出“主权在民”观念和设计出“政由民出”的制度,是唐甄新民本思想与近代民主主义的根本区别之所在。

尽管唐甄的“从人”和“顺天下”主张并无切实可行的方法,他的新民本思想也在近代民主门槛前止步。然而,他猛烈抨击专制君主的罪恶,坚持君民之间的人格平等,则又打上了时代的烙印,反映了新民本思想家走出中世纪的主观愿望,中国思想史也随之闪现了一束划向近代的亮光。

### [参 考 文 献]

- [1] 唐 甄. 潜书[M]. 上海:古籍出版社,1955.
- [2] 黄宗羲. 黄宗羲全集:明夷待访录[M]. 杭州:浙江古籍出版社,1985.
- [3] 朱义禄. 逝去的启蒙[M]. 郑州:河南人民出版社,1995.
- [4] 萧蓬父,许苏民. 明清启蒙学术流变[M]. 沈阳:辽宁教育出版社,1995.
- [5] 孟 轲. 孟子译注[M]. 杨伯峻译注. 北京:中华书局,1960.
- [6] 金耀基. 中国民本思想史[M]. 台北:商务印书馆,1990.
- [7] 兰久富. 世俗合理性与历史合理性[J]. 学术月刊,1999,(3).

(责任编辑 吴友法 涂文迁)

## Look at TANG Zhen's New People Concept from His View of Emperor-People Relations

XIE Gui-an

(School of humanities Wuhan University, Wuhan 430072, Hubei, China)

**Biography:** XIE Gui-an (1962-), male, Associate professor, School of Humanities, Wuhan University, majoring in the history of Ming-Qing dynasties and Chinese Culture.

**Abstract:** Unscrambling TANG Zhen's work *Qian Shu* systematically, this thesis think out that TANG Zhen looked into the relationship between emperor and people through three different points of view. The first point of view from history, TANG Zhen considered the emperors oppressed the people. The second point of view from political relation, TANG Zhen considered the emperors and people located different parts of the political economy, like the heart and body. The third point of view from personality, TANG Zhen considered the emperors and the people were equality. The thesis demonstrated TANG Zhen's political thought was a kind of transition form *New Min Men* between traditional Min Ben and modern democracy.

**Key words:** TANG Zhen; emperor-people relations; *new people concept*