

● 中国史

# 田野考古学与夏代文化探索<sup>\*</sup>

方 酉 生

(武汉大学 人文科学学院, 湖北 武汉 430072)

[作者简介] 方酉生(1934-), 男, 浙江建德人, 武汉大学人文科学学院考古系教授, 主要从事新石器时代和夏商周史研究。

[摘 要] 1959年徐旭生先生的豫西“夏墟”考古调查, 揭开了以田野考古为主探索夏文化的序幕。40余年过去了, 由徐旭生先生亲身参与与指导下开展的夏代文化探索工作, 已经取得丰硕的成果。作为对探索夏代文化有贡献的代表, 徐旭生先生是当之无愧的。

[关键词] 田野考古学; 夏代文化; 夏文化

[中图分类号] K 878 [文献标识码] A [文章编号] 1000-5374(2002)05-0589-04

夏代是我国第一个大一统的奴隶制国家。探索夏代文化必须以文献记载为依据, 结合考古实物资料, 采用“二重证据法”的方法来进行。文献记载与考古实物资料的关系有如鸟之两翼, 缺一不可。

从文献记载方面来说, 由于夏代距今年代久远, 文献记载留下不多, 对夏代历史的具体史实叙述得很不够, 因此, 必须仰仗于地下的考古发掘。但这些为数不多的文献, 对于考古发掘来说, 更显得十分珍贵, 特别是有关夏代王都的记载, 更是我们调查和发掘的依据。

从考古方面来说, 探索夏代文化的方法是从已知推向未知, 即从解放以前已经发现的安阳殷墟的商代晚期文化, 向前推到解放以后1952年发现的郑州二里岗期商文化, 再往前推到比二里岗期商文化要早的郑州“洛达庙类型”文化。关于“洛达庙类型”文化, 最初可能是1953年在登封玉村发现的<sup>[1]</sup>(第18页), 当时人们对它的性质并不了解。嗣后, 1954年至1957年在洛阳东干沟村附近也不断发现有这种类型的墓葬和灰坑, 并于1958年至1959年发掘3次。发现有这类型的灰坑打破河南龙山文化晚期灰坑的现象<sup>[2]</sup>(第50页)。1956年在郑州发现洛达庙遗址并经过发掘<sup>[3]</sup>(第48页), 1958年经过发掘的遗址有荥阳上街<sup>[4]</sup>(第11页)、偃师灰咀<sup>[5]</sup>(第41页)、陕县七里铺<sup>[6]</sup>(第25页)等, 说明这种早于郑州二里岗期的“洛达庙类型”的时间是介于郑州二里岗期与河南龙山文化晚期之间的。至于这种类型的性质是商是夏, 当时人们尚难于判断, 一般将它看做商代早期, 也有将它看做是探索夏代文化对象的。

在上述情况的前提之下, 我国著名的古史学家、考古学家徐旭生先生于1959年夏天, 以70岁的高龄亲赴文献上记载的禹都阳城的登封、启居阳翟的禹县、桀居斟鄩的巩县和汤都西亳的偃师4县进行“夏墟”的考古调查, 发现了著名的登封告成王城岗遗址、偃师二里头遗址等<sup>[7]</sup>(第592页), 从而揭开了以田野考古为主探索夏文化的序幕。很清楚, 徐旭生先生调查“夏墟”的目的是要找出夏代文化以及找出夏商二代断代的分界。由于徐旭生先生采取了正确的方法, 所以能够在短短的1个月的调查当中, 取得了丰硕的成果, 可以说“九五”国家重点科技攻关计划项目, “夏商周断代工程”实创始于此。下面谈几点具体意见。

\* 收稿日期: 2002-05-06

### (一)什么是夏文化

这是探索夏文化首先必须解决的问题。对此,徐旭生先生作过很明确的解释。他说:“我们通常所指的夏代是指的从夏禹兴起直到夏桀亡国,年代比较清楚的四五百年间;另外一方面,在考古学上所指的是一种特殊的文化,它的变化却是比较缓慢的。……无论如何它决不会由于桀的亡国而突然停止存在,也是很明显的”。这次“夏商周断代工程”所要做的正是夏代文化,不是夏族的文化。因为夏代的文化与夏族的文化是两个内涵不同的概念。作为夏商王朝的兴衰更替是一种“突变”,而夏商二族的物质文化兴衰更替,是一种“渐变”。具体地说,商汤灭夏桀,能够在某一天即可完成,从即日起,商王朝建立了,夏王朝覆灭了。但是,在物质文化方面则不然,正如徐旭生先生已经指出的那样:“无论如何绝对不会由于桀的亡国而突然停止存在。”可是,对于这个显而易见的道理,有人故意回避不谈,含糊其辞说“二里头文化1-4期是夏文化”<sup>[8]</sup>(第3版),其实这指的应该是夏族的文化,而不是夏代的文化。因为二里头遗址第1-4期的年代是公元前1900-1500年,而《夏商周年表》公布的夏代年代是公元前2070-1600年。所以,二里头遗址的第1期并不是夏代最初的年代,而二里头遗址的第4期,已经不属于夏代,而是属于商代早期了。因此,所谓“二里头文化第1-4期是夏文化”,其实指的是夏族的文化,不是我们这次“夏商周断代工程”所断代需要的夏代文化。既然如此,就谈不上是什么“著名论断”了。

### (二)对夏代文化以及对夏商二代物质文化断代的探索

偃师二里头遗址在徐旭生先生1959年夏天发现该遗址后的秋季即开始发掘。从发掘一开始,我们就对遗址的夏代文化、早商文化,以及夏商二代的物质文化的断代问题进行探索,并不是如有人所说的是将二里头遗址全部当成早商文化的。有事实为证:如我们在《1959年河南偃师二里头试掘简报》(《考古》1961年第2期)的结语中说:“此遗址内以晚期(即洛达庙变型)文化层分布最广,这是值得注意的,或许这一时期相当于商汤建都的阶段。更早的文化遗存,可能是商汤建都以前的。”我们在《河南偃师二里头遗址发掘简报》(《考古》1965年第5期)的结语中说:“遗址中有早、中、晚三期之分,其早期的堆积,推测当早于商汤的建都时期。”到1983年偃师商城发现以后,我们只是将原来夏商二代的分界作了必要的调整,即从原来二里头遗址中期(即后来分为4期的第3期)作为早商文化(即商汤都西亳时期的文化),改成为第3期是夏桀的都斟鄩时期的物质文化,也即夏商二代的分界从二里头遗址的第2、3期之间,改为二里头遗址的第3、4期之间而已<sup>[9]</sup>(第41页)。这种根据新材料的发现而改变自己学术观点的做法,对作为尚在探索中的夏代文化来说,应该是正常的。

### (三)偃师商城的发现为夏商二代的断限提出新证

有人将1983年偃师商城的发现,说成是对二里头西亳说的一个“冲击”。其实,更确切地说,应该是对郑州商城为“郑亳说”的一个“冲击”!事实上,在偃师寻找西亳故城对我们来说,一直是一件梦寐以求的事,从1959年笔者跟随徐旭生先生赴偃师调查商汤都西亳时,目标是奔向尸乡沟一带去的。但由于当时已到5月中旬,地里长满齐胸高的小麦,给地面调查带来困难,因此失之交臂,擦肩而过,感到可惜!幸而二里头遗址由于1957年冬季在村南地里挖养鱼池,挖出大量的陶片而被我们这次调查所发现。当时考古学界对二里头遗址这一类型的遗存性质尚不很清楚,一般认为属于早商时期,也有将这类遗存看做是探索夏代文化的主要对象。因此,在以后的发掘中,我们将发现夯土宫殿基址的中期(即以后分为4期的3期)认为是商汤都西亳时的文化,更早的第1、2期是夏代的文化。偃师商城发现以后,对我们来说是感到十分高兴的事!对此,笔者曾撰文说:“这一具有突破性的重大发现,犹如在黑夜航行中,发现一盏闪亮的航标灯,给正在艰难跋涉中的夏商文化的探索工作带来力量和信心。这座沉睡在地下已有3000多年的商都西亳城址的展露容颜,重新面世,具有不可估量的重大学术意义,理所当然地引起国内外学术界的极大重视和关注。我们在十分高兴地得知这一重大发现的同时,也开始认真地去思考和分析它与偃师二里头遗址的关系问题。通过对比和分析,我们得出偃师尸乡沟城址为商都西亳,偃师二里头遗址的第三期遗存是桀都斟鄩的新结论。”真是一举两得,既解决了商汤都亳(或西亳)位置的问题,又明确了夏商二代的分界线是在二里头遗址的第3、4期之间,即公元前1600年。这个结论与已



- 。 , 20 世纪 70 年代, [11] ( 1 页)、  
[12] ( 5 页), 20 世纪 80 年代初发现并进行长期大规模发掘的偃师商城等<sup>[13]</sup> ( 872  
页)。  
“ ”  
“ ”  
“ ” 《 》 , 。  
“ ”  
。 ,  
。 ,  
。 [ ]  
[ 1] . [ J] . , 1954, ( 6).  
[ 2] . [ M] . : , 1989.  
[ 3] . [ J] . , 1989, ( 4).  
[ 4] . [ J] . , 1960, ( 6).  
[ 5] . [ J] . , 1959, ( 12).  
[ 6] . [ J] . , 1960 ( 1).  
[ 7] . 1959 年夏豫西调查“ ” [ J] . , 1959, ( 11).  
[ 8] . [ N] . , 2000-06-14.  
[ 9] . [ J] . , 1987, ( 1).  
[ 10] . [ J] . , 1978 ( 2).  
[ 11] . [ M] . : , 1988.  
[ 12] . [ M] . : , 1992.  
[ 13] . 1983 年秋河南偃师商城发掘简报[ J] . , 1984 ( 10).

( 吴友法 涂文迁)

## Field Archaeology and Exploration on the Culture of Xia Dynasty

FANG You-sheng

(School of Humanities, Wuhan University, Wuhan 430072 Hubei, China)

**Biography:** FANG You-sheng (1934-), male, Professor, School of Humanities, Wuhan University, majoring in the research work on Chinese New Stone Age and the history of the dynasties Xia, Shang and Zhou.

**Abstract:** Mr. Xu Xusheng's archaeological investigation on "Xia Ruins" in the West of Henan Province in 1959 has drawn back the curtain of the exploration of Xia Culture, mainly by the means of field archaeological excavations. Since then, forty years have passed, the exploration work on the Culture of Xia Dynasty in which Mr. Xu Xusheng participated and directed has achieved plentiful and substantial fruits. As the representative who contributes a lot to the exploration work on the Culture of Xia Dynasty, Mr. Xu Xusheng really deserves the honor.

**Key words:** Field Archaeology; the Culture of Xia Dynasty; Xia Culture