

● 书 评

探讨德国资本主义独特发展道路的一部力作

——评《德国资本主义发展史》

李 植 枏

(武汉大学 人文科学学院, 湖北 武汉 430072)

[作者简介] 李植枏(1929-),男,湖北汉川人,武汉大学人文科学学院历史系教授,主要从事 20 世纪世界史研究。

[中图分类号] K516 [文献标识码] E [文章编号] 1000-5374(2002)03-0380-04

探讨当代资本主义发展道路问题,是当今学术界的一个热点。人们或从文化角度,或从经济模式,或从政治架构特点等视角,品评当代资本主义发展问题。吴友法、黄正柏教授主编的《德国资本主义发展史》(武汉大学出版社 2000 年 12 月出版)的面世是我国史学界研究资本主义发展道路,特别是研究德国资本主义发展道路方面的又一项重大成果。

众所周知,我国德国史研究一直相对较弱。过去出版的多为通史类著述,它们虽然填补了我国德国史研究的空白,促进了德国史研究在我国地开展,但知识性和教材性的特征在一定程度上制约了其学术水平。《德国资本主义发展史》一书具有较高的学术价值,使我国德国史研究向前跨进了一大步。

《德国资本主义发展史》给人的第一个印象是它的厚重。该书是由武汉大学人文学院博士生导师吴友法教授主持的国家社科规划基金“九五”重点项目“从政治与经济关系探讨德国资本主义社会的演变与发展”的最终研究成果,由武汉大学和华中师范大学等长期从事德国史和世界史研究的专家学者共同完成。全书共 10 章,近 60 万字,引用文献达 240 多种,其中外文书达 120 多部,向人们展示了 19 世纪初到 20 世纪近 200 年的德国资本主义发展史。如此宏大的学术著作的推出在我国德国史研究领域中是前所未有的,因此堪称我国德国史研究的一项重大研究成果。

一部学术著作的好坏与否,关键在于其内在的学术价值。《德国资本主义发展史》给人的一个深刻印象是,它对德国资本主义发展道路的深入认识和独到见解。该书把政治与经济相互关系作为全书的主题,采用了从政治与经济关系角度切入的全新研究视角,从而使该书在研究德国资本主义独特发展道路时显现出巨大的思想理论活力和深厚的学术功底。从这一意义上,《德国资本主义发展史》不仅具有较高的学术价值,而且对于推动我国德国史甚至整个资本主义发展史的研究都有积极的意义。

综观《德国资本主义发展史》一书,具有以下研究特色。

在研究的切入点上抓住德国资本主义发展的本质性特征是该书的一大特色。按照马克思主义的历史唯物主义原理,在认识当代资本主义发展时,政治与经济的相互关系是资本主义发展演变的关键,对此,各个资本主义国家概莫能外。在通常情况下,各国资本主义社会的演变中的政治与经济是相对同步发展的。英、美、法等国的资本主义发展都说明了这一点。它们是在资产阶级革命后资产阶级掌握国家

政权的状态下开始资本主义的迅速发展。但是,德国资本主义的发展并非如此。《德国资本主义发展史》在进行深入的研究后开宗明义地认为,“德国资本主义社会的演变和发展,所经历的是一条不同于英、法、美为首的西方模式的独特的发展道路”(导论,第1页)。而德国资本主义的演变和发展之所以会走上独特的发展道路,关键在于1945年前德国资本主义发展中政治与经济的不同步性,政治长期滞后于经济的发展,德国资产阶级在政治上没有确立自己的绝对统治地位。

首先,《德国资本主义发展史》一书就1945年前德国资本主义发展中政治长期滞后于经济的状况进行了详细的论述。书中指出,19世纪初,德国封建统治阶级以自上而下改革的方式使德国进入了资本主义社会,避免了被革命推翻的命运,继续掌握着国家政权。1871年德意志帝国建立后,俾斯麦、威廉二世在经济体制上顺应世界工业革命的历史趋势,建立了基本上适应资本主义经济发展的容克资产阶级的资本主义生产方式,并采取了一系列有利于资本主义经济发展的措施,使得德国资本主义出现了高速增长,到20世纪初超过英、法等国,成为仅次于美国的世界资本主义工业强国。尽管如此,这一时期的德国国家政权中,新兴的资产阶级始终没有确立绝对的统治地位。普鲁士在德国统一运动中的领导地位使得德国国家政权落入了以普王为代表的、具有浓厚封建色彩的容克地主阶级手中,统一后的德国虽然建立起君主宪制政体,但德国资产阶级只是通过一个没有实权的、起装饰作用的帝国议会加入了统治阶级的行列。因此,这一时期的德国在政治上实行的是一种半专制主义。这种政治状况与当时德国发达的资本主义工业经济相比显然是落后的。

第一次世界大战后成立的魏玛共和国建立了资产阶级议会民主制,德国资产阶级以统治者的身份初次登上德国政治舞台,从而为德国资产阶级民主政治的确立和发展创造了条件。然而,魏玛共和国只是在现存国家机构的基础上建立了资产阶级议会民主制,并没有摧毁原有封建专制主义的基础,旧的反民主反共和的封建势力在上层建筑领域中依然存在。这种状况最终导致了希特勒法西斯专制集权统治的建立,造成了德国历史在政治上的严重倒退。虽然希特勒没有公开宣布废除《魏玛宪法》,在形式上保留了议会制度和司法独立权,但它们已经是形同虚设。在纳粹淫威之下,德国出现了“政治生活一体化”和“领袖原则”之下的法西斯一党专制统治。经济上则在“总体战争经济”体制之下把德国变成了军事国家垄断资本主义。

在指出1945年前德国政治长期处于滞后状态、资产阶级民主政治不能得到确立和走上健全的发展道路的特征后,《德国资本主义发展史》进一步从历史的角度剖析了造成这种政治滞后的原因:其一,德国没有像英法那样经过比较彻底的资产阶级革命。德国向现代社会的迈进主要是在容克贵族的操纵下进行的。无论是19世纪初的改革还是近代德国的统一都是如此。而资产阶级的力量相对比较软弱。这种状况就造成了德国政治领域中长期存在浓厚的封建残余,使资产阶级民主政治难以冲破封建保守势力的坚冰。即使在魏玛共和国时期,德国在政治上的保守性和资产阶级的软弱性也没有多大的改变,以至于20世纪30年代专制主义再起。其二,德国思想文化领域某些历史文化传统也严重阻碍资产阶级民主政治的确立和发展。普鲁士的专制主义、强权思想在德国意识形态领域十分强大。尼采等宣扬的权力意志和“超人哲学”等思想对德国人民影响很深。在这些思想的熏陶下,德国人养成了“崇拜权威”和服从的观念,自由民主意识较淡薄,从而使民主政治的建立缺乏相应的群众思想基础。魏玛时期的政治、经济动荡以及议会中政党间的争斗等也使人们对议会民主政治失去了信心。其三,极端民族主义影响了资产阶级民主政治在德国的确立和发展。第一次世界大战、希特勒纳粹运动等,都是德意志民族主义极端发展的结果。其四,从普鲁士继承而来的德国军国主义传统也是阻碍德国资产阶级民主政治发展、使德国历史出现曲折的又一重要原因。在军国主义意识的禁锢下,人民群众也养成了服从的观念,自由民主的个性得不到发展,对资产阶级民主政治自然也不感兴趣。

德国资本主义发展的一个重要特点在于,尽管政治上一直处于滞后状态,从德意志帝国以来直到1945年以前的德国资本主义经济却取得了辉煌的成就。到20世纪初,德意志帝国已经发展成为仅次于美国的世界第二工业强国;魏玛共和国在战后重建的过程中也出现了“经济奇迹”;第三帝国在整体上

也得到发展,并于 1937 年再次超过英法等国,成为仅次于美国的资本主义工业强国。于是,“在德国形成了封建专制主义势力与资本主义经济因素相共存、封建浪漫主义思想与资本主义工业现代化及专制主义与自由民主相混合的局面,在资本主义世界出现了不同于其他发达国家的独特的‘德国现象’”(导言,第 8—9 页)。

德国何以在政治落后的状况下仍能取得如此令人瞩目的经济成就?《德国资本主义发展史》进行了阐释。首先,在世界资本主义工业化浪潮的冲击下,俾斯麦、威廉二世等为代表的德国统治者在经济体制上能与时俱进,顺应潮流。前者完成了德国的统一大业,建立了统一的民族市场,有利于资本主义的发展,后者则在经济领域进行一系列改革,促进资本主义经济发展。其次,生产力是最革命最活跃的因素。政治上的相对落后并不排除经济革命、科技革命等对经济发展的推动作用。德国虽然没有进行资产阶级民主政治的变革,但它有着比英法等国更广泛的技术革命和经济革命,重视科技和教育,从而使德国经济能够后来居上。再次,军国主义扩张政策在一定程度上刺激了德国经济的发展。在德意志帝国和第三帝国时期,德国都奉行谋求世界霸权的扩张政策,这必然要求以强大的经济和军事力量作后盾,于是,军事工业以及与之相关的冶金、燃料、电力、化学等工业在德国得到优先发展,并带动了整个工业的发展。复次,在魏玛时期,经济的复兴和繁荣在很大程度上与国际资本的扶持和先进的科学管理方法的推行有关。例如,在 1924 年德国接受《道威斯计划》后,以美国为首的国际资本大量流入德国,解决了德国经济恢复中资金奇缺的问题。而“工业合理化运动”中泰罗制、标准化等先进管理模式的引进等也大大提高了生产效率。

虽然德国经济在政治滞后的情况下取得了巨大的发展,但政治与经济之间的不同步性发展决不能是有限的。换言之,如果政治发展长期滞后于经济发展,它必将最终阻碍经济的发展。在德国,由于以封建势力为主的容克阶级和封建法西斯势力长期统治德国的政治舞台以及封建专制主义、军国主义和极端民族主义等历史传统的存在,最终将德意志民族推向两次世界大战,使德国人民建立的辉煌经济成就毁于一旦。因此,德国社会要取得全面进步,德国资产阶级民主政治必须得到健全发展,以便政治与经济能够协调前进。

1945 年以后是德国资本主义社会演变和发展的第二阶段。在这一阶段,德国资本主义社会发展的特点是政治民主与经济自由的相对同步协调发展。第二次世界大战后,盟国吸取第一次世界大战后对德国制裁不成功的教训,重在政治、经济上对德国进行民主改造,根除德国军国主义和纳粹主义,使德国成为一个民主和爱好和平的国家。在美、英、法占领区基础上建立起实行资产阶级民主政治和自由经济体制的联邦德国。不过,联邦德国并没有完全照搬美英模式,而是结合自己的国情建立起在政治上以新型政党结构为基础的议会民主制度以及经济上独特而成功的“社会市场经济”体制,从而使它的政治与经济得到相对同步协调发展,成为战后世界资本主义发展中与美、英等国明显不同的另一种成功类型。

从民族文化传统、民族特点的角度对德国发动两次世界大战的原因尝试性地进行剖视和阐释是《德国资本主义发展史》的又一个重要研究特色。

按照列宁关于帝国主义的理论,世界大战是自由资本主义进入垄断资本主义阶段后主要帝国主义国家间发展不平衡和垄断资产阶级追逐高额垄断利润而要求重新瓜分世界和争夺世界霸权的结果。《德国资本主义发展史》一方面尊重列宁关于帝国主义一般规律的论述,另一方面则提出新的看法,强调指出,德国发动两次世界大战还有其自身的历史文化传统,是德国资本主义发展中政治长期滞后于经济发展的结果。在德意志帝国时期,“政治和社会制度改革的滞后性,与追求更大市场和更高利润的垄断经济结合在一起,使在社会过渡和转型中所蓄积的矛盾,不得不在向外扩张中得到排解和宣泄”,最终导致了灾难深重的第一次世界大战(第 244 页)。而纳粹分子所以能轻易上台并将德国人民推向第二次世界大战的深渊,一个很重要的原因也在于德国政治的落后性,即“缺乏资产阶级民主政治的氛围”,德国人民“长期受封建专制主义统治和权力意志思想影响”(第 402 页)。以上认识显然是对只重视关于帝国主义的一般理论而忽视从各国自己历史文化传统出发进行研究的一种纠正,有利于研究工作的深入和

恢复历史的本来面目。

《德国资本主义发展史》在写作结构和研究方法上也展示了鲜明的特点。

从写作结构上看,全书仍遵循历史发展的顺序,以1945年为界将德国资本主义的发展划分为两个阶段,似乎并没有摆脱传统的写作模式。但读者在仔细阅读时就会发现,全书的结构设置与研究主题呈现出和谐的一致性。全书在对德国近200年的资本主义发展演变规律进行历史考察的同时,始终贯穿着政治与经济相互关系这一中心内容,并因此而很自然地建立起德国近现代历史过程的框架结构,从而实现了阐述德国资本主义发展规律与德国近现代历史进程的统一:即1945年前德国政治与经济发展不同步性,政治长期滞后于经济的发展;1945年后在英、美、法三国占领区之上建立起来的联邦德国则建立起政治民主和经济自由相对同步协调发展的新型的政治与经济关系。

更可贵的是,《德国资本主义发展史》在研究方法上有所创新。现在在历史研究中有一种倾向,即只研究材料,不重视理论,这显然不利于历史研究向更高层次发展。《德国资本主义发展史》则不然。它巧妙地实现了历史与理论的结合。全书一方面重视以马克思主义的唯物史观为指导,对历史事实进行研究,另一方面又将这种研究上升到理论高度,揭示历史的本质。该书的导论对全书的主题和中心以理论和历史相结合的方式进行了深刻的阐述,而各章的最后一节又同时对本章的内容进行相应的理论性概括总结,给人以画龙点睛之感。这种研究方法使该书与研究德国历史的同类著作相比较,既具有较强的说服力,又有一定的学术深度。

必须实事求是地指出,虽然《德国资本主义发展史》有以上诸多特色和优点,但也仍有不足和有待改进之处:其一,全书对德国政治滞后情况下资本主义经济仍能以较快速度发展的问题虽进行了论述,但还欠充分。其二,有些章节贯穿政治与经济相互关系的主题思想不够自觉,且流于一般通史的写法,诚如该书后记中指出的那样,这或许是“撰稿人对有关问题的理解并与所撰写的内容结合的程度存在差异”的结果。其三,德国是一个对世界近现代历史发展有巨大影响的大国,全书虽然对德国资本主义的发展演变有较深刻的理解和研究,但在德国资本主义发展演变对世界历史的影响方面阐述不够,这不能不是一个缺憾。

(责任编辑 涂文迁)