

● 书 评

客观公允 新见迭出

——评《黄兴评传》

刘 泱 泱

(湖南省社会科学院 历史所, 湖南 长沙 410001)

[作者简介] 刘泱泱(1935-), 男, 湖南洞口人, 湖南省社会科学院历史所研究员, 主要从事中国近代史研究。

[中图分类号] K825 **[文献标识码]** E **[文章编号]** 1000-5374(2002)01-0126-02

黄兴是中国近代史上伟大的爱国者和民主革命家, 辛亥革命时期与孙中山并称的主要领袖人物。但是长期以来, 史学界关于孙中山的研究始终是个大热门, 长盛不衰, 硕果累累, 尽情赞扬; 而对黄兴的研究, 却一直显得过于冷落, 起步维艰, 成果寥寥, 评价时有贬义。回顾历史: 1916 年黄兴逝世后, 历北洋军阀政府和国民党统治时期, 30 余年间, 只发表过 10 几篇回忆文章, 出版过 3 本介绍性的小册子, 即刘揆一的《黄兴传记》何伯言的《黄克强》和国民党党史资料编委会的《黄兴传》, 可以说尚处于追述和介绍的阶段。这主要是囿于旧的正统观念而重孙轻黄的缘故。中华人民共和国建立以后, 大陆地区黄兴研究开始起步, 但不久又受到日益泛滥的极“左”思潮的影响特别是“文化大革命”的破坏, 以致到“文革”结束的近 30 年间, 成果仍然不多, 只发表过 3 篇研究论文、10 多篇回忆录和资料, 出版过 2 本小册子, 即林增平和常谊分别编写的同名著作《黄兴》, 且评价一般偏低, 有的文章甚至将黄兴贬斥为“右派”。与此同时, 台湾地区出版了左舜生著的《黄兴评传》陈维伦著的《黄克强先生传记》和罗家伦主编的《黄克强先生全集》李云汉编的《黄克强先生年谱》等著作, 美籍华裔学者薛君度也推出了他的专著《黄兴与中国革命》, 左、陈、薛的 3 本专著均写得较有分量, 但所据资料仍有限, 评价亦不无偏颇。80 年代以后, 随着中国大陆改革开放的推行和思想上的拨乱反正, 黄兴研究迅速步入前所未有的黄金时期, 挖掘了不少新资料, 学术气氛空前活跃, 研究成果逐步增多, 评价也较为实事求是。据统计, 20 年来共发表研究黄兴的论文文章近 400 篇, 出版有关黄兴的著作(包括黄兴文集、年谱、传记、论文集等) 17 本, 主要有湖南省社会科学院编的《黄兴集》毛注青编著的《黄兴年谱长编》、李喜所等著的《黄兴的军事理论与实践》以及多本研究论文专集等; 台湾地区也出版了白慈飘著的《铲除世界一切障碍之使者——黄兴传》和杨恺龄编的《民国黄克强先生年谱》等著作。但这一阶段仍存在明显的不足, 主要表现为: 论文、资料较多, 专著较少; 专题研究较多, 综合研究较少; 事迹研究较多, 思想研究较少。以上就是自黄兴逝世后迄 20 世纪末的 80 余年间, 黄兴研究的大体情况和发展趋势。总的来说, 黄兴研究仍然是史学界近代人物研究中的一个薄弱环节。这种状况, 显然是与黄兴的重要历史地位很不相称的。特别令人遗憾的是, 尽管我们已陆续取得了一些成果, 但直到 20 世纪末, 仍然缺乏一本充分汲取已有成果(包括新资料)、全面、系统、翔实、客观地评述黄兴一生的大型传记。因此, 撰著这样一本高质量的大型黄兴传记, 既是当务之急, 也是推进今后黄兴研究进一步发展的迫切需要。

历史跨入新的世纪, 又迎来了辛亥革命 90 周年庆典。在这充满欢乐和希望的时刻, 我们终于看到了著名近代史学家萧致治教授的新著——《黄兴评传》(“中国思想家评传丛书”中的一部, 南京大学出版社 2001 年 9 月出版)。这是很合时宜的, 也是令人高兴的。萧致治教授研究黄兴十余年, 前期成果累累, 本书无疑是他十余年研究黄兴成果的精心总结之作。这部著作, 对近代伟人黄兴光辉的一生做了全面、系统、丰满、公允(评价实事求是)的评述, 既充分汲取了前人的成果, 又根据大量新资料做了新的补充和订正, 新意迭出, 在颇多的黄兴研究论著中具有鲜明的个性, 是一部超越前人、富

有学术性和思想性的黄兴评传。

具体说来,本书有着如下几个优点和特点:

(一)内容翔实,资料丰富。全书计 40 多万字,篇幅超过以往任何同类著作。分上、下两编,共 8 章。上编 4 章从黄兴家世和早年生活写起,详细叙述和评论他百折不挠,推翻清朝和封建帝制的光辉业绩,包括创立华兴会、创建同盟会、领导反清武装斗争、筹组南京临时政府、出任南京留守等;下编 4 章详细叙述和评论他历尽坎坷,维护共和的悲壮历程,包括“二次革命”、逃亡日本美国、回国讨袁与去世,最后分析黄兴在思想文化领域的杰出贡献。这就全面、系统、真实而生动地再现了黄兴光辉灿烂的生平事迹、历史功勋和思想风貌。在论述中,言必有据,征引资料丰富。特别是充分利用了改革开放 20 余年来新发现的大量珍贵黄兴佚文,以及其他未刊史料、稀见家谱、外文译稿、内部文史资料等。这也是本书写得比过去同类著作更为翔实、丰满的一个重要原因。

(二)充分汲取前人成果,并从中获取启示。作者在撰著本书时,认真考查分析了黄兴研究的历史和现状,作为自己研究和写作的起点,力求在前人已有成绩的基础上取得新的提高。因而对于前人有价值的成果,特别是改革开放 20 余年来的新成果,包括史实、观点和资料,都注意汲取和借鉴;对于前人研究中未能解决好或存在争议的问题,也能从中获取启示,深入展开探讨。细阅全书,作者在论述中屡屡提及前人的主要研究成果,做出自己的评价;而凡是引及前人成果的地方,都在注释中加以清晰的说明。这既是对前人劳动的尊重,也表现了作者严谨的治学态度。

(三)开拓深研,富有新意。主要表现为三个方面:一是开拓新的研究领域。如黄兴的家世渊源,过去不甚明了,本书根据新发现的《经铿黄氏家谱》等资料详细予以理清;特别是黄兴在思想文化领域的杰出贡献,过去研究甚为薄弱,本书则以一整章的篇幅加以论述。二是订正有关史实。如关于黄兴父亲的生年、黄兴考中秀才的时间、黄兴是否就学过岳麓书院、黄兴首次赴日的时间、黄兴改名(轩改兴)的时间、长沙起义事泄后黄兴遇险与脱难的日期、“二次革命”失败后黄兴乘日轮逃亡的过程、浩然庐和政治学校开学的时间、黄兴离日赴美时徐宗汉是否一道同行,等等,均纠正了传统说法中的一些错误。三是就过去研究中存在争议的一些问题提出了新的看法。如关于孙黄初次相见的介绍人究竟是谁,书中写道:“综合各种材料分析,孙黄结识的主要介绍人应是宫崎寅藏,其他的人包括杨度在内也可能做过推荐。这是比较合乎实际的。”关于汉阳失守后黄兴是否提出过放弃武昌的主张,作者认为:“这个问题如果把它放在当时黄兴的军事思想中来考察,他似乎不可能提出‘放弃武昌’的建议。因为,他既然决心通过北伐,实现武力统一,怎么会提出自动放弃武昌的主张呢?何况,他在几个月之后,在两次讲话中,他都申述自己主张严守武昌待援。……如果把这两次讲话和前述致黎元洪、林述庆的电报联系起来考察,更足征信。何况黄兴向以‘笃实’著称,从不谄过于人,也从不说谎,应该是可靠的。如果他说‘放弃武昌’的话,又为自己辩解,那时当事人都还健在,而且记忆犹新,岂不等于当面撒谎,自掌嘴巴,弄得威信扫地。只要有一点理智的人,决不出此。”这是有说服力的。

(四)客观公允,评价实事求是。关于黄兴的总体评价,书中写道:黄兴“是中国历史上一位杰出的民族民主革命领袖。”他的一生经历了辛亥革命的全过程。“在这次伟大的民主革命中,他和孙中山携手合作,组织中国同盟会,开展革命宣传,发动武装斗争,领导全国人民推翻了卖国、腐朽的清朝封建统治,结束了中国两千多年的君主专制制度,创建了亚洲历史上第一个民主共和国,为振兴中华、实现现代化开辟了道路。”作者反对一些人扬孙抑黄的观点,在一篇文章中,他说:“辛亥革命时就是孙黄并称。孙中山是革命的首倡者,是精神领袖;黄兴是革命的实际领导者。”二人共同领导辛亥革命,创立民国,并为“开国二杰”。在对许多重大历史事件的评论中,本书在高度肯定黄兴的巨大贡献的同时,也指出他的不足和历史局限性。如认为在汉口、汉阳保卫战中,黄兴“在敌我力量估计上并不完全正确”,“在防御策略上也有缺点”,在南北议和和,黄兴同包括孙中山在内的许多革命党人一样,对袁世凯“缺乏应有的警惕,没有把巩固共和的基础建立在不断扩充自己的实力上”。

科学研究是永无止境的。本书也不可能穷尽对黄兴生平事迹和思想的研究。如黄兴的早期革命活动与华兴会,黄兴在美国、在南洋的活动,尚有待开拓研究;对黄兴各方面思想的研究,也还需要进一步加强。尽管如此,本书所取得的成功是显而易见的,是迄今为止黄兴研究中的可喜成果。它必将对今后黄兴研究起到有力的推动作用。同时,本书所阐述的近代伟大爱国者和民主革命家黄兴的光辉业绩和崇高思想,也必将激励我们为振兴中华、实现现代化而继续努力奋斗。

(责任编辑 吴友法 涂文迁)