

● 中国现代哲学

略论徐复观“心的文化”⁽²⁰⁾

黄 熹

(武汉大学 人文科学学院, 湖北 武汉 430072)

[作者简介] 黄 熹 (1973-), 男, 重庆人, 武汉大学人文科学学院哲学系硕士生, 主要从事中国哲学研究。

[摘 要] “心的文化”与西方形而上学不同, 徐复观与熊十力、牟宗三、唐君毅等人的思想亦有不同。“心的文化”是徐复观先生的整个思想体系的关键与总的纲维所在, 是徐复观理解和阐发中国文化的根本和“一以贯之”的线索, 而“心的文化”的思想本身也为我们理解中国文化尤其是其现实性的方面提供了一个特殊的视角, 对我们理解中国文化具有特殊的重要意义。

[关键词] 徐复观; 心的文化; 形而上学

[中图分类号] B26 [文献标识码] A [文章编号] 1000-5374(2002) 01-0070-05

在《心的文化》一文中, 徐复观先生开宗明义地指出: “中国文化最基本的特性, 可以说是‘心的文化’”^[1](第 242 页)。而谈论此题的目的, “是为了澄清一些误解, 为中国文化开出一条出路。因为目前对于中国文化的误解, 许多是从对于‘心’的误解而产生的。由于这些误解所形成的局面, 使人感到中国由几千年来所积累的传统文化, 好象已经逼得走投无路”^[1](第 242 页)。徐复观亲身经历了民族危亡的苦痛以及社会政治挫折而深怀“悲愤之心”, 熊十力先生的告诫“亡国族者先亡其文化”更加促使他要去发现全然纯粹而未受“侵染”的民族文化和国之心魂所在。徐复观“不知怎样地, 永远是和我那破落的湾子连在一起; 返回到自己破落的湾子, 才算稍稍弥补了自己生命的创痕, 这才是旧梦的重温、实现”^[2](第 291 页)。对“乡野”的挥之不去的眷恋, 正是一种内心的强烈的回归愿望和根源意识。由此, 加上对现实的深切“忧患”和“悲愤之心”, 徐复观提出“心的文化”, 而这也成为他所理解的中国文化的真义以及他理解中国文化的关键和枢纽, 是他理解的中国文化的“一以贯之”之道。

一、解读《心的文化》

徐复观认为, 文化是人性对生活的一种自觉的态度, 而人性对生活的态度是从人的本质上而言的道德价值判断。文明的产生是在文化的基础之上的, 有什么样的文化 (即是什么样的态度和什么样的价值判断) 就有什么样的文明。“人对其生活有了一种态度以后, 便发生生活上的选择。更由这种选择以构成适合于其生活态度的格式和条件。这是由文化产生文明的过程”^[3](第 51 页)。徐复观认为, 文明是科学系统, 文化是价值系统, 文明的不同在于文化的不同。因为“科学世界, 常常要在价值世界中去追溯其源泉; ……人的生活的本身, 不是在科学的世界, 而是在价值的世界”。因此, 文化是根源性的。

但是, 徐复观并不认为凡是文化就毫无分别, 他认为, 文化有共殊之分, 而这就像人的共性与个性。

“人的共性与个性,一与多,当然会反映在其所创造的文化上,而成为文化底一与多,文化的共性与个性。在文化的共性上,我们应该承认各民族国家各有其民族国家的文化”^[4](第26页)。既然文化不同,各民族对人生的态度即人生的价值也不同,而人生价值之不同,则在于人生价值的根源不同。

徐复观首先论证了人生价值的根源对于人的根基性。他说,“一个人必须有他最基本的立足点,否则便会感到漂泊、彷徨,没有方向,没有力量;故必要求有一立足点,然后才有信心,有方向,有归宿”。这“实际上便是人生最基本的立足点的问题”^[1](第242页)。对立足点问题的解决,世界各种文化和民族作出了不同的解答,但都将之归之于神、天,或是归结为形而上的东西,如理性、绝对精神等,这些都未能“一针见血”地指出人生价值的根源,或者这只是其他民族人生价值的根源,但并非中国文化所认为的人生价值的根源。因为“中国文化认为人生价值的根源即是在人的‘心’”^[1](第242页)。这是中国文化的特性,是其他民族所没有的,认定人生价值的根源在于人的心的只是中国文化。但问题是,中国文化的“心”与其他民族的心有无区别?如果没有区别,则我们的人生价值的根源与其他民族文化的人生价值的根源又有何异?这正是问题的关键,一方面,徐复观要证明中国文化所谓的心不同于其他民族文化所谓的心,另一方面,又必须说明“心”为何成为中国文化所认为的人生价值的根源。

在解决这个问题时,徐复观一方面认为中国文化的心是属于人的生理构造的一部分的心,另外又认为此心并非西方唯心论所谓的心。在徐复观看来,西方所谓的心是一种形而上的超越现实和实践的东西,它不同于由生理而来的体现生命进而体现人的主体性及自我本性的心。徐复观主要以中国文化的“生理的心”与西方文化的“唯心论”、“唯物论”作了比较和评断。他认为,中国文化更为重要的是开辟“内在的人格世界”和“普遍的人间”,唯心唯物其实并非中国文化所有,“唯心唯物论在西方哲学的本体论中很早已有争论……但这个问题并不是每个文化系统都出现的;在中国文化中,并没有把这当作一个重大问题来加以争论”^[1](第244页)。在二者中,徐复观宁可认为中国文化的心更接近唯物而坚决反对把中国文化的心附会到唯心论上去,所以他说,“把中国文化中的心,牵附到唯物的方面去,还有点影子;因为生理本是物,心的作用正是生理中某一部分的作用。牵附到唯心的方面去,便连一点影子都没有了”^[1](第243页)。坚持心是生理的心是徐复观体认中国文化的真义的根本原则,同时又是他将中国文化与西方文化区分开来并不以西方文化来判断和理解中国文化的关键。

心是生理的,因而心是实在而有形的,那么,由心作为根源而开出的价值和文化也应有形而非抽象无形,即是说心的文化应该是可形可见的,但这并非意味着心即是唯物,因为首先唯物与唯心的二分就是徐复观所反对的,另外,将心与物分开也并非中国文化的特性。在此,心是生理的心,由它作为根源开出文化与价值,而这价值与文化均是有形的,也须由有形之物来表现,在这里,徐复观体现的仍是一种合心物而非心物二分的方式。所以说,心的实在与有形决定了心的文化的实在和有形。如果说西方文化是抽象,那么,心的文化和徐复观眼里的中国文化便是抽象中的具体,是由具体到抽象再到具体,是抽象与具体的合一并更加深化和明晰,而不只是简单的直接的具体,也不仅仅是单纯的抽象与思辨。心是实在的,也应由实在的物和人来体现,这是“心的文化”的“秘密”。并且,借助《易传》中“形而上者谓之道,形而下者谓之器”,徐复观认为中国文化即他所认为的心的文化、心的哲学只能称为“形而中学”而不应讲成形而上学。由此他认为,“中国的心的文化,乃是具体的存在,这与信仰或思辨所建立的某种形而上的东西,完全属于不同的性格”^[1](第243页)。那么,心的文化应该是怎样的一种文化?

这首先基于对人生价值的认定。徐复观认为,人生价值主要表现于道德、宗教、艺术、认知等活动之中,而由此价值的认定可以得出相应的文化类型,并决定文明的形式。而中国文化则主要表现于道德,这是中国文化不同于其他民族文化之处。而道德的价值根源在人的生命之中,孟子明确指出了道德的根源在于人的心,由此可以认定心即是中国文化的根源,“心的文化”便是一种以心为根源所开出的“文化世界”和“人文世界”。徐复观认为,“中国文化,总是走着由上向下落,由外向内收的一条路”,“中国文化立足于心的力量太强了”^[1](第246页)。在中国文化中,心作为根源决定了宗教、艺术和认知的活动,这一点我们从徐复观关于庄子对老子的改造、荀子的认识论、禅宗的发展和影响的述述中可以看出大概。

徐复观认为,由工夫所呈现的本心是了解问题的关键,本心为何?徐复观认为,本心并非一般所说的心或生理学上的意识。能够发出心的本来作用的本心不夹杂任何物质欲望或私欲及成见,如有,则“心不但不能发挥它本有的作用,反而在由其他生理而来的欲望中,成为这些欲望的帮凶或奴隶”。这样,人在行为之中便不能体现其道德价值。徐复观指出,“现代人的生活,是在探求宇宙奥秘面前的浮薄者,是在奔走骇汗地热闹中的凄凉者,是由机械、支票,把大家紧紧地缚在一起的当中的分裂者、孤独者。再简单地说,现代人的生活,既失掉了主体性,因而不尝把握到客观,而只是一群熙熙攘攘地‘阴影’”^[4](第 37 页)。如此,宗教、艺术等便都变得了无意义,人会彷徨和失落,会有迷惑;当人无心时,便都不思不想,当任由欲望支配,人世间的痛苦和不堪便与日俱增。而工夫则是使无知(即无成见)无欲的本心呈现的一种修养,它使心从其他生理活动中摆脱,并由此而去作道德、艺术和认知活动。

中国文化是心的文化,但并非主观性的文化。“‘为行为而知识’是由周初以来中国的学术基线……但孔子的突出点,乃在他针对以才智求见知于他人的‘为人之学’,而提出了‘为己之学’。所谓为己之学,是追求知识的目的,乃在自我的发现、开辟、升进,以求自我的完成。他的‘下学而上达’正说明这一历程。我与人和物的关系,不仅是以我去认识肯定在我之外的人和物的关系,而且是随自我发现的升进,将生理的我转化为道德理性之我,使原来在我之外的人和物,与自我融合为一”^[4](第 295 页)。这段话很好地表现了“心的文化”之内蕴,即内外合一所开辟的“人文世界”和“普遍的人间”,它不是孤立悬空的形而上学,也不是坠入完全世俗而无所用心的不思不想的时代。它是以“心”为人生价值的根源,重视内在主体性与现实人伦日用的交融的文化。

二、“心的文化”与形而上学

徐复观总结了心的文化的六个特点,归结起来,心的文化即是重在工夫、体验和实践(践形)的存在于人的具体生命之中而又主宰人的具体生命活动。体现人伦日用而又不完全脱离思辨的文化,它将人生价值的根源植于人心,以心为归宿,创造一个有人格尊严和自信的、和平的内在的人格世界和普遍的人间。这样的心的文化不同于其他民族所创造的文化形式如西方的形而上学和逻辑思辨所创造的西方文化,而形而上学正是徐复观所极力反对的。但这并不是说形而上学不应存在,而是说对于中国哲学和文化而言,不应以形而上学来理解,即使要有,也应有中国自身所特有的形而上学。如果简单地借用和照搬西方的形而上学,则一是摸不着中国哲学与文化的真的本源和本性,另外也可能从此消解中国自身的哲学与文化,从而消解中国本民族的个性,这正是深切体悟“亡国族者先亡其文化”的徐复观所极为警戒的。例如,在《儒家精神的基本性格及其限定与新生》一文中徐复观认为,将儒家思想说成西方的形而上学的东西,拿去与西方的哲学相比附,“这种比附多系曲说,有没却儒家真正精神的危险”^[4](第 217 页)。

所以,徐复观只是反对将西方形而上学套在中国哲学与文化之上,而肯认中国哲学与文化主要是儒家之“形而上学”,肯定中国文化和哲学中自己的“形而上学”。他认为,从根本上说,“人生而是形而上的动物,因为他总是要追问到根源上去”^[4](第 217 页)。所以,中国哲学与文化是否有形而上学并不是徐复观所要讨论和思考的主要问题。问题在于中西文化各有个性,因此作为所追问的根源的形而上学也应各有个性而不同,如此而才可有人生价值的根源的不同。反过来由于人生价值的根源的不同,中西形而上学必然也不同,因为此根源是一个立足点,一切的追溯与追问均由此而发。照徐复观的理解,虽然儒家认为人生的价值在于道德,而道德的根源在于心,只是要人从各自的心上去找根源,但对于心的根源和宇宙的根源却总是“引而不发”的。因为,“站在儒家的立场,道德即是实践道德的层次,道德的境界,是要各人在实践中领会”^[4](第 218 页)。这是由于圣贤育人,总是要“系出于实践之真实无妄”,以免使道德的根基走样。即使是陆王的“先立乎其大者”也并非西方形而上学的悬空之物。徐复观认为“儒家之学,当然以究体为归。但儒家之所谓体,多系道德之心。道德之心乃存在于人的躯体之内而显现于体认实践之中,由体认实践之深浅而开始能把握此心之层次”^[4](第 219 页)。这便是两种形而上学的根本分歧的开始。西

方文化和哲学中的形而上学注重从心推而上之,追问宇宙和心的根源,重在从自身超越,而认为人身是认识和追求真理的障碍。而徐复观则认为,儒家所代表的中国文化,正是“系实践中层层迫进之事”,它着重于人的内在世界的发现和开辟,重视主体性与现实的融合,而不是纯粹从人超越出去,失去内在的根本依据。徐复观认为“西方形而上学之体,多在心之外。而儒家的形而上学决不外心以言体”^[4](第220页),所以,徐复观在对待形而上学一事上的根本立场就是,“总之,儒家也可以有其形而上学。但儒家的形而上学须由儒家的基本性格上做功夫去建立的”,只是“以马一浮先生的另一话说,应从‘实理’上做工夫,而不能仅在‘玄谈’上做工夫。更不好如冯友兰之徒,硬拿着一种西方形而上学的架子,套在儒家身上,如‘新理学’等说法,这便把儒家道德实践的命脉断送了”^[4](第221页)。另外,至于徐复观有“形而中学”的说法,不过是徐复观先生所作的一个方便的譬喻,不必在上面作过多的纠缠,更不必就此而认为徐复观先生的理论缺陷即在于此。

不仅反对西方形而上学,徐复观也反对将中国哲学改造为西方式的形而上学的做法,因为那样的结果很可能就是导致中国哲学与文化失去个性而被消解。徐复观认为,许多谈中国哲学和文化的人,有的是根本不了解中国文化,有的是仇视中国文化,而且许多是确实爱护中国文化,对中国文化用功极勤,所得很精的哲学家如熊十力、牟宗三、唐君毅等人也其实并未能把握中国文化的本真面目。因为,“中国文化的特色,是从天道天命一步一步的向下落,落在具体的人的生命、行为之上”^[5](第222页),而熊、牟、唐等人却是要“反其道而行,要从具体生命、行为、层层向上推,推到形而上的天命天道处立足,以为不如此,便立足不稳……把中国文化发展的方向弄颠倒了,对孔子毕竟隔了一层”^[5](第222页)。徐复观的致思路径不同于其师友,他不专门去作形而上的探究而要维护自己所体认到的中国文化,希望还中国文化以本来面目而不是借助任何外来的东西如“形而上学”等来理解中国文化。在他眼里,以外来的东西发现不了,反而只会误导我们对自身文化的理解。因此,徐复观“排斥”“形而上学”,甚至说中国文化是一种“形而中学”。前面说过,徐复观并非旨在反对中国哲学有形而上学,但在他看来,无须于心外单立一个形而上学的体系,那是多余而危险的累赘。心的文化可看做是中国哲学与文化的形而上学,如此将生命、文化与体系合而为一的体系才是中国哲学与文化的个性所在,这与西方的纯粹超越或将内在与实践分开是不同的。但是,徐复观的以“心”为根源的“形而上学”也不同于熊、牟、唐等人建立的同样以心为根源和基础的形而上学。在徐复观看来,此三人所建立的体系太过虚悬孤立,而缺少对于现实的重视与体贴。其实,徐复观与此三人的根本立足点是一致的,其最终也都是在同一个天人体系之内。不同在于熊、牟、唐等人注重心与性及天道的遥契,如牟宗三所说的“超越的遥契”^[6](第33页)和“内在的遥契”^[6](第36页),而徐复观注重的是内在而实践,是内在主体性与现实生命的融契,同时怀有一种虔敬的回归的而不是纯粹超越的愿望,回归到民族文化的最深层底蕴,回到人的内心及自我与仁,这也是徐复观所体知的贯通孔、孟、程、朱、陆王学派的“为己之学”,如此而建立“平铺地人文世界”与“贯通地人文世界”^[4](第293页),使内在的人格世界与普遍的人间融为一体。所以,从同样的以心为根源并致力于心的融契而言,可以说,徐复观与熊、牟、唐等人的分别只是运思路径的不同和重点的不同,而这并不代表根本的分歧。

三、“心的文化”要义

“心的文化”是徐复观先生整个思想体系的关键,它至少在三个方面决定了徐先生的独特的运思路径、思想内容及其结果:(一)不趋附西方文化与哲学及其形而上学,徐先生强调文化的个性,维护民族文化传统,致力与中国传统文化的内在探索;(二)徐先生不主张在生命之外去解读中国哲学与文化,不主张中国哲学如西方哲学另外单立一个形而上学的体系。但是徐复观并不是真的要消解掉“形而上学”,而是将其融入现实,融入生命,这正是中国哲学与文化中的“天人合一”之极境;(三)徐先生更注重现实,将心安置于现实世界,而心的文化,心的理想也必由现实世界所承当。经过政治社会的挫折,亲眼目睹过民族危亡的徐复观先生,具有深沉的忧患意识,具有强烈的历史文化担负感、正义感和使命感。《学术与政

治之间》《中国人性论史(先秦篇)》《两汉思想史》《儒家政治思想与民主自由人权》等著作以及大量时事议论杂文都让我们看到这样一位具有深怀忧患意识和道德良心的知识分子,他行走世间,以身践道,以整个的心与生命去为民请命,重铸国魂。以“心的文化”为基点和运思原则,徐复观先生对中国的文化、哲学、社会、宗教、艺术、文学等进行了广泛深入的思索和解读。“心的文化”与徐复观先生的忧患意识、根源意识一脉相通,它是徐先生所理解的中国正统文化的基本性格和体认中国文化的大纲维之所在。通过对心的文化的理解,也可使我们把握一个理解中国文化的特殊视角,它强调生命与现实,这正是中国文化的特性,它对我们理解中国文化也具特殊意义。中国文化不同于西方文化,那么我们似乎也可以说,由于根本性的不同,或者说由于二者文化的根源不同,中国文化中的一切也应与西方文化有所不同,纵使是同一概念,也有且应有不同的内涵,而心的文化则正好给我们提供了这样的一个诠释的角度和原则,它来之于并契入现实与生命,而不离现实与生命,它不同于西方形而上学,又内涵“形而上学”,是“人能弘道”,而“非道弘人”,并将之一以贯之。心的文化则正体现了中国文化的这一根本特性。

参 考 文 献

- [1] 徐复观. 中国思想史论集 [M]. 台北:台湾学生书局, 1993.
- [2] 萧欣义. 徐复观文录选粹 [C]. 台北:台湾学生书局, 1980.
- [3] 徐复观. 儒家政治思想与民主自由人权 [M]. 台北:台湾学生书局, 1988.
- [4] 李维武. 中国人文精神之阐扬——徐复观新儒学论著辑要 [M]. 北京:中国广播电视出版社, 1996.
- [5] 黄克剑. 徐复观集 [Z]. 北京:群言出版社, 1993.
- [6] 牟宗三. 中国哲学的特质 [M]. 上海:上海古籍出版社, 1997.

(责任编辑 严 真)

On XU Fu-guan's *Culture of Heart*

HUANG Xi

(School of Humanities, Wuhan University, Wuhan 430072, Hubei, China)

Biography HUANG Xi (1973-), male, Graduate, School of Humanities, Wuhan University, majoring in Chinese philosophy.

Abstract XU Fu-guan's thought is not the same as XIONG Shi-li's, MOU Zong-san's and TANG Jun-yi's as well as *Culture of Heart* with Metaphysics of West. The *Culture of Heart* is the key and the primary hub in whole XU Fu-guan's thought system, it's the fundamentality when XU Fu-guan perceive and explain Chinese culture and the ultimate cue. And, *Culture of Heart* itself provide a special visual angle for us to understand Chinese culture especially it's character of reality, it has important meaning for us to understand Chinese culture.

Key words XU Fu-guan; *Culture of Heart*; metaphysics