

《红楼梦》“矛盾”现象研究述略

曹 金 钟

[摘 要] 《红楼梦》中存在着许多“矛盾”现象。20世纪以前,对于《红楼梦》中“矛盾”现象的探索,大都停留在指出“矛盾”的阶段,即使涉及“矛盾”的成因,也都认为是作者的疏漏或失误等。20世纪初至60年代以前,似乎仍然停留在前一阶段。20世纪60年代以来,开始从成书角度探讨“矛盾”现象的成因,但大都侧重于将“矛盾”的成因归结为作者没有最后修改好而留下的痕迹,或是两书合成而留下的痕迹。这从大的方面来说,仍属于作者疏漏或失误的范畴。而从多角度探讨“矛盾”现象的成因,才是解决问题的最好出路。

[关键词] 《红楼梦》;“矛盾”现象;成因

[中图分类号] I207.411 [文献标识码] A [文章编号] 1671-881X(2008)05-0605-04

细读《红楼梦》,我们会发现其中存在着许多“矛盾”现象,比如时序的“矛盾”、地点的“矛盾”、人物年龄的“矛盾”、人物关系的“矛盾”等。对于这些“矛盾”现象,前人已不同程度地注意到了,如清人荅溪渔隐、王希廉、姚燮等就已指出过《红楼梦》中的一些“矛盾”现象^[1](第103-110、150-153、172-175页)。统观这些“矛盾”,有些是矛盾,有些并非矛盾;有些是作者有意如此写的,有些则是无意的疏漏或客观原因造成的,本文在这里则加上引号,统称为“矛盾”。

《红楼梦》中存在的“矛盾”现象,本身就已十分复杂,再加上前人大都是以某一种版本(主要是程高刻本和有正书局戚序本)为根据,因此难免有误认为矛盾之处,这就使《红楼梦》的“矛盾”问题更加复杂。因此,对《红楼梦》文本中客观存在的“矛盾”现象及前人所认为的矛盾做一系统的梳理,是十分必要的,也是十分重要的^[2](第218-232页)。并且,对《红楼梦》中的“矛盾”现象做出客观、合理的解释,无疑有助于对《红楼梦》这部伟大作品的总体认识和理解。

在《红楼梦》研究史上,最早论及《红楼梦》中“矛盾”现象的,当数清乾隆时期的徐凤仪。他在《红楼梦偶得》中虽未使用“矛盾”一词,但却指出了一些“矛盾”现象,可归纳为12条,其中属于前80回的7条,属于后40回的5条^[1](第77-81页)。继徐凤仪之后,荅溪渔隐在《痴人说梦》之“镌石订疑”部分所列“矛盾”,除版本差异外,共17条,其中前80回12条,后40回5条^[1](第103-110页)。道光、咸丰时期的王希廉、姚燮、张新之等人,对《红楼梦》中的“矛盾”现象予以了更多的关注,并发表了一些更深入、具体的看法。首先,王希廉在其刊于道光十二年的评点本《新评绣像红楼梦全传》卷首的总评中列举了18条“矛盾”,其中前80回15条,后40回3条。各回回末评中列举了“矛盾”1条^①。姚燮在《读红楼梦纲领·纠疑》中也列举了“矛盾”21条,前80回16条,后40回5条。同时,他也在《红楼梦》回评及回末评中谈到“矛盾”8条^[3](总评第17-19页及正文各回)。此外,冯其庸纂校订定的《八家评批红楼梦》的眉批中,还有一些涉及“矛盾”的批语,除重复的外,共34条^[3](正文眉批),其中前80回29条,后40回5条。太平闲人张新之对于《红楼梦》总的看法(即“《石头记》乃演性理之书”)虽不足取,但其评论中却也不乏独到之处。特别是他对“矛盾”的看法,与其他评点者迥异,共列了“矛盾”59条,其中前80回35条,后40回20

条,回末评 4 条^[3](总评第 73-78 页及正文各回)。同为道咸时人的陈其泰在“红楼梦眉批、行间评及回总评”中也谈到了《红楼梦》中的一些“矛盾”,共约 87 条,其中前 80 回 66 条,后 40 回 21 条^[4](眉批、行间评、总评)。之后的话石主人在《红楼梦精义》中列了年误 8 条,月误 1 条,日误 1 条,时误 1 条,地误 1 条,物误 1 条,语误 12 条,脱略 8 条^[1](第 176-179 页)。主要生活于咸、同时期的刘履芬对东观阁本《新增批评绣像红楼梦》所做的批语中,有抄录王希廉的批语,其中涉及“矛盾”的 15 条,他本人的批语中也有两条涉及“矛盾”。总之,清人对《红楼梦》中的“矛盾”现象,大多只是提出疑问或指出矛盾,而并没有深入探讨产生“矛盾”的原因,顶多也只是说“似失照应”^[1](第 78 页)、“殊失照应”^[1](第 79 页)、“似属漏笔”^[1](第 150 页)、“似有脱漏”^[1](第 151 页)、“疏漏”^[1](第 152 页)或“传写有误”^[1](第 106 页)、“有误”^[1](第 107 页)等。而只有张新之是从作者有意的角度来进行探讨的,这也与他对《红楼梦》的总体看法有关。虽然其所论有时未免牵强之嫌,但却可以说是开了俞平伯“此等破绽,明系故意如此脱枝失节,绝非无心之疏忽”^[5](下卷第 78 页)之怀疑的先河。清末陈蜕在《忆梦楼石头记泛论》中说:“各家评说,斤斤稽其年月,则矛盾舛错处多矣。作者如天马行空,不受羁继,只能就大概论之。……至编年纪事,史乘体例,此书处处以小说自居,偶然失检处,皆当谅之。”^[1](第 272-285 页)这是颇有见地的观点。

真正大规模做寻找《红楼梦》中的缺失与矛盾工作的,当数近人吴克岐了^[2](第 222 页)。但是,吴克岐不是去探究“矛盾”产生的原因,而是采用修改和删除的方法消除“矛盾”。他假托发现了古手抄本,并结合当时已影印之“有正书局戚序本”,摘录了千条以上异于程高本的条目,同时用假托古人的方法对《红楼梦》文本做了具体增补改动,有时一段增文就有数百字之多^[3](第 222 页)。20 世纪 20 年代初,俞平伯先生在《红楼梦辨》中也列举了一些“矛盾”现象,并做了分析,同时对“矛盾”产生于疏漏这种观点提出了怀疑^[5](下卷第 78-79 页)。之后,1923 年 4 月许啸天在《〈红楼梦〉新序》中将王希廉所发现之“矛盾”列了 13 条^[6](第 103-105 页)。同年 6 月,赵誉船在天津《民意报》副刊《朝霞》发表《红楼梦中人年龄考证》,列了人物年龄的“矛盾”3 条^[9](第 106-107 页)。1925 年 1—5 月,关于《红楼梦》地点问题的争论相对集中些,但此后仍不时有所争论。1928 年 6 月至 1929 年 7 月在天津《泰晤士报》上连载的张笑侠的《读红楼梦笔记》第四章中,设有“全书之舛漏”一节,谈到了《红楼梦》的“矛盾”现象,并列举了“矛盾”55 条^[6](第 194-261 页)。张笑侠《读红楼梦笔记》中有不少精辟的见解,但其所列“矛盾”,却也有一些因理解的偏差而误认为矛盾的。1929 年 7 月 15 日胡钦甫在《述学社月报》第 3 卷第 2 期上发表《红楼梦摘疑》,认为《红楼梦》中“不可理解和最明显的错误,是关于个人的年龄问题”,并将他所发现的“疑点”分为三种:“(甲)各人年龄的不确定。(乙)事实与时间的不相符合。(丙)前后事实的矛盾和不近情。”其中所列“矛盾”,属于(甲)的 8 条,(乙)7 条,(丙)11 条^[6](第 335-344 页)。近人王濯(字伯沆)在 1914—1938 年期间曾评点《红楼梦》,共指出了 60 处“矛盾”,其中前 80 回 55 处,后 40 回 5 处。

至 20 世纪 50 年代初,何心发表《红楼梦抉误》(1952),又提出《红楼梦》的“矛盾”问题,并列举了 122 条“矛盾”^[7](第 22-52 页),但有些是版本原因,有些是误读,且有与前人重复之处。接着,周汝昌在其带有集考证派红学之大成性质的《红楼梦新证》(1953)中,也对一些“矛盾”做了考证。60 年代初,胡适、梁宗之、俞平伯、赵齐平等研究者虽已开始对《红楼梦》成书问题进行探索^[8](第 258 页),其中也涉及一些“矛盾”现象,但真正将“矛盾”与成书过程联系起来的,是吴世昌的《红楼梦探源》,可以说它开辟了“矛盾”现象研究的一种新思路^②。张爱玲于 1977 年发表《红楼梦魇》,更将“矛盾”现象与成书过程紧密联系起来,并提出许多新的见解。几乎与此同时,戴不凡先生也在这方面进行了有益的探索^[9](第 60 页)。戴先生在其《红学评议·外篇》中,将前 80 回(除了第十七至十八回外)几乎逐回列举了“矛盾”,并做了分析、论证。1978 年出版的冯其庸的《论庚辰本》,注意到了庚辰本中的一些“矛盾”,并认为这种情况“是曹雪芹不断修改此稿所留下的一种痕迹”^[10](第 85 页)。

20 世纪 80 年代以来,对于“矛盾”现象的研究更多的是与成书过程联系起来,这显然是学术探讨深入的一种表现。但是,对于“矛盾”现象的探讨来说,角度似乎略嫌单一,且大都不是系统地专论“矛盾”,而只是在某著述的某一章节中就个别问题(如时间、地点问题、人物年龄问题等)发表看法,如林冠夫先

生的《红楼梦纵横谈》(1985)中“林如海死于何时”、“紫鹃与鹦哥”、“袭人·珍珠”等,张国风先生的《〈红楼梦〉趣谈与索解》(1997)中“大观园究竟在南在北?”、“《红楼梦》中人物的年龄”,等等;或是在探讨版本及成书过程时因涉及“矛盾”而去论述,如魏谭的《红楼梦六十四、六十七回真伪问题探源》,朱淡文的《红楼梦论源》(1992),薛瑞生的《关于两书合成红楼梦的思考(上)》、《两书合成红楼梦》(载《人文杂志》1997年第4期)等,杜春耕的《荣宁两府两本书》、《从〈风月宝鉴〉是演变不出一部〈石头记〉来的》等以及沈治钧的《红楼梦成书研究》^③(2004),等等。

值得一提的是,刘世德先生对于版本的一系列研究,也有不少涉及“矛盾”现象之处,其文分析透辟,论证严密,常以小见大,发人之所未发。这对于“矛盾”现象的研究来说,可谓多所创获。

关于《红楼梦》“矛盾”现象的专题研究成果,目前并不多见。全面、系统地梳理、探讨《红楼梦》“矛盾”现象的专著,恕笔者固陋,于今尚未见到,单篇论文也并不多见。仅就已有的成果来看,所取得的成就与存在的问题可归纳为以下三点:

(1)20世纪以前,对于《红楼梦》中“矛盾”现象的探索,大都停留在指出“矛盾”的阶段,虽有个别论及“矛盾”产生原因者,但除张新之外,也都认为是作者的疏漏或失误造成的。

(2)20世纪初至60年代以前,似乎仍然停留在前一阶段。虽有俞平伯先生曾提出“明系故意如此”^[5](下卷第78页)的怀疑,可惜未做进一步的深入探讨。近人吴克岐虽然在研究、探讨《红楼梦》的“矛盾”现象方面倾注了大量心血,但他并没有深入、系统地探究这些“矛盾”产生的原因,而是“假托发现古手抄本”,“并用假托古人的方法”^[2](第222页),对《红楼梦》文本做了具体的增补改动与删削,使“矛盾”均化为乌有。这看似解决了问题,实际却并未从根本上解决问题^④。

(3)20世纪60年代,吴世昌先生从成书角度探讨《红楼梦》“矛盾”现象的成因,使《红楼梦》“矛盾”现象的研究进入一个新的阶段。70年代后期,张爱玲、戴不凡在这方面做了更加深入的探讨。之后,朱淡文、杜春耕等也在这方面做了探索,取得了一些成果。但纵观从成书角度研究“矛盾”现象成因的成果,差不多都有一个共同的特点,即都侧重于将“矛盾”的成因归结为作者没有最后修改好而留下的痕迹,或是两书合成而留下的痕迹。这从大的方面来说,仍属于作者疏漏或失误的范畴。因作者没有最后修改好而留下痕迹,这固然是《红楼梦》存在“矛盾”现象的一个重要原因,但却未必是全部原因。而俞平伯先生的看法则启示我们,从作者有意的角度来进行探索,也是一种思路。因此,从多角度探讨《红楼梦》中“矛盾”现象的成因,才是解决问题的最好出路。

注 释:

① 此处所引王希廉文出自冯其庸纂校订定《八家评批红楼梦》(上),北京:文化艺术出版社1991年版,总评第1-8页。另外,《八家评批红楼梦》中所引王希廉文与朱一玄编《红楼梦资料汇编》中所引王希廉文,在个别字句上有出入,而二者在断句和标点的使用方面,则各有所长。

② 杜春耕先生在《〈红楼梦〉是一部开放性的小说》一文中说“直至张爱玲女士用了十年时间考证《红楼梦》文本及版本,并于1977年出版了《红楼梦魇》,这一领域的工作才开始与《红楼梦》的成书过程问题紧密地关联在一起”,似不准确。因为吴世昌先生于20世纪60年代出版的《红楼梦探源》已经将“矛盾”与成书过程“关联在一起”了。参见吴世昌著、吴令华编《红楼梦探源》,北京出版社2000年10月第1版。

③ 沈治钧《红楼梦成书研究》较之以前的论著涉及“矛盾”更多。

④ 因我们没有见到吴克岐所说的“残钞本”,故不敢断言吴氏在《犬窝谈红》中所言是否属实,但据杜春耕先生说,则是“他假托他发现古手抄本‘庚午老人修改本红楼梦’、南京四象桥购得之残钞本、‘午厂本’”,“并用假托古人的方法对《红楼梦》文本作了具体增补改动”(见杜春耕《红楼梦是一部开放性的小说》)。刘世德先生也说,“吴克岐见到的所谓‘午厂本’,是有是无,是真假,令人疑信参半。若有,若真,则可以断定,它必出于梦本、程甲本之后。”(见刘世德《黑眉乌嘴的活猴儿——〈红楼梦〉版本探微之一》,载《红楼梦学刊》2001年第1辑)确实,从《犬窝谈红》中所谈来看,说存在一个“残钞本”还不如说这是吴氏据“徐本”和戚序本增删修改的结果更为合理。

[参 考 文 献]

- [1] 一 粟:《红楼梦卷》第 1 册,北京:中华书局 1963 年版。
- [2] 杜春耕:《〈红楼梦〉是一部开放性的小说》,载《北大讲座》第 4 辑,北京:北京大学出版社 2003 年版。
- [3] 冯其庸:《八家评批红楼梦》(上),北京:文化艺术出版社 1991 年版。
- [4] 陈其泰、刘操南:《桐花凤阁评红楼梦辑录》,天津:天津人民出版社 1981 年版。
- [5] 俞平伯:《红楼梦辨》,载《民国丛书》编委会编《民国丛书·第二编》(62),上海:上海书店 1990 年版。
- [6] 吕启祥、林东海:《红楼梦研究稀见资料汇编》(上),北京:人民文学出版社 2001 年版。
- [7] 何 心:《红楼梦抉误》,载《红楼梦研究参考资料选辑》第 4 辑,北京:人民文学出版社 1978 年版。
- [8] 胡文彬:《〈红楼梦成书研究〉序》,载《红楼梦学刊》2004 年第 1 辑。
- [9] 戴不凡:《揭开〈红楼梦〉作者之谜》,载《北方论丛》编辑部编《〈红楼梦〉著作权论争集》,太原:山西人民出版社 1985 年版。
- [10] 冯其庸:《论庚辰本》,上海:上海文艺出版社 1978 年版。
- [11] 王卫民:《〈红楼梦〉刘履芬批语辑录》,北京:书目文献出版社 1987 年版。
- [12] 王伯沆:《王伯沆〈红楼梦〉批语汇录》,南京:江苏古籍出版社 1985 年版。
- [13] 戴不凡:《红学评议·外篇》,北京:文化艺术出版社 1991 年版。
- [14] 周汝昌:《红楼梦新证》,北京:人民文学出版社 1976 年版。
- [15] 张爱玲:《红楼梦魇》,上海:上海古籍出版社 1995 年版。

(责任编辑 何坤翁)

Summaries on “Illogicality” Phenomenon Studies in *A Dream of Red Mansions*

Cao Jinzhong

(The Literature School, Soochow University, Suzhou 215021, Jiangsu, China)

Abstract: There is much illogicality phenomenon in *A Dream of Red Mansions*. Formerly in the 20th century researching on “illogicality” phenomenon in *A Dream of Red Mansions* stayed the phase of pointing out “illogicality”. And the reasons of “illogicality” was abscribed as the oversight and fault of the author. At the beginning of 1960, researchers probed into the reasons of “illogicality” phenomenon in circulation angle, mostly laid not on the book itself but the writer’s mistakes. In fact, the way to give a good answer is on full discussion of the “illogicality”.

Key words: *A Dream of Red Mansions*; “illogicality” phenomenon; reasons