

● 综 述

新世纪世界史学科建设学术研讨会综述

宫 艳 丽

(武汉大学 人文科学学院, 湖北 武汉 430072)

[作者简介] 宫艳丽(1977-), 女, 湖北随州人, 武汉大学人文科学学院历史系硕士生, 主要从事西方近代经济与社会史研究。

[中图分类号] K 06 [文献标识码] D [文章编号] 1671-881X(2003)01-0123-03

2002 年 10 月 12-13 日, 新世纪世界史学科建设学术研讨会在武汉大学召开。本次会议的主题是如何促进世界史学科建设和人才培养。会议由武汉大学历史系和中国社科院《世界历史》编辑部联合举办, 并得到高等教育出版社的协助。一大批国内有影响的中青年世界史工作者参加了这次会议, 他们来自国内 10 余所著名高校。老一辈世界史学家齐世荣、马克垚、刘家和、庞卓恒、王敦书不辞辛劳, 参加了这次重要的学术会议。另外, 人民出版社、三联书店、《光明日报》社、《历史研究》编辑部和《世界历史》编辑部也派代表出席了本次学术研讨会。

会议开幕式由武汉大学副校长、武汉大学世界史研究所所长胡德坤教授主持。武汉大学党委书记顾海良教授亲临会场并讲话, 鼓励世界史工作者拓宽学术视野, 迎接时代挑战, 在整体性和时代性研究方面作出进一步探索。中国社科院党组成员、世界历史研究所所长武寅到会并致开幕词, 希望世界史工作者能找准学科的定位, 在保持基础学科传统的同时, 积极回应外来应用的冲击; 并希望与会代表要有献身事业的思想境界, 奋发有为, 说自己的话, 出自己的书, 形成自己的学派——中国学派。

根据会议的主题, 会议分成“学科建设”和“人才培养与队伍建设”两个小组, 第一小组由北京大学高毅教授、天津师大侯建新教授召集, 第二小组由首都师大徐蓝教授、中国人民大学李世安教授召集。会议讨论主要集中在跨学科与比较研究、学科体系构建、微观实证研究、学科人才培养与队伍建设等问题上, 学者们各抒己见, 相互切磋交流, 场面异常热烈。下面就这四个问题作简要叙述。

一、跨学科与比较研究的相关问题

跨学科和比较研究是世界史研究的基本方法之一, 与会学者就这一方法的运用进行了充分讨论。此方法在会上首先由武汉大学陈勇教授提出来。他指出, 历史学的理论思维不够突出, 需要吸收相邻学科的新理论和新方法, 推进学科交叉和相互渗透。他介绍了西方史学界对社会学概念“社会资本”的成功运用, 指出新理论的引入为历史学创造出新选题。北京大学马克 * 教授也主张从事跨学科研究, 他认为每个学科都有其优势, 历史学者要了解其他学科发展的动态, 懂得它们的基本理论和方法, 将其优秀成果引入历史学; 同时, 他还告诫我们不要迷信跨学科方法, 要以不损害历史的真实性为前提, 在实证基础上推进学科交叉。

陈勇教授还介绍了美国加州大学的彭慕兰与黄宗智两派进行中西比较研究的进展情况, 指出西方学者尚能在中西比较研究方面作出令中国人刮目相看的成就, 对我们中国人来说, 更不能忘记自己的本土优势, 中西结合, 异同比较, 是世界史学者的长处。陈教授关于比较研究的见解得到北师大刘家和教授和南开大学王敦书教授两个不同方面的支持。刘先生认为中国的世界史研究者在语言文学和文化上不具备西方学者所具有的优势, 但我们有中国文化的优势, 只有研究好中国史才能更好地研究世界史, 所以他指出中国人研究世界史不宜丢开中国。王先生则从中国史研究的角度说明

中国史研究与世界史研究结合的必要性,他以雷海宗、吴于廑和刘家和三位先生在中国史和外国史之间的转换为例,说明搞比较研究必须有世界史的眼光,以世界史的眼光来研究中国史则能做出大成就。南开大学李剑鸣教授、北京大学彭小瑜教授和马克 * 教授承认比较研究是一种重要的史学方法,但对比较研究的前景持保留态度。李教授指出比较研究有一个可比性问题,从已有成果来看,比较点往往失之笼统,所以要搞好比较研究,首先必须建立起比较的参照系,找准比较点。彭教授对比较研究的难度颇有感触,对年轻人能否搞好比较研究表示疑惑。马先生回答指出,比较研究既要有西学的功底,又要有中国史的根基,中西贯通非一日之功,所以不赞成年轻人搞比较史学。关于比较史学的争论可谓精彩纷呈,按高毅教授的总结发言,这反映了学者们不同的治史风格,提出的问题值得我们深思,有助于避免研究的误区。

二、学科体系构建的相关问题

世界史学科要不要体系,以什么为主题构建体系也是与会学者讨论的热点问题之一。南京大学钱乘旦教授建议尝试建立中国自己的世界史体系,提出“以现代化为主题构建世界近现代史新的学科体系”。他首先指出构建新的学科体系的时代性和历史性。从时代需要来看,当前整个中国的主题是现代化,以阶级斗争为主题的苏联体系已经过时,不能涵盖妇女史、环境史等分支学科。从历史本身发展的客观过程来看,世界进入近现代以后的五六百年来,确以现代化为中心。接着,钱教授谈到中国世界史学科内部的三个趋向或三个基本观点:以经济、社会变化为主题的传统观点;吴于廑先生倡导的整体世界史观;以现代化为主题的发展观。他认为后两种世界史观实际上是相通的,从分散到整体以至现代化,代表同一种发展方向;而第一种世界史观带有苏联体系的烙印,需要重新构建。

钱乘旦教授的“现代化”世界史观不失为对世界史学科体系构建的有益探索,但构建这一体系的时机尚未成熟。首都师大齐世荣教授认为建立体系的想法是可取的,但这不是一朝一夕的事,不宜操之过急。北师大刘北成教授则从具体内容上反驳了钱教授的观点,他认为“现代化”历史观与“整体化”历史观有重大分歧,前者是说一旦条件具备,现代化就会像鸡蛋孵出小鸡一样自动生成;但后者所说的整体化也会带来边缘化和半边缘化,一些国家和地区的现代化在某种程度上是以剥夺落后国家和地区为条件的,对这些落后国家和地区来说,整体化同时意味着贫穷与落后。这样看来,并不是所有个体都能孵化成小鸡,钱教授的“现代化”世界史观有以偏概全之嫌。他还指出了产生这种误差的原因,即中国世界史研究只注重发达国家,忽视亚非拉发展中国家,甚至像俄罗斯这样的大国,这种片面性必然会制约全球史观的形成。南开大学陈志强教授支持刘教授的观点,认为建立体系有统一结论之嫌;他指出,真理是不可穷尽的,历史阐释应鼓励多种解释,不宜太多结论和规律,否则历史学的任务就过于沉重。武汉大学李工真教授也认为科学无权威,历史研究重要的不是统一结论,而是弄清事实。徐蓝教授在总结发言时指出,世界史学科不一定只有一个体系,可以以现代化为主线,可以以全球化为视角,也可以有其他视角,世界史研究提倡兼收并蓄,鼓励百花齐放。

三、微观实证研究的相关问题

宏观阐释与微观实证,理论分析与史料研究是历史研究的两个不同方面,这两种历史研究方法孰重孰轻,以及二者的结合方式,成为与会代表讨论的又一个焦点问题。武汉大学刘景华教授针对世界史研究的特点,提出“扬长避短”的建议。他认为,世界史研究的史料来源不足,这是它的短处,而且这一短处一时仍难于弥补;与中国史研究相比较,拼史料、搞微观实证研究的难度很大。我们的长处在于历史解释,在于理论分析,共同规律不存在于某个具体国家,而是来自于对全世界的宏观研究。而且,只有真正创造出理论体系,我们才能在全世界史学中开创局面。学术界和思想界应鼓励多样化,作为世界史学科,我们不宜拘泥于史料,可以在历史解释方面再作一些努力。

刘景华教授的“扬长避短”论引起了学者们的激烈争论。陈志强教授基本认同刘教授加强历史解释在世界史研究中的地位的观点,认为世界史研究需要强调世界整体考察和抽象思维,比如东北师范大学的文明比较研究,天津师大的经济—社会史研究,北京大学朱孝远教授从人性角度解释世界,都可以自成体系。不过,所有这些都不能以牺牲地区国别史和实证研究为代价,文献资料不足的问题可以逐步解决,而且目前的情况已有所改善。复旦大学黄洋教授认同陈教授“文献资料不足的问题可以逐步解决”的说法,认为古典学的建设必须从文献入手,文献还是要拼的,史料还是要研究的。刘家和教授对宏观研究与微观研究的关系作了比较全面的论述。他以吴于廑先生学术历程为例,认为世界史研究必须处理好世界史与国别史、宏观与微观、创新与传统之间的关系,指出研习世界史离不开对国别史的把握,宏观研究必须以

微观研究为基础,历史解释不能离开传统而随意创新。高毅教授的总结发言代表了大多数学者的意见,史学的灵魂在实证,实证的东西不能丢,我们可以发挥理论的长处,可以大胆假设,但必须小心求证。

四、学科人才培养与队伍建设的相关问题

世界史学科人才培养和队伍建设事关学科的长远发展,也是本次会议的重要议题。关于人才培养,华中师大黄正柏教授作了详细论述。他认为造就高素质的世界史人才应注意三个方面:一是基本理论的培养。现在学生的理论思维和分析文章的能力在下降,写论文时深入不下去,必须引导他们逐步提高理论学习与分析文章的能力。二是要培养学生踏实的学风和严谨的学术精神。加强学生的学术道德和学术规范教育,引导他们重视实证性研究,强调第一手资料的运用,坚持论从史出,切忌先有理论观点再用史料进行填充的不诚实做法。三是要培养学生的创新精神。搞历史很艰苦,但必须走自己的路,拓展自己的视野,形成自己的观点,要有通古今之变,成一家之言的雄心壮志。武汉大学吴友法教授支持黄教授加强理论学习的主张,他结合自己多年的学报编辑经验,指出现在一些世界史研究者的理论功底不够厚实,文章缺乏分析,学术理论深度不够,仅仅就事件的来龙去脉平铺直叙,完全是一种知识性介绍,这种研究只是一种低层次的;他建议在课程设置上,要加强基本理论的学习与训练,将理论与宽广的知识相结合,以求达到历史研究的最高层次——史论结合。

李世安教授和武汉大学张德明副教授还专门就本科生培养提出了自己的见解。李教授认为,本科教育仍然处在大众教育阶段,素质教育非常重要,主要是宏观知识的传授与学习,不宜搞成精英教育。张德明副教授也持有类似的想法,他认为,世界史学科除了培养学术性的专才之外,还要培养通才;怎样培养通才,也是世界史学科面临的一个难题。

关于世界史学科人才的培养,武汉大学世界史试验班是一个有益的探索。作为该试验班的主要负责人,武汉大学向荣教授向与会代表报告了试验班的办学状况。该班的教学是围绕培养未来的能与国际学术接轨的高质量世界史人才而进行的。具体措施有四个方面:一是狠抓语言关,一外英语必须取得公外六级证书,二外法语也要达到中级水平,另外还开设了希腊语和拉丁语课程,供爱好古代史和中世纪史的学生选修。二是大量采用外文原版教材,让学生尽早接触原始资料,了解外国史学发展动态,并在原文阅读中提高外文功底。三是鼓励学生多读书,教师进行经典导读,并建立学生书库,引导学生自我研习。四是聘请国内外知名专家学者到班讲学,借用国内世界史的师资力量,以求博采众长。

关于世界史学科队伍建设,齐世荣教授作了全面论述。他指出,培养高质量的专业人员并不容易,世界史人才需要较高的理论水平,需要了解相关学科的理论与方法,搞古代史的还要懂得民俗学,文化人类学,这无疑延长了世界史人才成才的周期。齐先生特别强调了世界史研究者对国学的研习。他以王国维和陈寅恪为例,指出中西兼通的重要性,不仅可以开阔眼界,看出新问题,而且可以从国学中汲取文字修养,提高写作能力。最后,他告诫年轻学者,作历史是一个长期积累的过程,不要急功近利,注重质量不要追求数量。高毅教授也认为历史研究不能太务实,精力应放在务虚方面,人文科学是一种长时段的精神建设,对社会的影响也是长时段的、潜移默化的。

胡德坤副校长在闭幕式上从管理的角度对世界史学科建设面临的困难与问题进行了具体分析。他针对领导观念、科研经费、队伍规模、教师待遇等问题,建议与会专家学者呼吁有关领导,让他们树立重点发展世界史学科的观念;争取有关方面加大对世界史学科的投入;努力争取世界史学科在历史学科门类中应有的地位;并在教师待遇方面实行对世界史的保护措施。

综上所述,本次学术研讨会就世界史学术研究的方法和世界史人才培养的途径这两个主题进行了深入讨论。关于跨学科与比较研究、学科体系构建、微观实证研究、以及人才培养与队伍建设等问题的探讨与建议,对于中国世界史学术研究与学科发展都具有重要的指导意义。正如《世界历史》杂志社副主编、编辑部主任赵文洪在闭幕词中所言,本次会议的议题事关整个中国世界史学科的发展,要想世界史学科蓬勃发展,就必须准确了解社会对我们的要求,关注各学科对历史学的渗透,努力争取社会对世界史学科的了解与支持。他建议把本次会议提出的问题深入下去,加强学科内部的交流与合作,形成整体优势,以更多更好的成果去振兴中国世界史学科。

(责任编辑 吴友法 涂文迁)