

● 世界史

全球化与 20 世纪 30 年代大危机的爆发

陈 从 阳

(武汉大学 人文科学学院, 湖北 武汉 430072)

[作者简介] 陈从阳(1965-), 男, 湖北汉川人, 咸宁学院历史系副教授, 武汉大学人文科学学院历史系博士生, 主要从事 20 世纪世界史的教学和研究。

[摘 要] 从全球化与 20 世纪 30 年代大危机的关系中, 我们可以看出: 第一次世界大战和十月革命造成的资本主义全球化进程的中断, 战前资本主义自由贸易体系的破坏和金本位制的削弱, 构成了 30 年代大危机症结之一; 大危机是全球化时代的一场“私人垄断经济体系的危机”, 是 20 年代自由放任政策恶性发展的结果; 全球化造成的欧美经济发展不平衡、社会存在和社会意识相对滞后的矛盾、国际经济相互依赖的不平衡, 对 30 年代大危机产生了深远影响。

[关键词] 全球化; 大危机; 关系; 金本位; 自由贸易; 自由放任; 经济政治不平衡发展

[中图分类号] F 119 [文献标识码] A [文章编号] 1671-881X(2003)01-0074-06

20 世纪 30 年代的大危机不仅是资本主义世界在经济上的一次大危机, 而且是整个资本主义制度的一场危机。几十年来, 西方学者对大危机的研究耗费了巨大精力, 但正如巴特拉指出的: “事实上, 专家们对那次萧条和其他任何一次萧条的主要原因到现在还没有弄懂。”^[1] (第 10 页) 从根本上看, 这场危机是资本主义基本矛盾发展的必然结果, 但 30 年代大危机发生在二次大战间资本主义全球化进程中的一个特殊时期, 大危机的爆发与全球化进程在这个阶段出现的一系列新情况有密切联系。

—

什么是全球化, 学术界众说纷纭。笔者认为, 作为一个历史范畴, 全球化是与资本主义生产方式联系在一起的。自资本主义生产方式诞生以来, 资本生产的动机和决定目的——资本积累、竞争、利润最大化迫使它不断扩张, 推向全球。从生产方式角度考察, 全球化是资本主义向全世界蔓延, 使整个世界范围“资本主义化”的进程。全球化肇始于地理大发现, 到 19 世纪末、20 世纪初, 伴随着第二次工业革命, 自由资本主义过渡到帝国主义阶段, 资本主义经济体系确立, 帝国主义殖民体系宣告完成, 标志着资本主义绝对统治下的世界体系终于形成, 这种体系是“极少数‘先进国’对世界上绝大多数居民实行殖民压迫和金融扼杀的世界体系”^[2] (第 327 页)。

迟至一战前夕, 在资本主义主导下的全球经济体系中, 以英国为首的少数欧洲资本主义国家一直处于中心地位, 尤其是英国, 长期在世界经济舞台上扮演“乐队指挥”的角色。在国际金融领域, 1816 年英国率先由金银复本位制过渡到金铸币本位制, 19 世纪中后期, 世界货币体制逐步转变为以黄金为惟一基础的国际金铸币本位制。以英国为中心, 形成了世界范围内的多边贸易和支付体系。金币本位制是

一种比较健全和稳定的货币制度,从19世纪70年代到一战前夕被西方经济学家认为是国际货币体系的“黄金时代”。1870—1913年世界贸易增长了3.2倍,世界工业生产增长了4倍^[3](第56页)。

资本主义生产方式全球化的过程,同时也是资本主义基本矛盾在国际范围内扩散的过程,资本主义基本矛盾及基本矛盾的种种具体表现形式、尤其是帝国主义国家之间激烈的竞争和争霸,造成了资本主义发展史上空前的危机,第一次帝国主义世界大战和随后俄国十月革命的胜利对资本主义主导下的全球化造成了极重要的影响。

俄国十月革命的胜利和社会主义制度的建立,冲破了帝国主义一统天下的局面,中断了数世纪以来一直进行的资本主义横向扩展的全球化进程,开辟了帝国主义和无产阶级革命的新时代;一战动摇了几个世纪以来欧洲在国际舞台上的支配地位。

经过一战和战后无产阶级世界革命运动的冲击,一战前的资本主义全球性经济体系遭到沉重打击:在国际贸易方面,世界市场走向破裂,自由贸易体制趋于瓦解。1913年俄国占世界贸易的3.9%,20年代仅占1.5%,战后建立起的许多中东欧中小民族国家,也严重破坏了欧洲的经济统一。对战前自由贸易体制破坏最大的是战后经济民族主义的勃兴。1921年英国实行“保护工业法”,对6000多种工业品的进口加征33.33%的从价税;美国于1922年实行所谓“竞争性的关税”,平均税率超过30%。欧洲的法、比、德、奥、意、匈、波以及印度、澳大利亚和其他一些国家,也分别提高了工业品或农产品的进口税率。贸易保护主义的兴起,使国际贸易发展严重受阻。1913—1929年世界工业平均年增长率为2.7%,而世界贸易平均年增长率仅为0.7%^[4](第249页)。1929年,按当时价格计算的国际贸易额为1146亿美元,比1913年增长77.4%,可按1913年固定价格计算的国际贸易量,1924年仅高出战前水平2.3%,到1929年也只比战前增长29.9%^[5](第184页)。战后资本主义世界贸易增长有限成为引发30年代生产过剩危机的重要因素。

一战爆发后,各国为筹措军费,纷纷放弃金铸币本位制。大战结束后,各国普遍重视世界货币体系的重建问题。1922年在意大利热那亚城召开的世界货币会议决定采用“节约黄金”的原则,除美国实行金本位制外,英法两国实行金块本位制,其他国家大多实行金汇兑本位制,形成一种不受单一货币统治的货币体系。无论是金汇兑本位制、还是金块本位制,都是削弱了的金本位制,很不稳定:(1)国内只有银行券流通而没有金币流通,黄金不再起自发调节货币流通的作用。整个20年代,欧洲各国相继发生通货膨胀危机,“这个危机比任何其他一连串的事件都更深刻地震撼了欧洲社会”^[6](第334页)。(2)在金块本位制下,银行券兑换黄金受到限制(如英国规定兑换黄金的最低数量为400盎司约合1700英镑),这种限制削弱了货币制度的基础。(3)英国不再处于以少数黄金储备“支配国际体制”的地位、英镑定值过高、法郎定值过低,各国不遵守金本位制的基本规则,限制黄金流动和自由输出输入,抵消了黄金流动的影响,使金本位制的运行越来越困难。据统计:从1925年至1929年,26个国家央行的国际通货和国内通货,在106次变动中,只有26次是同一方向的,相反方向的变动却有73次,微小变动有7次^[3](第107页)。(4)实行金汇兑本位制的国家使本国货币依附于英镑和美元,一旦英美两国的货币动荡不宁,依附国家的货币也就发生动摇。如果实行金汇兑本位制的国家大量提取外汇,兑换黄金,英美两国的货币也势必受到威胁,30年代欧美金融危机在国际间迅速传递的史实充分证明了这一点。

西方经济学家在探讨30年代大危机的原因时,注意到了传统的资本主义一战后经济体系中出现的“国际经济失调”现象。笔者认为:一战和十月革命造成的资本主义全球化进程中断,战前资本主义自由贸易体系的破坏和金本位制的削弱,是资本主义国际经济失调的重要表现,构成了30年代大危机症结之一。

二

全球化是一个多维度的过程,它不仅指全球化在多领域、多层面上发生,而且还指全球化的参与者

是多元的,既有国家、民族、国际组织、企业,还有各种各样共同体等。

一战后尽管资本主义全球化在世界范围内的进程因十月革命而中断,但在各主要资本主义国家范围内,经济全球化程度却不断加深,两次大战期间是跨国公司获得进一步发展的新阶段,1931 年国际卡特尔增加到 320 个,以卡特尔为最主要最普遍形式的国际垄断组织达到全盛的发展时期^[5](第 211 页)。与此同时,在资本主义国家,生产和资本进一步积累和集中,1919 年美国 200 家最大的非金融公司资产为 437.18 亿美元,1929 年增长为 810.74 亿美元。到 1929 年这 200 家公司控制着所有公司财富的 49%,获取公司收益的 43%^[7](第 308 页)。1926—1929 年美国工业中发生了公司合并和吞并高潮,美国资本主义经济发展进入“大企业时代”。

资本主义生产的进一步社会化、国际化,使世界各国经济的相互依赖、相互依存的程度日益加深,迫切要求建立国际性的经济组织,协调各国金融、贸易政策;要求资本主义国家抛弃传统的“守夜人”角色,承担更多经济和社会职能。然而 20 年代美国和西方国家传统的自由放任哲学风行一时,他们反对国家干预经济和社会生活原则,从 1921 年到 1929 年,美国“共和党的十年”号称“自由放任”的 10 年^[8](第 39 页)。20 年代“美国人民都跪在私人企业的神龛前,求神拜佛”^[9](第 99 页)。30 年代危机是“第一次世界大战后资本主义世界潜在经济危机和自由放任政策恶性发展的产物”^[8](第 128 页),是全球化时代的一场“私人垄断经济体系的危机”^[10](第 78 页)。

一战以后,特别是 20 年代,资本主义世界迎来了经济的普遍高涨。但 20 年代相对稳定是脆弱的、不稳定的。资本主义繁荣并非无处不在,不同部门和行业的结构性矛盾日益突出,生产相对过剩迹象表现得越来越明显:(1)新旧工业部门发展速度很不相同:汽车、电力、化学等新兴工业部门进展神速,而纺织、采煤等“病态的产业”停滞不前,甚至出现绝对衰落。(2)与生产资料生产相比较,消费资料生产的发展速度更加落后。(3)资本主义国家工业的发展,表现出速度降低和不稳定性加强的趋势。如美国在 1899—1913 年,其加工工业生产年平均增长率为 6.2%,而在 1920—1929 年间降为 3.9%。(4)企业严重开工不足,失业常备军大量存在。据美官方估计,1921—1929 年每年平均有 174 万全失业者。

更严重的是,资本主义在 20 年代陷入农业慢性危机,这是继 19 世纪以来资本主义历史上第二次长期农业危机。在美国,与 1920 年相比,农产品批发价格在 1921 年至 1929 年间下降了 35.4%^[5](第 103 页);小农加速破产,在 20 年代的 10 年中,美国农场工人减少 50 万人;1919 年美国农业纯收入总额为 100.61 亿美元,1923—1929 年徘徊在 60—70 亿美元之间,1919 年农民收入占国民收入 16%,10 年后只占 8.8%^[7](第 377 页)。

20 年代美国共和党政府极力奉行自由放任政策,进一步刺激了私人资本主义经济的发展和生产的增长,加剧了生产能力相对过剩的问题。

哈定就任总统后,在从战时国家暂时垄断恢复到战前私人垄断“常态”旗号下,撤销了如战时工业委员会等政府管理机构,放弃了控制物价和调节生产的计划,铁路和航空公司全部归私人经营。在 1921 年 3 月的就职演说中,哈定强调政府要减税,减少公共开支,支持资本输出和商品输出。1921 年的税收法废除了战时开征的超额利得税,将附加税从 65%减少到 50%。柯立芝总统进一步采取放任自由和“无为而治”的政策,他留用银行家梅隆为财长,进一步执行大力削减税收和节约政策。1924、1926、1928 年柯立芝政府曾三度修改税收法,最高附加所得税由 50%(1921)、40%(1924)降至 20%(1926 年);最高财产税亦有所降低(1921 年为 25%、1926 年为 20%),并废除了馈赠税。减税政策的结果,使垄断组织获得丰厚的利润。1923—1929 年垄断组织税后利润高达 588 亿美元,1921—1929 年美国投资率超过国民生产总值 20%^[4](第 206 页),20 年代末美国私人资本主义进入“黄金时代”。

在农业集团的压力下,共和党政府采取了一些缓和农业危机的措施:如抑制投机商等盘剥农牧场主;对农场、农民发放贷款;允许农场主们组织农业生产和消费合作社。1927 年和 1928 年,国会通过了《麦克纳里—霍根法》,企图建立对农产品的价格支持,但柯立芝认为该议案违背“美国传统”,两度否决该法案。直到大危机爆发前后,胡佛总统仍主张政府的干预应放在放任主义范围内进行,通过鼓励和促进地方和民间团体自愿合作的精神间接地进行调节。1929 年 6 月国会通过了《农产品销售法》,但除大

农场主受益外,并未解决农产品过剩危机。

20年代生产规模的迅速扩大和工业产量的持续增长,推动了充盈美国社会的投机活动,柯立芝政府对此听之任之,反而加以鼓励,联邦储备委员会奉行扩大信用政策,给成员银行贷款降低贴现率和利率,助长了投机事业。经济发展主要依靠信用的持续膨胀作为依托;巨额的借资资本造成了一种虚假需求,掩盖了生产的过剩。“信贷严重遭到滥用。指靠着未来过日子的美国人实在太多了。对未来信心一旦消失,整个体系便倒塌了”^[11](第579页)。

20年代,一方面是生产迅速增长及相对过剩;另一方面消费需求不足和市场有限的问题愈来愈突显:(1)大量失业人口存在和农产品收入下降,造成相当部分失业者消费需求减少,农民丧失工业品购买力。(2)工资落后于不断上升的生产率。从1923年——1929年,工人每人每小时的产量增加了32%,但工资只涨了8%^[12](P.67)。(3)国民收入严重分配不均,需求相对减少。1923—1929年间,与企业利润增长62%,股权收益增加65%相对照,工人工资只上涨11%;1929年美国有71%家庭年收入低于2500美元,3.6万个最富有家庭的收入相当于1200万户年收入低于1500美元的家庭的收入总和即42%的美国家庭收入^[13](P.193)。这些都不能不造成市场的相对狭小。(4)国际市场开拓困难重重,国际需求严重不足。到1920年欧洲地区国家共欠美国约133亿美元债款,欧洲的贫困和美国的高额关税,使欧洲人不可能用黄金和商品来加以偿还,另一方面美国20年代始终处于贸易出超地位,世界黄金大部分流向美国,结果是欧洲国家难以恢复金本位制,也不可能无限继续从美国买进多于他们卖给美国的商品。“市场的扩张赶不上生产的扩张。……资本主义生产造成新的‘恶性循环’”^[14](第626页)。30年代大危机正是在这种背景下爆发的,它是从私人垄断向国家垄断阶段过渡过程中资本主义制度的深刻危机。

三

全球化是一个不平衡的发展过程,这种不平衡表现在许多方面,诸如:不同国家经济发展不平衡的加强;随着全球化发展,社会意识相对滞后日益突出;在国际经济中,国家之间相互依存的不对称等等,全球化产生的上述三个方面发展的不平衡,对30年代大危机的爆发产生了深远的影响:

首先看全球化造成的欧美经济发展不平衡。自19世纪末资本主义世界体系形成以来,资本主义国家经济、政治发展不平衡规律发挥的作用越来越大。“第一次世界大战对各国经济力量的平衡产生了巨大的和不可逆转的变化,从总的经济情况来看,战前居于领先地位的德国、英国、法国和比利时等都在不断地落后”^[15](第19页)。20年代随着美国资本国际化拓展的发展,这种资本主义发展不平衡性更加突出:美国已成为当之无愧的经济巨人。1925年美国工业产量已等于英法德三国总和,到1929年占世界工业总产量42%。美国的迅速崛起,一方面动摇了几个世纪欧洲的中心地位和战前以欧洲,特别是以英国为中心建立起来的国际经济秩序。另一方面,美国还未完全取代英国在资本主义世界上的领导地位,还不能在全球各地全面发挥决定作用。英国仍是世界上最大贸易国之一,基本上与美国平起平坐。在金融方面,虽然“伦敦作为金融中心的突出地位相对于纽约和巴黎是下降了,但后两个中心在繁荣国际商业中的作用与国际金融管理方面的经验都不能与伦敦相比”^[16](第245-246页)。美英之间出现了新经济“均势”。亨德森指出:英国过去总是通过向陷入金融危机的中心地区运送黄金,帮助处于困境的其他国家维持其清偿债务的能力,“伦敦现在已经无法履行这一关键性职责,也没有别的中心愿意并且有能力来履行这种职责,这就是当今世界发生困难的实质所在”^[17](第247页)。

其次:全球化迅速发展的社会存在和社会意识相对滞后的矛盾,这种不平衡性在整个20年代表现尤为明显。当时尽管全球化已形成,但关于资本主义世界经济日益相互依存,任何一个地方的崩溃都将对整个体系带来严重后果的道理,还没有深深渗透到许多国家政治领导人意识之中。因此,各主要资本主义国家对20年代世界政治经济问题的处理上出现了许多失策:在战后国际问题的处理上,英法等战

胜国,特别是法国主张严厉处置德国,向德索取苛重赔款,不仅引起了德国战后初期经济与财政危机,又使本来已满目疮痍的欧洲经济雪上加霜;西方大国对苏俄采取极不明智的政策,加深了战后世界经济调整的困难;“在经济上,把东欧切割成十几个独立的国家,是自己给自己拆台”^[18](第 1022 页)。战后世界缺乏如国家政府首脑会议等形式的国际经济机构,去协调各国政策,凡尔赛体系对更广泛的经济问题关注不够。20 年代各主要资本主义国家把精力放在恢复 20 世纪之前传统的旧经济体制上,“要求恢复旧的世界秩序的强烈主张(这种强烈主张显示了植根于旧世界的保守力量的活力)是 1919 年至 1929 年这 10 年历史的最为显著的特征之一”^[15](第 19 页)。1925—1928 年间 40 多个国家恢复了金本位制,恢复传统金融制度只是虚假的胜利,它使资本主义各国付出了沉重代价。20 年代社会意识的相对滞后还表现在传统自由主义竞争哲学的盛行和经济民族主义泛滥等方面。阿恩特认为:对不受约束的民族经济主权的普遍坚持,加上笃信私人企业和自治经济力量具有复兴的能力,窒息了战后国际经济的复苏^[16](第 197 页)。

这里特别需要指出:美国在 20 年代推行的经济民族主义政策,对世界经济产生了严重的影响,一战后,从世界经济全局来看,需要美国为稳定国际经济体系发挥更大作用。像英国在 19 世纪末、20 年代初所作的那样——为跌价出售的商品保持比较开放的市场;提供反经济周期的长期贷款;在危机时实现贴现等等。遗憾的是,自巴黎和会外交受挫后,美国转而奉行“独立的国际主义政策”,对欧洲力量均势避而不作公开的承诺,不愿承担国际责任。美国不是坚持相互取消所有政府间的债务和赔款,却坚持偿还战债;美国国会不是降低关税使欧洲人有可能用商品还债,而是高筑关税堡垒;大危机爆发后,美国又悲剧性地减少国外贷款,造成欧洲金融进一步波动,加剧了 30 年代大萧条。金德尔伯格认为:世界萧条持续时间之长的部分原因和破坏程度之深的大部分解释,就是英国没有能力扮演美国迄至 1936 年又拒绝扮演的世界经济体系保险者的角色^[17](第 12-13 页)。

第三:国际经济相互依赖的不平衡性。世界经济相互依赖、相互依存,在 20 年代出现了严重失衡:即欧洲对美国单向度的严重依赖。一战后欧洲的经济实力在战争中消耗殆尽,美国成为债台高筑的欧洲国家寻求资金的主要来源。战后欧洲经济恢复与发展很大程度维系于美国的投资与不断贷款(尤其是德国)。道威斯计划实施后,以美国为首的国际资本源源不断地流入德国,从 1924—1929 年,外国对德国贷款和投资共计 326 亿马克(其中长期贷款 108 亿马克、短期贷款 150 亿马克、其他投资 68 亿马克),其中美国占长期贷款和投资的 70%。1928 年施特莱斯曼曾忧心忡忡地预言:“在过去几年中,我们是靠借贷过日子的。如果一旦发生经济危机,美国要求偿还其短期贷款,那我们就要面临破产的危险。”^[19](第 601 页)

使问题更严重的是:欧洲对美国财政依赖与战后错综复杂的战债和赔偿问题纠葛在一起,大大恶化了 20 年代国际金融机制。在战债和赔款形成的(美国)贷款——(德国)赔款——(协约国)战债新的连锁机制中,美国处于中心环节。如果没有美国贷款,欧洲国家就不可能支付赔款和战债。据统计:从 1924—1930 年,美国向德国提供贷款约为 25 亿美元,德国付赔偿近 20 亿美元,协约国各国偿付美国战债则为 26 亿多美元^[7](第 405 页)。战债和赔偿之间形成了“一种人为的、到头来是灾难性的债权转移代替了国际贸易中旺盛的商品交换”^[20](第 404 页)。一旦美元这个供应中心泵停止运转,美国本身的信用出现危机,便不可避免地首先对德国信用和经济、继而对整个欧洲金融及经济产生灾难性的影响,欧洲金融危机又猛烈冲击美国,大大加剧了资本主义世界的金融、信用危机和商品、生产危机,整个资本主义世界陷入了工业、农业、货币信用危机并发的深渊。

[参 考 文 献]

- [1] [美]拉维·巴特拉. 大浩劫——1990[M]. 北京:时事出版社,1988.
- [2] [俄]列 宁. 列宁全集:第 27 卷[M]. 北京:人民出版社,1990.
- [3] 钱俊瑞. 世界经济概论:上[M]. 北京:人民出版社,1983.
- [4] [法]米歇尔·博德. 资本主义史:1500—1980[M]. 北京:东方出版社,1980.

- [5] 宋则行, 樊亢. 世界经济史(修订版): 中卷[M]. 北京: 经济科学出版社, 1998.
- [6] 李植枬. 20 世纪世界史: 上卷[M]. 武汉: 湖北教育出版社, 1998.
- [7] [美] 阿瑟·林克, 威廉·卡顿. 1900 年以来的美国史: 上册[M]. 北京: 中国社会科学出版社, 1983.
- [8] 黄安年. 二十世纪美国史[M]. 石家庄: 河北人民出版社, 1989.
- [9] [美] 阿尔培·康恩. 反人民的阴谋[M]. 北京: 世界知识出版社, 1951.
- [10] [苏] H·B·西瓦切夫, E·Φ·亚济科夫. 美国现代史[M]. 武汉: 武汉大学出版社, 1988.
- [11] [美] 塞缪尔·埃利奥特·莫里森等. 美利坚共和国的成长: 下卷[M]. 天津: 天津人民出版社, 1991.
- [12] SCHLESINGER, Arthur Meier, Jr. The Crisis of the old Order: 1919—1933[M]. Boston: Houghton Mifflin Company, 1957.
- [13] LEUCHTENBERG, William E. The Perils of Prosperity: 1914—1932[M]. Chicago: The University of Chicago Press, 1958.
- [14] [德] 马克思, 恩格斯. 马克思恩格斯选集: 第 3 卷[M]. 北京: 人民出版社, 1995.
- [15] [英] 杰弗里·巴勒克拉夫. 当代史导论[M]. 张广勇, 等译. 上海: 上海社会科学院出版社, 1996.
- [16] [英] J·F·佩克. 国际经济关系—1850 年以来国际经济体系的演变[M]. 贵阳: 贵州人民出版社, 1990.
- [17] [美] 查尔斯·P·金德尔伯格. 1929—1939 年世界经济萧条[M]. 上海: 上海译文出版社, 1986.
- [18] [美] 帕尔默, 科尔顿. 近现代世界史: 下册[M]. 北京: 商务印书馆, 1988.
- [19] [美] 科佩尔·S·平森. 德国近现代史: 下册[M]. 北京: 商务印书馆, 1987.
- [20] [美] C·E·布莱克, E·C·赫尔姆赖克. 二十世纪欧洲史: 上册[M]. 北京: 人民出版社, 1984.

(责任编辑 吴友法 涂文迁)

Globalization & Outbreak of 1930s Great Crisis

CHEN Cong-yang

(School of Humanities, Wuhan University, Wuhan 430072, Hubei, China)

Biography: CHEN Cong-yang (1965-), male, Associate professor, Xianning College, Doctoral candidate, School of Humanities, Wuhan University, majoring in contemporary history.

Abstract: The author analyses the relations between Globalization and the Great Crisis in 1930s. It points out that the First World War and the October Revolution broke off the capitalistic globalization process, the breach of the capitalistic free trade system and the Gold Standard became a crux in the depression, which was a severe crisis of the private monopolistic capitalism in the era and the vicious development of Laissez-faire policy. The Globalization resulted in the uneven development of European and American economy, the contradiction between the social existence and social conscience and the imbalance of the international economic mutual dependence. All these contributed a lot to the Great Crisis.

Key words: Globalization; the Great Crisis; relations; Gold Standard; free trade; Laissez-faire; the uneven development of economic and political situation.