

● 马克思主义哲学

评 价 要 素 论

肖 新 发

(湖北教育学院 政法系, 湖北 武汉 430060)

[作者简介] 肖新发(1953-), 男, 湖北天门人, 湖北教育学院政法系教授, 主要从事马克思主义哲学和邓小平理论研究。

[摘 要] 评价既有一般认识活动的普遍特征, 又有不同于一般认识活动的个性标志。它是一种以形成价值判断为主要使命的特殊认识活动。评价主体、评价客体及评价中介构成评价的有机整体。评价主体基于一定的目的进行评价活动, 具有很强的自我规定性; 评价客体并不是自在的事物, 而是人化的实在; 评价中介则是一个精神主导的组合系统。

[关键词] 评价活动; 评价主体; 评价客体; 评价中介

[中图分类号] B018 [文献标识码] A [文章编号] 1671-881X(2004)05-0523-06

评价活动是一种特殊的认识活动。一方面, 它具有一般认识活动的共同特征; 另一方面, 作为一种以形成价值判断为主要使命的认识活动, 它又具有区别于一般认识活动的特殊性。评价是由评价主体、评价客体、评价中介等要素构成的有机整体, 这些要素不可分割、相互作用, 但各自又具有特定的性质, 在评价活动中发挥着不同的功能。正确理解评价要素及其特点, 既有助于深化认识论的研究, 也有助于丰富价值论的内容。本文发表一孔之见, 以就教于同仁。

一、评价主体的自我规定性

评价是主体自我意识的一种重要形式。在实践活动中, 主体一旦认识到自我与事物对象的关系, 尤其是事物对自我的意义, 也就认识到了自我在实践中所处的位置。评价与价值不可分割地联系在一起, 它是主体对客体价值的一种特殊认识。评价总有“我”的参与, 这就是评价主体的自我规定性。

评价主体的自我规定性首先在于它的目的性。马克思说过: “最蹩脚的建筑师从一开始就比最灵巧的蜜蜂高明的地方, 是他在用蜂蜡建筑蜂房以前, 已经在自己的头脑中把它建成了。劳动过程结束时得到的结果, 在这个过程开始时就已经在劳动者的表象中存在着, 即已经观念地存在着。他不仅使自然物发生形式变化, 同时他还在自然物中实现自己的目的, 这个目的是他所知道的, 是作为规律决定着他的活动的方式和方法的, 他必须使他的意志服从这个目的”^[1] (第 202 页)。恩格斯也说过: 人类的活动“是具有意识的、经过思虑或凭激情行动的、追求某种目的的人; 任何事情的发生都不是没有自觉的意图, 没有预期的目的”^[2] (第 247 页)。主体的评价活动带有强烈的目的性, 而目的不过是人的需要的反映, 人的需要必然外化为主体活动的目的, 形成主体活动的价值取向。主体的评价活动直接受着其目的、需求等的影响, 主体总是基于一定目的、并以是否满足自身的需要为尺度进行评价活动。因此, 主体的需要是主客体之间形成价值关系的根据, 主体因为客体对于满足其自身需要所具有的意义, 而开始评价活动。没有被主体意识到的需要也就没有评价活动的出发点和标准。这就是马克思所说的: 人们“对自然

界的独立规律的理论认识本身……其目的是使自然界……服从于人的需要”^[3](第 393 页)。

评价主体的自我规定性又在于评价判断的价值性。主体的评价活动必然表现为整合价值信息、形成价值判断。评价活动的价值判断与一般认识活动的事实判断是不同的,它凸现出主体的自我规定性。一般而言,事实判断所揭示的是客体本身的属性和特点,是有关事物“是什么”的判断;价值判断所揭示的则是主体需要与客体属性之间的关系,是关于客体对主体“应当”或有什么意义的判断。两相比较,价值判断比事实判断多了人的需要这个自我规定性的因素。从形成判断的旨趣而言,事实判断主要在于坚持客观性,而不能附加主体的主观成分,它所对应的是客体本身的实然状态及其与其他相关客体之间的关系;而价值判断不仅要坚持客观性,而且要把握主体的目的、需求、利益和愿望,它所对应的是主体与客体之间的一种价值关系。一般说来,形成事实判断时,功利并非主要目的,而形成价值判断时,功利则上升到目的结构的突出位置。这是因为,人们的评价活动不仅是为了“求真”,更是为了“求善”、“达美”。如果不努力在实践中创造效用价值和审美价值以满足人类生存和发展的需求的话,那么,评价也就丧失了其本来的意义。从根本上说,价值判断是对一定价值关系的反映,主体因其目的、需要而使评价具有自我规定性。当然,目的、需要并不是纯主观的东西。按照马克思主义的观点,需要是人类历史活动的第一个客观前提。在任何价值关系中,主体的需要本质上是客观的,主客体之间的关系是客观的,并且主客体之间价值关系运动的结果必然也是客观的。

评价主体的自我规定性还在于“自我”与“非我”的相关性。评价主体的自我规定性并不是任意的,它是在“非我”即主体社会角色的影响中实现的。现实的、具体的评价主体都是生活在一定的社会关系中并承担着一义务和行使着一定权利的人。任何一个现实的、具体的人进行评价活动,实际上是从自己在社会中所扮演的角色出发的。所谓主体的社会角色,无非是主体在社会组织中的地位、职责、权力及其行为方式的总和。主体的社会角色不同,对事物的评价也就不同。角色是社会给予的,具有社会性,评价主体的自我规定性依赖于主体角色的社会性。不过,评价主体决不是消极被动地受制于角色的社会性,而是积极主动地扮演着社会角色。评价活动总是受着主体社会角色的影响,而主体的社会角色又总是经过了主体的自我改造,正如剧本的角色经过了扮演者的再创造一样。由于主体自我规定性对于社会角色的能动性,所以往往会引出对同一对象作出不同抑或相反的评价结论。显然,主体自我规定性既受着其社会角色的影响,又影响着其社会角色的发挥。评价活动正是主体社会角色和自我规定性综合作用的过程。对于任何主体来说,都需要确立角色意识,更要认清“我是谁”?这既是进行角色实践和实现角色转换的前提,也是进行评价活动的先决条件。确立正确的社会角色意识与认识评价主体的自我规定性并无矛盾,如果把二者绝对地对立起来,则有可能因主体的自我规定性而导致评价的偏失。

二、评价客体的人化实在性

评价所表征的是主体与客体之间的价值关系。任何客观事物在没有与主体发生价值关系时,都还不是评价的客体,而只是一种自在。自在对象只有与主体之间形成价值关系才具有人化的实在性,从而成为评价客体。实在,对于哲学、认识论、价值论来说,具有不同的含义。哲学上的实在是自在,独立于人们的意识之外,具有本体的内涵;认识论上的实在是客观事物的主观映象,具有反映的内涵;价值论上的实在是客体属性与主体需要之间的满足关系,具有意义的内涵。评价客体既不是本体论意义上的、自在的、与人无关的实在,也不是认识论意义上的、与人只是一种认知关系的实在,而是一种价值实在或意义实在。它是在主体需要与客体属性之间建立的一种满足关系,以及人们对于这种关系的认识——价值评价。可见,评价客体与评价主体是不可分割的,它具有人化的实在性。评价客体的人化实在性主要表现在:自在对象因主体的关注而进入意义世界;自在对象因主体的改造而成为“为我之物”;主体能动地创造出客观世界中不曾存在的新客体。

评价一开始就为主体的需要和兴趣所关注。自在对象无论自身有何种属性与功能,只要主体尚未

表现出某种需要和兴趣,它就不会成为评价的客体。马克思说:“人对世界的任何一种人的关系——视觉、听觉、嗅觉、味觉、触觉、思维、直观、情感、愿望、活动、爱——总之,他的个体的一切官,正像在形式上直接是社会的器官的那些器官一样,是通过自己的对象性的关系,即通过自己同对象的关系而对对象的占有”^[4](第303页)。评价的实质在于主体对客体的价值占有。事实上,在人与自然的关系中,自然界是人认识和实践的对象。在这里,自然界不是自在的、与人无关的自在,而是作为人的对象性的存在。作为对象性存在,自然界是人的感性活动的产物,其中存在着对象化了的人的本质力量。自然科学以其反映功能满足人的需要,成为人的价值对象性的存在。人们正是通过自然科学的反映功能而与自然界建立起一定的现实的价值关系。自然科学被运用于人的对象性活动时,使自然存在转化为人的对象,实现人的对象化,从而也使对象为人而存在,服从于人的需要和目的。奥地利心理学家A.阿德勒指出:“人类生活于‘意义’的领域之中,我们所经验到的并不是单纯的环境,而是环境对人的重要性。即使是对环境中最单纯的事物,人类经验也是以人类的目的来加以衡量的。‘木头’指的是与人类有关的‘木头’,‘石头’的意思是能作为人类生活因素之一的‘石头’。假使有哪一个想摆脱意义的范畴而使自己生活于单纯的环境之中,那么他一定非常不幸:他将自绝于他人。他的举动对他自己或别人都毫不起作用,总之,它们是没有意义的。我们一直是以我们赋予现实的意义来感受它。我们所感受的不是现实本身,而是它们经过解释后之物”^[5]^[7](第7页)。显然,自在对象因为人的关注才获得了意义,由自在世界进入到价值世界。自在对象成为评价的客体,既是人的活动对象化的结果,也是评价客体人化实在性的表现。

在主体与客体的关系中,主体不仅表现出对自在世界的关注,而且通过改造自在世界而建立起人化的实在世界。恩格斯指出:“人的思维的最本质和最切近的基础,正是人所引起的自然界的变化,而不仅仅是自然界本身;人在怎样的程度上学会改变自然界,人的智力就在怎样的程度上发展起来”^[2](第329页)。只有在改造自然的实践过程中,客观存在的对象才具有属人的性质。人们已经认识的事物,变成了人的活动的对象或者工具,变成了促进或者阻碍这种活动的环境。本来,事物对象的现实结构是自在的,但由于主体的实践活动,便引起了事物对象的现实结构发生社会性变化,其成分也就日益变成社会存在的成分。社会实践不仅使自在变成社会的存在,而且也用物质的手段使原有的物质存在变成新的物质存在。自在对象因为主体的改造而具有人化实在性,并成为评价的客体。就这个意义上说,经过主体改造过的事物对象的特性事实上是人的本质特性的外化。主体的实践活动改造事物对象,也评价事物对象。正如捷克学者弗·布罗日克所说的那样:“评价活动是从实践出发的,并使实践的结果(不断发展的需要等等)变成对它的认识,变成凭借这种认识来调节社会实践的价值方案”^[6](第51页)。人们通过社会实践改造世界,不断地化“自在之物”为“为我之物”。这个“为我之物”的领域虽然仍然是客观的自然过程,但同时又是人的有意识的活动的产物,体现了人的需要、目的,并使人的本质力量对象化了。因此,对社会的人来说,它不仅是实践的对象,而且是认识和评价的对象。

主体不仅可以改造自在对象,而且能够创造新的客体,这是评价客体人化实在性的最突出表现。在马克思看来,人通过实践创造对象世界,即改造无机界,因而使自己的生命活动本身变成自己的意志和意识的对象。其实,当人类已经成熟到足以进行自我意识的程度时,这种自我意识便成了新的自觉存在的基础。人类不仅在认识和评价事物,而且还创造了与自己的意识完全相符合的自我存在。人类既要顺从和依赖自在世界的客观条件和规律,又要不断地以肯定的形式或否定的形式去扬弃自身现状与现实条件的限制,创造人化的世界。布罗日克指出:“人不仅在自己的概念中创造了新的价值事实,而且在象征体系中使自己的创造明显地客观化。这样,就产生了具有一定价值意义的人造客体。艺术作品正是人造客体的最典型的代表”^[6](第64-65页)。然而,“人造客体与‘自然客体’不同,它的价值对象性是受客体的创造者的有目的活动所制约的。客体的创造者期待人造客体履行某种功能。但‘自然’客体则不依赖于人的意图,并经常违背人的自觉意图而加入实践。换言之,人造客体的价值对象性是人自觉规定的,不是由人的双手创造的;自然客体的价值对象性则多半是不依赖于主体的意志、意图的产物”^[6](第30页)。人造客体是人的本质力量对象化的最典型形式,它既是认识的对象,也是评价的对象。

综上所述,评价客体是与主体自我相对而言的事物,它不是自在意义的存在,而是人化意义上的存在。正因为如此,评价客体与认识客体不同:一般认识活动的客体是主客二分意义上的客体,即作为认识的对立面而存在的自在客体;

”^[4](97 页)。

”^[7](702 页)。

”^[6](67, 68 页)。

[]

- [1] [] , . : 23 卷 [M] . : , 1972.
- [2] [] , . : 4 卷 [M] . : , 1995.
- [3] [] , . : 46 卷 () [M] . : , 1979.
- [4] [] , . : 3 卷 [M] . : , 2002.
- [5] [] A. . [Z] . : , 1986.
- [6] [] ° . [M] . : , 1988.
- [7] [] , . : 3 卷 [M] . : , 1995.
- [8] [] . [M] . : , 1983.
- [9] [] . [M] . : , 1960.
- [10] [] ° . [M] . : , 1985.

(真 严)

Appraise the Theory of Key Element

XIAO Xin-fa

(Politics Law Department, Hubei University of Education, Wuhan 430060, Hubei, China)

Biography: XIAO Xin-fa(1953-), male, Professor, Politics Law Department, Hubei University of Education, majoring in Marxism philosophy and DENG Xiao-ping's theory.

Abstract: Appraise has the universal characteristic of generally know activity, It also has individual characteristics sign that is different from the generally know activity. It is one kind specially know activity that taking form value to judge as main mission. Appraise subjective, appraise object and appraise intermediary to form organic whole appraised. Appraise subjective carry on appraising on the basis of certain purpose. It have very strong it's own stipulating nature; Appraise object is not unrestrained things, but it is "personification" tangible; Appraise intermediary is a combined system that spirit is leading.

Key words: appraisal activity; appraise subjective; appraise object; appraise intermediary