

“教育市场论”辨析

杨 鑫¹, 曹树真²

(1. 荆州师范学院 院长办公室, 湖北 荆州 434100; 2. 华中师范大学 教科院, 湖北 武汉 430079)

摘要: 通过对教育市场论的核心概念“教育市场”和中心论点“教育市场化”的一些分析和证伪, 指出“教育市场论”缺乏足够的科学性和理论依据。

关键词: 教育市场; 教育市场化; 证伪

中图分类号: G40-054 **文献标识码:** A

自党的十四大提出建立社会主义市场经济体制的经济体制改革目标以来, 教育界及其他理论工作者就市场经济与教育改革的关系展开了激烈的讨论, 推动了对深化教育改革问题的探索。为了摆脱教育的困境, 许多论者提出了一个引人注目的理论主张——教育市场论。查阅了有关教育市场论的文献, 我们对此不敢苟同, 虽然这是一个理论上的创新, 但其缺乏足够的科学性和理论依据。为此, 本文就教育市场论的核心概念“教育市场”和中心论点“教育市场化”作一些分析和证伪。当然, 这只是我们的一己之见, 不妥之处望大家批评指正, 不吝赐教。

一、关于“教育市场”

随着市场经济的逐步发展和市场经济体制的不断完善, 许多行业纷纷被纳入市场经济体系, 出现了信息市场、知识市场、科技市场、劳动市场等特殊市场, 于是不少论者提出了“教育市场”的概念。尽管对其阐释众说纷纭, 但都没有脱离这样两个维度: 一是教育本身是一个市场; 二是教育市场客观存在。

(1) 教育本身是市场吗? 如《中国大百科全书》(经济学卷)所述, 市场是“商品流通领域。一切商品交换活动的总和; 一切买卖活动的总和; 商品供给和商品需求及其相互作用所实现的商品流通的总和”^[1]。很明显, 市场是一种商品交换活动或关系, 而教育不是经济行为, 也不是商品交换活动, 而是以培养人为目的的社会实践活动。教育行为的最终目的不是为了商品交

易。虽然受教育者接受教育有为经济发展服务的一面, 但并非其全部使命。虽然教育存在着为社会培养劳动力的生产性形式, 但从根本上说教育不是经济活动或商品活动, 而是一种文化活动。更多论者提出“教育市场”的概念是针对学校教育而言, 认为学校是市场, 然而学校也不存在任何商品交换关系。商品交换是一种直接的交易行为。学生交纳学费, 并没有为教师个人所获取, 教室并非知识交易所; 教师教学不是将自己的知识技能“出售”给学生, 而是进行着社会主体间的文化传承活动。学校与教师之间似乎存在着雇佣关系, 但教师并未为学校创造利润, 学校聘任教师也可以通过劳动力市场得以实现。学生通过学校教育获取一定的劳动能力与社会实行劳务交易, 但此时劳动能力的主体已是学生, 学校与社会并不存在商品交易关系。所以学校不可能是也不可能成为市场。因此, 以教育是市场为由而赋之以“教育市场”的头衔是毫无根据的。

(2) 教育市场客观存在吗? 有些论者认为, 教育也存在着供求关系, “教育市场”也就必然存在^[2]。不可否认, 教育中也存在供求关系, 但并非所有存在供求关系的地方都存在市场。譬如说, 家庭中的父母与子女也有许多方面的供求关系, 我们是否也要提出“家庭市场”的概念呢? 再说, 把市场的商品供给主体与需求主体联系在一起的是商品, 而教育中把供给方和需求方联系在一起的是教育机会。如果把教育机会当商品出售, 且不说社会上走后门、拉关系、贿赂甚至权钱交易将会盛行, 就连带同一家庭内的小孩们也会因争夺教

育机会而勾心斗角。如果我们将教育机会商品化,九年义务教育的实现将只不过是虚言空谈。加上我国经济发展的不平衡,地区差异大,要想达到教育公平的理想,保持以社会公正为原则的教育价值取向,只怕是痴人说梦。另外,市场供求平衡主要依靠价格来调节。教育机会不是商品,不存在价值问题,其价格就没有赖以存在的基础,也就没有什么所谓“教育价格”来调节教育供求平衡。就算教育机会有以价值为基础的价格,根据价值规律和供求规律,价格提高,需求减少,而我们的教育需求总是在不断增加,为了达到供求平衡,我们是否要提高“教育价格”以减少需求呢?这与大力发展教育事业、实施科教兴国战略背道而驰。因此,以供求关系的存在为由肯定“教育市场”的存在有点牵强附会。

此外,“教育市场”的称谓也很不科学,根据市场的科学分类,我们要么以市场所在的地点、区域或场所命名,要么以市场交换物命名。“教育”显然不具有地点、区域或场所的含义,“教育市场”选取的只可能是后者,但教育是一种活动,它不是任何一种劳动的产品,不可能进入市场成为一种商品交换物^[3]。

二、关于“教育市场化”

既然教育不是市场或者说教育市场不存在,那么能否建立教育市场,实行“教育市场化”呢?许多论者主张,在市场经济体制下应建立教育市场,尤其是高等教育市场,通过市场调节教育供求,实现教育资源优化配置。这种观点出现的社会背景是教育经费的短缺,认为造成教育困难的根本原因是把教育放在社会的经济生活之外,违背市场经济规律造成的,因而指望市场化可以解决教育经费问题,摆脱教育的困境。其实,市场调节并不是实现教育资源合理配置的手段,教育投入不能采取商品交换形式来解决^[4],我们不能饮鸩止渴。更为重要的是,教育改革应围绕“培养人”这一核心进行。进行教育体制改革,解决教育投入问题,也毫不例外。而冒然提出“教育市场化”的主张就有本末倒置之嫌。

教育资源的分配应包括两个方面:一是社会总资源对教育的分配;二是教育资源在教育内部的分配。社会各子系统之间的社会资源分配是教育资源分配的前提。《中国教育改革和发展纲要》明确了以国家政府财政拨款为主,多渠道筹措教育经费的投资格局。这是总结了历史经验特别是改革开放以来的实践得出的结果。即使是在市场机制的作用发挥得最多的国家,政府仍是教育的主要投资者,按市场配置投入的教育

经费只有1/4左右。实质上,完全按市场机制来配置教育资源,会引起教育经费的不足。市场经济中的竞争规律决定了投资者与消费者都以追求即时利润最大化为原则。如果把教育当作产业看待,参与市场竞争以求得合理的教育投入,那么在经济发展水平较低的阶段上,由于投资教育产生利益的滞后性、长期性、无形性,使教育产业成为产业间竞争中的弱者,很难激起人们的投资欲望。教育市场化的结果很可能与其初衷相反。也有论者将办学多元化、收取学费、私立学校看成教育市场化的表现,这是一种误解。无论是公立学校收取学费,还是社会力量办私立学校,它们与私人投资办企业不同,这些投资不是以盈利为目的,只不过是按利益获得原则和能力支付原则对教育成本的分担与补偿^[5]。“教育市场化”的主张是把经费看作发展教育的唯一决定因素,认为进入市场是解决经费短缺的关键,这无疑是对市场配置提供教育经费的期望太高,是不切实际的。造成教育经费短缺是有多种原因的,既有教育发展目标过高、发展速度过快的原因,也有教育投入不足和资源利用率不高的原因。按国际的通例,教育经费的主渠道仍是政府的财政拨款,市场所提供的只是一点补充,按市场方式来配置教育资源不可能完全解决教育经费问题。所以“教育靠政府”并非“最大的思想障碍”,教育也并非“计划经济的最后一个堡垒”,市场和计划作为资源配置的方式,不存在相互排斥的问题,两者是可以相得益彰的。值得说明的是,教育投入以政府为主与让学校有办学自主权并不相互矛盾,一个是资源配置问题,一个是管理体制问题,虽然它们存在着许多联系,但并没有必然的因果关系。

从教育资源的内部分配看,如果按市场方式来实现教育资源的配置,会造成教育的重复投资和资源的浪费,加剧各级各类教育之间、学校之间和地区之间教育发展的不平衡,引起教育的短期行为,违背教育的宗旨。市场无疑属于社会的经济范畴,它在价值选择上与教育存在着严重的不一致性。市场在本质上是服务于大众胃口的,其价值取向就是有形财富,市场的逻辑就是寻找畅销商品。市场的特点决定了它只能接受那种有形的能短期见效的东西,而必然排斥无形的见不到实效的东西。根据这一趋利原则,投资者就会热衷于在经济发达地区进行投资,对所谓的“热门”专业感兴趣,更加关注职业技术教育的发展,学校也就只会关心受教育者知识技术的掌握,把教育目标仅放在熟练工人的培养上。这样一来,落后贫困地区的教育发展将无人问津,义务教育的经费更无来源,基础学科得不到重视,青少年的道德修养、人格品质将倍受冷落。而教育从总体上来说是非功利的,其价值选择更多体现为

完整的人。有些有识之士曾称我们的教育是“失去了另一半的教育”，我们教育改革的焦点就在于寻回失落了的那一半，而这一半恰恰是“市场化”的教育所忽视的。教育事业的发展是全局性、整体性的，得益于全社会的和谐协作，而“市场化”的教育将会改变这一初衷。当然，我们并不否认市场与教育在某些方面的联系，市场导致的经济繁荣确实也可促进教育发展，但旨在提高国民素质，适应和引导社会发展的教育，也具有相对独立的主体性。

化者，彻头彻尾彻里彻外之谓也。按照这个解释，所谓“教育市场化”就是要使教育的方方面面必须按市场规则办事。这很显然是不可能的。市场与教育分属社会大系统中的不同领域，虽然它们之间也有着千丝万缕的联系，但决不可以经济的发展规律来指引教育的前进步伐。尽管许多论者的本意并非如此，但其所造成的理论误导是不可避免的：似乎“为市场服务，培养市场所需要的人才”应成为办学的目的与基本方针；似乎学习知识就要带有功利主义目的，经营之道应取代办学之道；似乎办学者和学校领导应是善于钻营的生意人。致使近年来，校办企业热、教师兼职热、学生经商热风起云涌；学校“破墙开店”，这方净土一时煞是热闹；大学校园里又一次放不下一张平静的书桌，学生们纷纷“自我包装，冲出书斋”；社会科学，包括宗教在内的哲学、美术、文学、史学倍受冷落，沦为末流……难怪一些有识之士开始大声疾呼，要求寻回失落的精神资源，重温我们的大学精神，重建社会的人文理性^[6]。

三、两点思考

(1) 社会的各个子系统或不同领域都有其自身的

(上接第 65 页) 科；另一方面，改变原来忽视市场和学生需求的学科结构，尤其是高职教育，必须面向地区经济建设和社会发展，瞄准市场需求，针对学生构成的变化，适应就业的需要，开设对口专业，培养生产、服务、管理第一线需要的实用人才。

灵活性最令人兴奋的关键就在于一点：我们知道未来要变化，但不知道究竟怎么变化的具体细节。在讨论以灵活性面对未来各种可能的时候，一想到实实在在是我们自己站在这个急剧变革与充满希望的新世纪，就感到激动人心。

参考文献：

- [1] [澳] J·尼兰德. 大学的未来[A]. 魏新, 马万华, 陈向

明. 21 世纪的大学——北京大学百年校庆召开的高等教育论坛论文集[C]. 北京：北京大学出版社，1999.

发展规律。虽然它们有密切关系，经济规律与教育规律有交叉的地方，存在着可通约的内容，但是我们不能以偏概全，生搬硬套，完全用经济规律来导引教育的发展。勿庸置疑，教育要适应社会的发展，但是教育应该去主动地适应，在适应中超越，而不是成为经济或某个其他领域的附属物。历史上我们的教育出现过类似的错误，教育成为“阶级斗争的工具”、教育“政治化”就是有力的见证。如此的荒唐“悲剧”决不能重演。

参考文献：

- (2) 物质的“硬件”是办学的先决条件，可精神的“软件”决不可忽略。我们对教育的反省，应该回到起点、原点上，即对教育本质的追问：什么是教育？教育的目的是什么？多年来，教育改革的理论和实践基本上是在解决教育经费问题上苦苦缠绕，在理论上有所突破，但教育改革是全方位的，教育经费的解决与教育的本质不可割裂，我们不能舍本逐末。
- [1] 王维澄, 李连仲. 社会主义市场经济教程[M]. 北京：北京大学出版社，1995.
- [2] 课题组. 教育产业的“卖方市场”现象分析[J]. 人大复印资料教育学，1999，(3)：97—102.
- [3] 黄甫全. “教育市场”能否成立？[N]. 光明日报，1993—04—29(3).
- [4] 何东昌. 遵循什么原则解决教育经费短缺[J]. 人大复印资料教育学，1996，(12)：91—93.
- [5] 范先佐, 周文良. 论教育成本的分担与补偿[J]. 华中师范大学学报(人文社科版)，1998，(1)：21—28.
- [6] 杨东平. 教育，我们有话要说[M]. 北京：中国社会科学出版社，1999.

(责任编辑 杨忠豪)

[1] [英] 阿什比. 科技发达时代的大学教育[M]. 北京：人民教育出版社，1983.

- [2] 袁振国. 教育研究重心的转移[J]. 教育研究，1999，(7)：11—14.
- [3] 谢安邦. 高等教育学(修订版)[M]. 北京：高等教育出版社，1999.
- [4] [俄] V·萨多维尼奇. 大学与社会[A]. 魏新, 马万华, 陈向明. 21 世纪的大学——北京大学百年校庆召开的高等教育论坛论文集[C]. 北京：北京大学出版社，1999.
- [5] [美] 马丁·特罗. 从精英向大众高等教育转变中的问题[J]. 外国高等教育资料，1999，(1)：1—22.

(责任编辑 杨忠豪)