

当前我国素质教育的误区与出路

赵士发¹, 王怀民², 董晓敏³

(1. 武汉大学 哲学系, 湖北 武汉 430072; 2. 武汉水利电力大学 宣传部, 湖北 武汉 430072

3. 武汉大学 政治与行政学系, 湖北 武汉 430072)

摘要: 素质教育是一个亟待深入研究的理论问题, 也是一项复杂而重大的社会系统工程。当前我国在实现从应试教育到素质教育转轨的过程中, 在理论认识上出现了形式化、片面化、短期化等误区; 实际操作中则走入了盲从, 搞“一窝蜂”; 简单, 搞形式主义; 短视, 搞急功近利等误区。在科学理解素质教育问题与分析这些误区产生原因的基础上, 指明了走出误区的主要出路。

关键词: 素质教育; 误区; 出路

中图分类号: G40-012

文献标识码: A

随着我国社会主义建设事业的进一步发展, 教育改革的深入展开, 实施科教兴国战略, 培养高素质人才已成为当前教育界乃至整个理论界关注的热点。从中央到地方, 从大学到小学, 人们对实施素质教育取得了广泛的共识。几乎每所学校都在呼喊要实行素质教育, 培养德、智、体全面发展的人才。不可否认, 素质教育的实施确实取得了一定的成绩。但同时, 我们也应看到, 当前我国素质教育无论是在理论认识上还是在实践操作上都还存在着一些误区。本文试图在科学理解素质教育的基础上, 揭示这些误区及其成因, 并为走出这些误区提出我们粗浅的意见与建议, 以供参考与商榷。

一、科学地认识素质教育问题

素质教育确实是一个复杂的难题。从理论上说, 素质教育作为一个新兴的教育学概念, 是一个内容丰富的复合词语, 在我国尚缺乏理论化系统化的深入研究, 很难说已形成了系统的理论; 从实践上看, 素质教育是一项综合的社会系统工程, 我国正在兴起实施素质教育的热潮; 从历史角度而言, 人的素质是不断发展变化的, 社会对人的素质的要求总是处于不断发展变化的过程中, 素质教育有着深刻的社会历史时代背景与理论依据。

要科学地理解素质教育问题先得有一个科学的视角。这就要求我们必须从全面辩证的观点出发, 用发展变化的眼光分析问题, 任何对它进行片面、孤立、静止地理解与实践, 最终都会不知不觉地走进素质教育的误区。

从语义学的角度而言, 素质一词有三种含义: 一是指事物的本来性质; 二是指素养; 三是指人的神经系统和感觉器官上的先天特点。要全面地把握素质一词的科学内涵, 就应将三种含义结合起来, 联系实际重新理解, 既不能囿于词典, 犯教条化错误, 又不能只见其一不见其他, 犯片面化错误; 因为人的素质是在发展变化的, 人们使用素质一词所指内涵也在不断丰富。那么, 人的本来性质是什么? 过去人们有多种说法, 有人说是理性, 有人说是社会性等。今天我们的认识则是创造性^[1]。人的素养则应是指后天培养起来的东西, 如思想道德与科学文化等; 人的先天特点主要指生理特征。在现实中, 人们常说“××素质低”、要提高“干部素质”、“民族素质”。显然, 社会对不同年龄, 不同的行业, 不同地位的人的素质要求是不同的。现实中人们甚至把人的能力也归结为素质的范围。但严格来说, 这是不确切的。从当代系统论观点看, 能力作为一个功能表现, 是以一定的系统结构为基础的, 是系统与对象作用过程中表现出来的性能, 素质作为有机系统的人的要素与结构, 最好不要把能力等同于人的素质。

收稿日期: 1999-11-05

作者简介: 赵士发(1973-), 男, 湖北江陵县人, 硕士, 从事马克思主义哲学的学习与研究。

人的能力乃是人的素质的外化,是主体人与对象作用过程中表现出来的。当然,能力也有潜在的,它同样是以人的素质为基础的。总之,从语义学的角度而言,素质是指人先天具有与后天培养起来的最根本的素养与品质,其外化即表现为能力。

我们认为,应把素质教育作为一种新的教育理念,作为当代中国教育学的核心观念来理解,并围绕它去建构起一种新的当代中国的教育理论体系。从教育哲学的角度看,素质教育是马克思主义人学与人的全面发展理论在当代中国的具体化。马克思主义人学强调人的主体性。人的全面发展理论强调人的需要、能力、活动、本质与个性的系统进化^[2]。教育是培养人的活动,素质作为一个综合概念,是指人的最根本的素养与品质,它与人的需要、能力、活动、本质与个性关系十分密切,是它们赖以发展的基础。素质教育则是以培养与提高人的素质为目的的教育。人的素质是多方面的,其中最为根本的包括身体心理素质、思想道德素质、科学文化素质这三大方面。在现实中,人们提出了“三好”及“五育”等概念。“三好”即智、德、体全面发展,“五育”在前者基础上加了美、劳,这是对人的全面发展理论的具体化。可以认为,素质教育是人的全面发展的现实途径之一^[3]。

从历史与逻辑一致的角度看,素质教育的提出又有其深刻的时代背景与理论依据。随着科学技术日新月异发展,社会生产力飞跃前进,一方面极大地焕发了人的主体性,但另一方面,也产生了一系列的反主体性效应,直接威胁到人类自身的生存与发展,在这种情况下,人们开始重视人本身的问题,开始用价值评价眼光审视一切,包括人应该如何生存与发展等根本问题。同时,当代中国面临着国际竞争的巨大压力,随着市场经济体制的逐步建立与完善,中国人面临就业压力日渐加大,知识经济条件下各种新兴产业及新部门对人的素质提出了更高的要求,呼唤全面发展的人才。在教育哲学界,马克思主义人的全面发展理论倍受关注。一种新的“能力本位”理论正在全社会中逐步得到认同。原先的应试教育面临着来自理论与现实两方面的严峻挑战,教育如不加快改革,很难应对时代的挑战。于是,素质教育被提上了日程。

由此看来,素质教育不是一个权宜之计,而是一项回应时代与社会挑战的战略决策;素质教育也不是零敲碎打的修修补补,而是一项涉及整个社会教育的系统工程;素质教育本身并非只是一个时髦的字眼,而是新的历史条件下教育改革的一个“核心概念”,它亟待人们从理论上进行全面系统的深入研究。

二、当前我国素质教育的若干误区及成因

正是由于当前我国对素质教育的研究尚不够全面深入,人们在理论认识上及实践操作上不知不觉地走进了一些误区。

首先,在理论认识上,误区主要表现在以下几个方面:一曰形式化。这主要是指对素质的认识上,不少人甚至把素质看成外加于人的什么东西,像衣服鞋袜一般,给学生穿上就得了。或认为素质是工具性的东西,完全是一种手段。而没有将素质看成人最根本的素质及品质,看成是人内化为已有的东西。其实,素质更主要的是人的内在素养。从形式与内容的关系看,应主要是属于内容的东西,而不仅是一种形式。教育的目的在于培养人、塑造人,而人最根本的则是其内在的素养与品质。素质教育是教育目的的一种具体化,从这个角度来说,素质教育是要使学生的内在素养与品质得到提高与强化。提高人的素质是目的,教育才是一种手段,我们决不能把人的素质与教育都看成一种手段;二曰片面化。不少人对素质教育的理解存在着片面化的误区。一方面,在素质教育主体上,人们以为素质教育是学校的事,尤其是中小学校的事,甚至有人认为大学没有必要搞素质教育,因为相对而言大学生素质高。这自然是十分片面的观点。另一方面,在教育客体上,人们认为主要是学生。此外,在对素质的理解上也存在着一些片面的认识。其实,教育本身就是一项社会系统工程,它包括学校教育、家庭教育以及社会上其他各种形形色色的教育。我们不能局限于过去对教育的狭义理解,教育的主体可以说包括了学校、家庭乃至社会上的所有人。同时,现代教育理论认为,教育过程中教者与受教者是互为主客体的,教育的客体不光是受教者,教者同样在教育过程中受到教育,也要不断地提高自身素质。总之,从当代大教育观出发,全面理解素质教育是时代与社会的要求;三曰短期化。正是基于前面对素质的误解,有人认为素质教育是很容易实施的,短期内就能收到不错的效果。但殊不知,要想把外在的东西内化为自身的素养与品质,这是一个不短的过程,尤其是思想道德素质的提高,更是一个漫长的陶冶过程,把一种好的品质培养起来,内化为自己行为的准则,决不是开短期培训班或听一两次先进人物事迹报告就能解决。因而,我们在施行素质教育的过程中,要有中长期的计划。

错误的理论认识只能导致实践操作上走入误区。当前我国素质教育虽然取得了一些成绩,但是同样存

在一些不该走入的误区。主要有如下几点：一是盲从，搞“一窝蜂”。因为素质教育在我国当前尚缺乏科学系统的理论与指导，所以当在一个地方试点时，其他地方也跟着大声呼喊，一拥而上，一时间勒紧裤带修语音室、实验室，增开音乐、美术、体育课，举办各种书画、演讲、歌唱、朗诵大会。大学里搞辅修制，理工科大学开文科专业，大搞特搞人文讲座，从上到下，素质教育搞得热火朝天。笔者并不否认，其中不乏取得一定效果的。但恐怕其中水份也不算少。因为不少学校尤其是中小学，语音室、实验室很少用，或根本就布满灰尘，从未用过。不少中小学生给报社反映，学校搞素质教育，使他们的负担更重了，呼吁学校、家庭、社会给自己“松松绑”。大学生反映“人文讲座”当时听得热血沸腾，过后便不记得了，等等。这些“一窝蜂”的东西就像流行歌曲一样，根本未内化为人的素养，而是流行过后就丢。这也是中国素质教育的一个不大不小的悲哀，因为人们居然把它当作时髦在赶。二是简单化，搞形式主义。与人们对素质教育认识的形式化相应，一些学校在实施素质教育的过程中搞起了形式主义。他们把素质教育的实施简单地理解为多上几节体育课、音乐课或美术课，或到街上搞几次义务劳动，或多开些选修课让学生选，或到革命烈士纪念碑前扫扫墓，或听听有关的讲座，看看有关的电影等等就行了。我们承认，素质教育是通过一定的形式进行的，上述做法自然都是素质教育的部分形式，确实也起到了一定的效果。但是，我们也应看到，以上做法依然只是零敲碎打，时间一长，其影响效果便像经济学上的“边际效应”逐日递减。真正的实施素质教育，应从学生学习的内容上着手，让他们学习如何生存与做人，学习如何学习，学习如何思考，而不仅仅是学习一些死知识然后去考试^[4]。应在言传身教与实践操作中让学生把学到的东西内化为自身的素养与品质，这才是至关重要的。三是短视，搞急功近利。不少学校在实施他们所谓的素质教育的过程中，走进了急功近利的误区。看不到素质教育的实施，应是一个有领导有步骤，从试点到逐步推广的过程，此外，还需要人们普遍转变观念，且要有相应的教育配套改革措施。而我们的有的学校，基于一种短期化认识，实践中过早地取消考试，让学生没有考试负担，大量减少学生的课业负担，搞一些前面提到的形式的东西，结果学生的素质没有多大提高，反而荒废了学业，这种误人子弟的结局，自然是我们所不愿看到的。

为什么会出现以上误区呢？我们认为原因是多方面的，但主要有：第一，从理论上说，素质教育作为一种新的教育理论，在我国尚缺乏必要的理论研究，我们在理论上根本就对它没有一个十分清晰的认识，就盲目

的实施，自然会迷失方向。目前我们有的只是一些感性的经验的东西，尚未将它们加以条理化、系统化，上升到理论的高度。因而我们的行动缺乏必要的正确的理论指导，在摸索中前进有时自然会不知不觉地走进误区；第二，从文化制度上说，中国的科举制度有漫长的历史，读书为了应试做官的落后意识在民族文化中根深蒂固，在广大人民的头脑中短期内很难消除，同时，考试制度本身有其合理的一面，问题的关键在于考什么，怎么考。因为不考试如何检测人的知识水平？如何择优录取？等等。这些都阻止人们在思想上实现从应试教育到素质教育的根本转变；第三，从客观条件上说，我国的经济虽然有了巨大发展，但是我国人口众多，人均国民生产总值仍然偏低。教育投入上，国家财政力不从心。因此，我国的教育基础设施建设还不适应当前的素质教育要求，也不可能为大多数人提供接受高等教育的机会；第四，从利益牵涉上说，实施素质教育在当前条件下是要冒一定的风险的，因为当前普通人评价教师、学校的标准，依然是中考、高考成绩，大学则看你培养了多少有名气的人才。这涉及到学校的生源，教师的待遇与福利。对学生来说，考得好坏与否又关系到个人前程，对家长而言，这又关系到他们对后代的殷切希望。正因为涉及到诸多利益，素质教育很难动真格，很难不流于形式。

要在我国真正实施素质教育，就得冷静地认清误区，分析原因，对症下药。

三、当前我国素质教育误区的几条出路

当前我国素质教育要走出误区，真正实现从应试教育到素质教育的改革，主要出路有以下几条：

首先，在发展经济的同时，加大教育投入，这是最根本的出路。我们认为，我国财政尚未真正最大限度的支持教育事业的发展，我们并未将钱真正用在教育刀刃上。单从一方面我国教育战线缺钱办学，另一方面政府一些职员却有巨额公款吃喝玩乐即可见一斑；当然，财政外我们应该多方筹资，实际上我们也是这么做的。但国家财政在我国当前仍是主导。我们认为，作为事关中华民族前途命运的教育，在国家财政中应占优先拨款发展的地位，且比例尚需提高。我国1993年制定的《中国教育改革和发展纲要》以及1995年颁布的《中华人民共和国教育法》中，规定逐年提高国家财政性教育经费占国民生产总值的比例，订下了本世纪末达到4%的目标，但至今尚未有一套切实可行的操作实施方案作保证。且这个比例目标只是世界发展

中国在 80 年代中期达到的平均水平。而实际情况是近年来这一目标不但没有逼近,反而呈停滞甚至下滑趋势。1990 年这一比例为 3.04%,1992 年为 2.73%,1993 年为 2.54%,1996 年为 2.46%,1997 年虽略有回升,但也只有 2.50%左右。又如教育法规定的教育经费“三个增长”要求,在有的年份全国平均来看仍未达到,少数的省、自治区甚至连续几年都未做到。据统计,1995 年全国有 16 个省(自治区、直辖市),1996 年则增至 21 个省(自治区、直辖市)没有兑现这个要求。1997 年财政预算达到要求的,全国也仅有 12 个省,全年全国财政预算内教育经费的增长,仍低于同期财政收入的增长^[5],这不能不令人深思。任何一个有远见卓识的领导,都应当牢记小平同志的遗言:“十年改革,最大的失误是教育。”这是小平同志对我们过去改革教训的深刻总结,各级政府领导应高度重视教育,落实到行动上便是财政上大力支持。真正做到“再苦不能苦孩子,再穷不能穷教育”。毫无疑问,我国领导人制定的科教兴国战略是正确的,全国人民也是支持的,问题在于政府采取什么措施保证它的实施。从经济上加大投入,是实施科教兴国战略,实行素质教育的物质基础。

其次,教育结构上适当调整,教育制度上配套改革。从系统论的角度看,一定的要素联系构成系统的结构,系统的结构决定它的功能。当前我国素质教育作为一项社会系统工程,要真正发挥提高人的素质,培养创造性人才的功能与作用,就得从教育结构上作出适当的调整,教育制度上实行配套改革。在我国,学校教育纵向分布基本上呈现一种塔形结构,基础教育、中等教育、高等教育分别为塔基、塔身与塔顶,相应地形成了三个升学坡度,越往上坡度越大,淘汰率越高,激烈地竞争不可避免地导致应试教育的盛行;横向分布上,我国的各级社会职业教育在整个教育系统中的地位偏低,首先是学校少、专业少,其次是职业教育在人们心目中的地位低,不说职业高中、中专,就是职业大学,不少人也是嗤之以鼻。这就要求我们积极调整教育结构,尽可能改变塔式结构,大力发展职业教育,提高职业教育的质量与水平,培养出更多更好的适应社会需要的人才,使职业教育在人们心目中占有应有的地位。结构调整的同时,制度上配套改革也是必不可少的。应改革我国的有关教育制度,落实九年义务教育制;改革升学考试制度;实行新的教育评议制度,不能单以成绩评价学生,也不能仅凭升学率评价老师;建

立系统的职业教育制度;建立适合素质教育的新型教育管理制度与模式等。总之,实施素质教育应从教育结构调整与制度创新上入手,标本兼治,才能保证不走入形式化、片面化的误区。

再次,加强素质教育的理论研究,建立专门的科研机构与实验基地,积极积累经验教训;同时加强与国外合作交流,吸收外来经验,并结合中国具体国情加以改造涵化,逐步形成有中国特色的社会主义素质教育理论及相关的有效模式。应该说,这是当前我国实施素质教育急需解决的问题,只有以科学合理的理论为指导,我们的素质教育才有可能出成就,培养一批批高素质的人才。

最后,要使人们转变观念,让全社会共同参予。真正实现从应试教育到素质教育的转变,需要人们从过去的旧观念中解放出来,不是学历高素质高,读书不是为了升学考试,上大学也不是实现人生价值的唯一途径,当今社会已不是一个“官本位”、“钱本位”社会,而是“能力本位”社会,“能力本位”已日渐成为社会的核心理念^[6]。而要有能力就必须提高素质,因此,在教育中必须实现从应试教育到素质教育观念转变。同时素质教育本身就是一项综合的社会系统工程,它的实施是以学校为主,但是家庭、社会必须共同参予,提供优良的内外环境与条件,积极与学校配合。同时,人的素质是不断发展变化的,社会对人的要求也是不断变化的。教育已不再是学生与老师的事情,而是每个人的事情,随着终身教育为越来越多的人所接受,素质教育日益成为一项社会系统工程。

参考文献:

- [1] 刘志光. 创造性教育与人才[M]. 广州:广东人民出版社, 1988.
- [2] 赵士发. 试论人的全面发展之系统结构与价值指向[J]. 华中理工大学学报(社会科学版), 1999, (1): 66—69.
- [3] 吴福生. 教育的思考[M]. 西安:陕西人民教育出版社, 1987.
- [4] 联合国教科文组织国际教育发展委员会. 学会生存——教育世界的今天和明天[M]. 北京:教育科学出版社, 1996.
- [5] 蒲镜彦. 关于中国教育经费问题的回顾与思考[J]. 人民教育(京), 1998, (10): 4—13.
- [6] 韩庆祥. 能力本位[M]. 北京:中国发展出版社, 1999.

(责任编辑 胥青山)