

● 国际政治与国际关系

现实主义学派的联盟理论及其 对美国外交政策的影响

赵 嵘

(武汉大学 政治与公共管理学院, 湖北 武汉 430072)

[作者简介] 赵 嵘(1963-), 女, 湖南岳阳人, 武汉大学政治与公共管理学院政治学与国际关系学系讲师, 法学博士, 主要从事国际政治学研究。

[摘 要] 现实主义学派是国际政治学的主流学派。该学派的美国学者对联盟理论的研究颇有建树, 其研究成果对美国外交政策的制定产生了重要的影响。传统现实主义学派从联盟行为主义理论、势力均衡理论和地缘联盟理论等领域对联盟的建立、联盟的巩固、联盟在美国国家利益实现中的作用等方面进行了深入的研究。新现实主义学派则从“威胁平衡论”和“联盟困境论”的视角, 分析了威胁在联盟形成过程中的作用、成本和收益的权衡所产生的联盟困境问题, 弥补了传统现实主义的研究缺陷, 丰富和发展了联盟理论。

[关键词] 联盟行为理论; 势力均衡; 地缘联盟理论; 威胁平衡论

[中图分类号] D80 [文献标识码] A [文章编号] 1671-881X(2004)04-0411-05

传统现实主义与新现实主义认为, 国际社会是一个自助体系。在这样的体系中, 各国通过正式的和非正式的安排(联盟或结盟)进行合作, 以增进它们的安全, 防范可能构成威胁的行为体^[1](第 572 页)。美国在二战后广泛建立的联盟体系正是基于对联盟理论的认同。

—

传统现实主义从三个方面研究联盟理论, 乔治·李斯卡(George Liska)和威廉·赖克(William Riker)的联盟行为理论对联盟建立的条件、联盟的稳定性及联盟的规模进行了探讨; 基辛格特别重视研究势力均衡问题, 以均势的建立和维持为视角研究联盟关系建立的原因及维持联盟关系的方法; 布热津斯基则从地缘战略的视角对美国必须利用北约和日美安保条约建立美国战略优势的原因和可行性加以分析。

1. 联盟行为理论与冷战时期美国联盟体系的特征

美国的乔治·李斯卡和威廉·赖克共同发展了联盟行为理论。联盟行为理论是对联盟规律、联盟趋向、联盟目的、联盟能动作用和联盟的实际运作进行研究的理论, 是国际关系理论和国际组织研究的核心问题之一。它总结了美国冷战时期联盟体系建立过程中的相关理论问题, 对我们认识这一时期美国外交政策的特点与实质多有帮助。

第一, 联盟行为理论对联盟发挥作用的条件进行了深入的分析。联盟的建立和维持需要以下几项必要的条件: (1)“联盟能够凝结在一起的首要前提是形成联盟意识形态”^[2](P. 61)。西方国家在冷战时期选择与美国结盟的重要思想基础就是它们拥有共同的反共意识形态。这是军事联盟深厚的思想基础。(2)联盟必须有一个能左右其宗旨的强国参加。冷战时期建立的军事联盟的一个突出特点是西方联盟与东方联盟都有一个非常强大的核心国家。这个核心国家既是联盟的力量来源, 能够为本联盟的成员国提供“安全的心理预期”, 又能利用联盟的“合力”谋求其本身的战略目标。因此, 二战后的军事联盟与以前的这类组织有很大的区别, 一方面超级大国把联盟战略当做是国家的长期战略目标而非“权宜之计”来看

待^[3](第238页),美苏的对外战略都把与盟国的关系放在首要地位,巩固联盟的稳定是它们最重要的战略目标。而以往的联盟基本上是短期行为,为对付共同威胁组织在一起,又因为威胁的减弱或消失而解散。另一方面成员国相互间的关系与历史上的盟国关系有所不同。在西方联盟体系中,美国是当然的领袖和盟主,联盟的战略由美国制定,联盟的指挥权掌握在美国手中,联盟运行的规则由美国实施。这样一个美国领导,其他国家服从的等级制联盟在历史上几乎没有出现过。(3)个别成员对联盟施加影响的权力与其自身实力地位的差距不能太大。美国在冷战初期建立的“等级制”联盟体系与其实力地位非常吻合。美国的盟友在经济上接受美国的援助,在军事上接受美国的保护,在政治上就只有服从美国的权威,美国因而获得了在联盟中的一切领导权,是不可动摇的盟主。当然,前提是必须为它的盟友提供尽可能多的援助。(4)参加联盟的国家必须做出相互援助和抵御安全威胁的承诺。美国在冷战初期建立的北约和日美安保体制都是军事联盟,美国许诺要在安全问题上给予西方国家以更多的帮助,同时,要求西方国家配合美国完成遏制苏联的全球战略。

第二,联盟行为理论对联盟稳定性的探讨。联盟的稳定性与两个因素密切相关:一是对手的抵抗政策及分化瓦解政策的影响,二是盟国内部出现的离心倾向。盟国之所以组合在一起,是因为它们有共同的对手,这是联盟得以建立的基本前提。李斯卡对联盟与对手(敌对联盟)关系的研究颇有见地。他认为,人们往往只注意到对手的存在是联盟形成的重要原因,却忽视了对手或敌对联盟对本联盟稳定性的重要影响。一般来说,联盟组成后会不断增加其实力,这无疑使本联盟的优势加强;但是,它同时会刺激敌对联盟以更大的努力增强实力,导致了军备竞赛的白热化和对峙的加剧(正如华约与北约的对抗)。另外,这个共同的对手可能采取种种政策分化和瓦解联盟。假若对手对联盟的某些成员国采取安抚政策,那么,这些成员国对它的敌意会减少,甚至会一定程度上放弃与之对抗的政策。仅从理论上讲,与对手的合作或缓和关系对这些成员国是有利的,因为,与敌对国家缓和关系的选择确实降低了对抗成本。但是,这些想与对手合作的动机会使盟国对它们的不信任感增加,这无疑就增加了与盟国谈判的成本,甚至可能会导致联盟的崩溃。因此,联盟理论认为存在着这样的规律,即,对手的威胁越严重,联盟就越团结;越多的国家加入联盟,对敌国的威慑也越强。当然,这同样会导致不利状况的发生:它会刺激敌对联盟加强凝聚力,会迫使敌对联盟增强对抗的力量,从而使联盟的优势丧失。

第三,联盟行为理论对联盟规模的规定。李斯卡认为,必须考虑到“为某一个伙伴做出最后一个单位的承诺能产生多少边际效益,以及履行诸承诺的最后一个单位的代价有多大”^[2](P.27)。赖克创立了“规模原则”模型。他指出:“在一个类似于‘零和游戏’的社会体系中,结盟的规模是参与者确信足以稳操胜券的规模,而不是更大”。在联盟取得胜利之后,首先要缩小联盟的规模,以使剩下的参加国有利可图,并实现国际关系体系的结构均衡^[4](P.32-76)。但是,美国在冷战结束后采取的联盟政策恰恰与这个“规模原则”相反。美国通过不断增加联盟的成员或扩大联盟覆盖的范围来加强联盟力量。这种方法可能会带来不利于联盟的后果:一方面,它不符合效益的原则,联盟的“利润”被太多的成员分享,将使联盟对盟国的“诱惑力”大大降低。另一方面,数量的增加和范围的扩大会带来联盟“泛化”的后果。北约东扩是一个典型的案例。“东欧”国家经济上的困难、它们与西方世界的矛盾及与俄罗斯的割舍不断的关系,都使它们不能像西方盟国那样承担起美国盟国的责任。波、捷、匈作为条件最成熟的国家加入北约后,给北约及其自身带来各种各样的困难。如果美国不顾条件地把其余的东欧国家都拉入到北约之中,美国及西欧盟国在相当长时期内的任务将是援助和装备这些新盟国,北约就可能成为一个“慈善”机构。所以,第一批东欧国家加入北约后,美国及北约迟迟没有推出新的“东扩”时间表和成员名单。

2. 势力均衡理论与美国亚太政策的调整

势力均衡的预示作用在于,如果一个国家的力量过于强大,其他国家为使自身的独立免遭威胁,会联合起来反对它,这样可以保持这种国际体系的原有结构。结盟行为及联盟的形成对于国际局势均势的出现和维持起着决定性的作用;同时,联盟本身也取决于这种能动性均衡^[3](P.12)。所以,约瑟夫·奈认为,最能长久而又高度概括国际关系现象的理论是“势力均衡”理论^[5](第28页)。基辛格是美国的“均势理论”大师,他认为:“稳定的国际秩序有两种:一是维也纳会议的产物;另一个是美国二战后主导的国际秩序,占了观念一致的优势”。他把均势理论与美国伙伴关系的观念结合起来,讨论美国全球战略的调整。20世纪70年代的世界是一个多极的均势,美国可以利用“多极均势”的局面,创造一种有利于美国的“和平结构”。这种“和平结构”对联盟战略的要求是:建立与大西洋联盟国家及其他盟国的“伙伴关系”,调整和处理以北约组织为首的均势,调整和处理以加强美日关系和调整对中国关系为主的亚洲、太平洋地区的均势。这种调整的重点是要盟国更多地承担义务与更好地合作,或者说“对一个受到威胁的国家的防御必须成为美国 and 享有共同目标的那些国家的集体责任”。

冷战结束后,亨利·基辛格认为均势理论对于美国外交政策的制定仍然有着重要的影响。“冷战胜利使得美国进入一个非常类似十八九世纪欧洲国家体制的世界,……在五六个大国以及许多小国参加在其中的国际体制上,就和过去数世纪一样,必须借由调和、均衡各自竞争的国家利益去建立秩序。”^[6](第747页)这种主张特别体现在美国的亚太战略中。

美、俄、中、日4国均势虽因苏联的解体而发生了变化,但它们仍然是东亚安全中的主要角色,新的安全形势下它们之间仍然维持着一定的均势。亚太地区力量均势的建立和维持,对美国惟一超级大国地位的保持意义重大。首先,势力均衡理论强调在亚太地区大国之间维持某种均势,以保持美国在亚太地区的优势地位。正如基辛格所说:“冷战结束后的亚洲主要国家彼此的关系具有许多19世纪欧洲均势体系下的特征。其中之一若实力大增,几乎必然引起其他国家的抵制行动。美国在亚洲能够扮演两次世界大战前英国维持欧洲均势的角色。”^[9](第764页)所以,“21世纪美国领袖必须向民众阐释国家利益观念,说明为什么在欧洲与亚洲维持势力均衡,是符合美国利益的。美国需要伙伴在世界若干个地区维持均势,并且这些伙伴不能永远只照道德考虑去挑选,美国外交政策同样需要以清清楚楚界定的国家利益,作为基本指南”^[6](第751页)。这种理论强调在东亚大国之间,特别是中日之间保持一定的均势,从而维护美国占优势的相对地区稳定。美国目前的东亚战略目标带有明显的双重性:利用其在亚太的驻军和美日联盟,既防止日本走上独立发展军事的道路,又对中国的崛起加以防范。

其次,采取积极措施巩固均势格局。一些美国学者认为自20世纪90年代以来,中国的崛起是对美国理念中的东亚均势的大冲击,也是冷战后东亚安全环境发生变化的主要特点,美国加强其东亚驻军和美日双边联盟关系,是美国介入亚太地区事务并保持其主导地位的重要基石^[6](第5-7页)。在基辛格看来,均势体系虽然不能避免危机和战争,但是,如果作出妥善安排,其作用在于使一国牵制他国的能力或冲突的规模受到限制。因此,它对稳定的追求超过了对和平的追求。均势依其自身的含义,无法让每个社会成员都感到满意。它最能发挥功效的情形是在对其不满的程度尚未超过受害一方已忍无可忍而力图推翻国际秩序的极限之时。

3. 地缘联盟理论与美国战略优势地位的保持

兹比格涅夫·布热津斯基在1997年发表的重要著作——《大棋局:美国首要地位及其地缘战略》阐述了地缘联盟战略的基本理论。他把从里斯本到符拉迪沃斯托克的这片欧亚大陆视为一个战略大棋盘,认为这既是决定今后世界繁荣与稳定的关键地区,又是决定美国今后能否保持世界主导地位的中心舞台。在这个大棋盘的两头是美欧联盟和美日联盟,它们是美国控制“棋局”最为倚重的力量。

布热津斯基强调:“美国在全球至高无上的地位,是由一个的确覆盖全球的联盟和联盟所组成的精细体系支撑的。”^[7](第36-37页)他以这个“全球体系”为核心,以地缘政治学为方法论,详细论述了美国应采取的地缘联盟战略。第一,大西洋联盟的继续存在意义重大,它在机构上体现为北约,因为可以把欧洲大国与美国连接起来,使美国甚至在欧洲内部事务中也成为一个最主要的参与者。第二,美国在与日本的双边政治和军事关系上,应把亚洲最强大的经济同美国捆绑在一起,使日本仍然在实质上是美国的保护国,使美国成为亚太事务的一个主要的参与者。第三,西半球总的说来是不受外部影响的,这就使美国能够在现存的西半球多边组织中起主要作用。第四,在波斯湾的特别安排中,那个经济上至关重要的地区已经变成美国的军事保护地。甚至前苏联地区也已经充斥着美国主持的诸如和平伙伴关系之类的与北约密切联系的种种安排。

布热津斯基对美国地缘联盟战略的实施步骤也有一套看法,他认为,控制欧亚大陆已成为取得全球主导地位的主要基础。美国应特别注意潜在对手突然崛起。制定的具体政策,抗衡上述国家的影响,一方面有选择地吸收它们加入联盟,控制它们,以便维护和促进美国的重要利益;另一方面,形成更全面的地缘战略概念,在全球范围把较为具体的美国政策互相连接起来^[7](第53页)。为此,他特别强调了美国对欧洲的地缘联盟战略的具体措施。第一,必须承认欧盟在美欧联盟中具有十分重要的地位。美国应将欧盟视为美国全球性的政治和安全伙伴,而不应把欧盟视为由通过北约与美国结盟的国家所组成的一个地区性共同市场,为此,美国可以建议并启动在新的跨大西洋双边决策机制中与欧盟的联袂规划。第二,组建欧洲安全机制。布热津斯基认为,在后冷战时期的欧洲安全机制中,北约是最关键的机构,但是,必须借助于更多的力量共同维护欧洲及美国的安全,欧盟的共同安全政策和西欧联盟就是这种可借助的工具。美国目前只要给予这些组织以一定的自主权,它们就可以成为北约作用的重要的补充。布热津斯基非常热衷于给予欧洲盟国更大的自主权,他说:“美国如果愿进一步迁就法国关于增大西欧联盟在北约中的作用,既表明了美国对欧洲统一更真诚的支持又有助于缩小美法之间在欧洲最终自我定位问题上的分歧”,从而也有利于解决北约内部的分歧,巩固北约的团结。第三,促进北约东扩。布热津斯基认为,北约应该包括所有的欧洲国家,“现有的跨大西洋体系之外的任何国家都无权否认任何符合条件的欧洲国家加入欧洲体系并进而加入其跨大西洋的安全体系”,所以,只要是符合条件的欧洲国家都可以加入大西洋联盟。布热津斯基特别指出,波罗的海国家就是最符合条件的国家^[7](第100-102页)。布热津斯基非常担心欧亚大陆把美国力量排挤出去,因而极力主张在巩固北约和日美安保体制的基础上,通过北约东扩和美日联盟的调整,进一步深入地控制欧亚大陆的地缘形势,以实现美国的全球战略部署。

二

新现实主义学派特别强调国际体系结构对联盟类型的影响,还对收益与成本的权衡过程与联盟形成原因之间的关系加以研究,其代表人物是格伦·N.斯奈德、斯蒂芬·沃尔特、托马斯·J.克里斯坦森和杰克·斯奈德。

1.“威胁平衡论”与美国结盟原因分析

斯蒂芬·沃尔特的“威胁平衡论”是针对传统的势力均衡理论的缺陷而提出来的。传统的现实主义联盟理论认为,联盟形成的主要原因是遵循了势力均衡原则,亦即弱国结成联盟或者加入到较弱的联盟中以对抗强国(或强国联盟)。这个结论不符合二战后国际政治的现实。自1945年以来,美国成为世界上最强大的国家。如果机械地运用势力均衡理论,或许会得出这样的结论,即:各国会联合起来反对美国。沃尔特指出,二战之后的美国在各个方面都比苏联强大,“如果各国只关心平衡权力,我们应该看到许多美国现在的盟国应该与苏联结盟才对”^[8](P.275),然而实际上,欧洲和日本都和美国缔结了联盟。这是因为,尽管苏联在整体国力上还较软弱,但它对其邻国已经形成了直接的威胁^[9](第29页),“威胁”是联盟形成的重要因素。沃尔特为联盟的形成引进了一个新的核心概念“威胁平衡”,从而解答了西方国家为什么不与较弱的苏联结盟反而与最强大的美国结盟的问题。正如沃尔特本人所说,威胁平衡论“是对传统的势力均衡论的一种改进”^[8](P.263)。它不仅可以解释为什么一国会结盟以对抗最强大的国家,而且还可以解释为什么一国会结盟反对另一个并不一定是最强大的,但被认为是最具威胁性的国家。这是沃尔特对以势力均衡为核心的联盟理论的修正。

2.“联盟困境”理论及美国处理与盟国关系的方法

格伦·N.斯奈德对联盟理论从两个方面加以研究。第一,从结盟的预期收益与负担成本的相互关系入手研究联盟形成的原因。他认为国家之所以结盟是因为它从联盟中的获益远远大于它对联盟的支出。一国与预期敌人的实力差距越大,它就越想加入联盟寻求安全感。一旦联盟组成,盟国间就会进行广泛而持久的讨价还价,以实现联盟利益的最大化,应对敌对国家发出的安全挑战。每个盟国在面临威胁时都希望盟友全心全意地帮助自己,但是又都担心被其他盟友牵连进无利可图的风险中。格伦·N.斯奈德正是通过对这种现象的研究,提出了“联盟安全困境”理论。他使用“抛弃”(abandonment)和“牵连”(entrapment)的概念来论证自己的观点^[9](P.189)。任何结盟的国家都不得不在“抛弃”与“牵连”之间进行权衡。盟国必须表明自身的价值,以免被伙伴抛弃,但问题是这样有实力的国家更容易被其盟国牵连进一场它不希望参与的冲突中;相反,为了避免被盟国所牵连而打算与盟国拉开距离的国家又要冒被盟国抛弃的危险。这是“联盟安全困境”的第一重含义。“联盟安全困境”的第二重含义是,一国为了避免被抛弃而选择强化联盟的政策,那就可能引发敌对联盟的危机感而同样采取加强其联盟力量的政策,从而使局势更加紧张,到头来事与愿违;而如果一个国家采取弱化联盟的政策,则有可能使抱有扩张主义目标的手得寸进尺,从而危及本国及联盟的安全。由此看来,联盟不仅要在盟国之间进行博弈,同时还得与敌对联盟进行较量。

第二,国际体系的结构对联盟的形成有重要的影响。格伦·H.斯奈德认为,多极体系中存在3个或3个以上的军事实力相当的国家,它们有共同利益或相似的利益;也可能是角逐大国地位的对手。正是存在着如此多的不确定因素,当其中一个行为体受到外部力量的攻击时,这些“潜在”的盟友由于不能确定攻击者和被攻击者谁是自己真正的盟友而不能及时加以援手^[10](P.83-103)。由于不能确定敌友,行为者一般都不愿意被“牵连”进国际冲突的旋涡中。而在两极体系中,国家很清楚地知道谁是敌人,所以背信弃义的动机很弱。就像两个超级大国之间不可能结盟一样,同时,超级大国也决不允许自己的盟友与他的敌人——另一个超级大国结盟。在这种两个超级大国对峙的联盟格局条件下,盟国被自己的盟主“抛弃”的可能性要比多极格局条件下小得多。因为,这是超级大国间的“零和游戏”,每个超级大国都不会减少自己的盟友而增加对手的力量,“联盟安全困境”的情况也就不那么严重。

利用格伦·N.斯奈德的“联盟安全困境”理论来研究美国与欧洲盟国的关系,可以得出一些重要的结论。即使是在两极体系条件下,“抛弃”与“牵连”的矛盾也是不可避免的。首先,美国的欧洲盟国担心受到美国的牵连而成为苏联核武器的“人质”;同时,它们还担心美苏在世界其它地区的争端蔓延到欧洲,解决被“牵连”的办法或许有两个:一是同美国“拉开距离”尽量持中立的立场,但可能会导致美国不再保护它们免遭苏联的威胁,是不可取的办法;二是敦促美国改变对苏联的政策,减轻两个超级大国对峙的烈度,将有助于减轻苏联对西欧国家的压力。但是,当美国真正实行对苏联的缓和政策时,它们又感到被美国所“抛弃”。“两头厮杀的大象会破坏草坪,两头相爱的大象同样也会破坏草坪”^[11](第79页),这正是从欧洲国家的视角观察美苏关系所得出的形象的结论。欧洲盟国非常担心被美国所“抛弃”,它们对美国减少在欧洲的驻军及销毁在欧洲部署的核武器都异常地敏感,《中导条约》给予它们的打击是如此的深重,使一向对美国俯首贴耳的英国都发出了愤怒的吼声——建立欧洲的独立防务。但是,很显然,在苏联存在的前提下,欧洲盟国对美国安

全保护的需要远远超过了美国对它们的伤害所造成的离心力。因此,在两极体系的环境中,盟国间的矛盾即使很深刻,根本改变盟国关系和联盟性质的条件也是不存在的,联盟只会调整,不会解体或发生根本性的变化。

总之,现实主义联盟理论的研究成果对美国外交政策的影响是比较深刻的。联盟行为理论关于联盟稳定性和规模原则的研究对美国调整与盟国的关系、北约东扩等问题上的政策决策有一定的指导作用;势力均衡理论对冷战结束后国际社会各种力量共存状况的分析,为美国调整冷战时期的外交政策、制定新政策具有理论指导意义;地缘联盟理论要求美国在巩固与北约和日本的联盟关系的基础上,进一步向欧亚大陆的腹地深入,从地缘战略上建立美国的优势地位。新现实主义学派的“威胁平衡论”特别重视“威胁”对联盟形成作用的研究,说明了由于前苏联的威胁而导致美国与西方联盟的形成,证明了美国联盟存在的合法性。“联盟困境论”着重探讨了“避免风险”危及盟国的推卸式联盟,以及“承担责任”不避风险的“牵连”式联盟,这些研究对美国联盟政策的选择提供了理性的思考。

[参 考 文 献]

- [1] [美]詹姆斯·多尔蒂,等. 争论中的国际关系理论[M]. 阎学通译. 北京: 世界知识出版社, 2003.
- [2] Liska, George F. Nations in Alliance; the Limits of Interdependence[M]. Baltimore: Johns Hopkins University Press, 1962.
- [3] [美]汉斯·摩根索. 国家间政治—争取权力与和平的斗争[M]. 北京: 中国公安大学出版社, 1990.
- [4] Riker, William H. The Theory of Political Coalitions[M]. New Haven: Yale University Press, 1962.
- [5] [美]约瑟夫·奈. 美国定能领导世界吗?[M]. 北京: 军事译文出版社, 1992.
- [6] [美]亨利·基辛格. 大外交[M]. 顾淑馨译. 海口: 海南出版社, 1997.
- [7] [美]兹比格涅夫·布热津斯基. 大棋局—美国首要地位及其地缘战略[M]. 上海: 上海人民出版社, 1998.
- [8] Walt, Stephen M. The Origins of Alliances[M]. Ithaca: Cornell University Press, 1987.
- [9] Mandelbaum, Michael. The Nuclear Revolution; International Politics Before and After Hiroshima[M]. New York: Cambridge University Press, 1981.
- [10] Snyder, Glen H. Alliance Theory; A Neorealist First Cut [A]. Rothstein, Robert L. The Evolution of International Relations; Essays in Honor of William T. R. Fox [C]. Columbia, SC: University of South Carolina Press, 1991.
- [11] [美]阿尔弗雷德·格罗塞. 战后美欧关系[M]. 刘其中译. 上海: 上海译文出版社, 1986.

(责任编辑 叶娟丽)

The Alliance Theory of the Realism and Its Effect on American Foreign Policy

ZHAO Rong

(School of Politics & Public Administration, Wuhan University, Wuhan 430072, Hubei, China)

Biography: ZHAO Rong (1963-), female, Doctor, Lecturer, School of Politics & Public Administration, Wuhan University, majoring in international politics.

Abstract: The Realism is one of the main schools in international politics. It enjoys the fame on the research area of alliance. Traditional Realism studies the alliance problem from the theory of *Alliance Activism*, a *Power Balance* and the formation of the alliance, Geographic Strategy and the enhancement of the alliance. Nonetheless, the Neo-realism develop the alliance theory by making up the shortcomings of Traditional Realism research from the aspects of *Threat* and alliance's function on maintain the balance, Capital and Income's function on the formation of the alliance.

Key words: alliance activism; balance of power; geographic alliance theory; balance of threat