

● 欧美史

英国议会圈地后农场经营问题的讨论 ——以埃伦《圈地和约曼》为例

叶 明 勇

(北京大学 经济学院, 北京 100871)

[作者简介] 叶明勇(1964-), 男, 湖北随州人, 北京大学经济学院博士后, 主要从事近代早期东西方社会经济史研究。

[摘 要] 埃伦的著作《圈地和约曼》对英国议会圈地后租地大农场的经营问题, 诸如是否比敞地制下的经营进步、是否提高了农业产量与劳动生产率等用计量分析予以否定, 这种观点在国内外史学界都有一定回应。但计量分析往往看重单纯的数据分析而忽视社会中各因素之间的联系。事实上, 租地大农场的出现是与新的耕作制的采用相伴随的, 它们是面向市场的资本主义性质的生产, 使得劳动力的使用更加合理和有效率, 农业产量与劳动生产率也有较大提高, 这无疑英国农业生产上的一个巨大进步。

[关键词] 议会圈地; 租地大农场; 敞地制; 农业产量; 劳动生产率

[中图分类号] K561.4 [文献标识码] A [文章编号] 1671-881X(2004)02-0176-07

英国议会圈地之后, 农村的土地所有权集中在少数人手中, 土地经营规模日益扩大。这些大土地所有主或是把整个农场、牧场租出去坐收地租之利, 或是雇佣劳动力进行生产。它们的共同特点是面向市场、雇用劳动进行资本主义生产, 从而 18 世纪后半期至 19 世纪中期英国出现资本主义租地大农场兴起的现象^①。

奥弗顿对南密德兰农场规模的研究表明, 100—200 英亩的农场占总面积的比例达 26.9%, 200—300 英亩的农场占 28.7%, 300 英亩以上的农场占 29.8%, 60—100 英亩的农场占 7%, 30—60 英亩的农场占 6.2%, 30 英亩以下的农场占 1.7%, 100 英亩以上的农场占总面积的比例高达 85.4%。其它地区农场规模也很大^[1](P. 173-174)。

据埃伦的研究, 1800 年英国农场的平均面积达 145 英亩之多, 其中 60 英亩以下的占总面积的比例仅有 11.7%, 60—100 英亩的农场占 7%, 而 100 英亩以上的农场占 85.1%^[2](P. 73)。

克拉潘给出了 1851 年英国东部和西部有充分代表性的 10 个郡农场和牧场的数目和规模。这 10 个都是白金汉、剑桥、柴郡、坎伯兰、林肯、诺福克、希罗普、苏塞克斯、威尔特和北奈丁。其中 100—299 英亩的农场 15900 个, 300—499 英亩的农场 3200 个, 500—999 英亩的农场 1529 个, 1000 英亩以上的农场 323 个^[3](第 341 页)。根据 1851 年人口调查统计, 英格兰和威尔士 100 英亩以上的农场占调查土地总面积的比例也高达 78.2%^[3](第 339 页)。

对于圈地和资本主义租地大农场的经营, 以往史家都持肯定态度。汤因比认为, 公田耕作制度的破坏、公地荒地大规模的围圈、小农场合并成大农场, 意味着科学耕作取代了非科学耕作, 毫无疑问对农业产生了明显的促进^[2](P. 2-3)。芒图认为, 小农场合并成大农场, 这种变化本身就是一种革命, 因为它在经营性质和劳动力的使用方面均引起了深刻改变, 农场主把农业视为一种企业, 精确地计算其费用和利

润。圈地后的租地大农场不仅进行商品生产,而且把大批富裕劳动力交给工业去支配^[4](第129,135,142页)。厄恩利也赞同此观点,认为小自耕农、敞地农和公地农(commoner)从来就不能养活制造业人口,他们不可能有创新,不愿采纳农业改进技术^[5](P.351-352)。威尔森评论说:“没有圈地、排水和块根作物,农业的最大利润是不可能的……土地必须从公有的束缚中解放出来,公有阻止了牲畜数量和技术改进,而圈地的目的就在于此,产出几乎立即增加一倍。”^[6](P.33-34)而且“农民所有通常意味着停滞、贫穷和无知”。马西尔斯认为:“敞田的围圈,小块土地的合并组成大农业生产单位,建立了农业改进的基础。”^[7](P.55-56)克雷也认为,“对生产力施加阻力的组织形式当然是敞田制”,而且“毫无疑问,较大和更多商业性定向的农场通常每英亩亩产更高……因此,以牺牲小农为代价而不断扩大的大农场必然在农业生产率的长期增长中起到越来越重要的作用”^[8](P.114,119)。钱伯斯和明盖在承认敞地上进行改进的某些可能性时说,“然而,圈地是必需的”,大农场对于进步也是必要的,因为“小农场主通常缺乏必要的面积和足够的资本去进行轮作或提高他们牲畜和草场的质量,他们总是无知的并且反对变化”^[9](P.45)。琼斯也相信:“土地财产制度在英格兰新作物、畜种和农作方式传播中也是一个必要的部分,改进的农业组织在生产上比农民体制更灵活,对市场的反应更多更快。”^[10](P.17)

但是,以上观点受到了埃伦等学者的挑战。埃伦运用计量的方法并结合大量史料对圈地和敞地、资本主义租地大农场和家庭农场作了对比,他的结论是:(1)不宜夸大敞地的保守性,在某种程度上敞田也采取了新的农作方法。(2)圈地和租地大农场对英国农业的产量提高所作的贡献很小,甚至大多数资本密集性农业对产出的提高没作贡献。(3)圈地和租地大农场对农业劳动力的雇用情况几乎没有什么影响,只有当圈地导致耕地变成牧场时,农业劳动力的雇佣才减少,从而劳动生产率也没多大提高。(4)农业增长在18、19世纪对工业和经济增长几乎没做什么贡献,这一时期农业收益大部分都以地租形式落入大地主手中被挥霍掉。因此,如果没有发生圈地和兴起租地大农场,英国会更加富裕^[3](P.13-21)。

埃伦的观点在国内外都引起了一定反响,比如奥弗顿认为17、18世纪农业新方法的开创者就是小农,大农场并不必然导致较高土地产出^[1](P.205)。国内有的研究者认为英国“16—18世纪家庭农场所存在的时间和所起的作用远远超过了资本主义大农场。从当今发达国家中家庭农场大量存在的实情看,资本主义农场也许只是英国农业历史发展中的一个短暂插曲”^[11](第11页)。有人甚至认为,大农业的兴起在很大程度上损害了英国农业的发展,议会圈地对农业没有起多大作用。18世纪中期以后,随着大型雇工农场的兴起,英国农业家庭经营被破坏,农业生产也开始遭受挫折,农业发展呈现出衰落的趋势^[12](第152-159页)。

这是近年来对英国农业研究颇为新颖的观点,主要还是根据埃伦对圈地与敞地、家庭农场和租地大农场的比较引起的。限于篇幅,在此只对埃伦所提出的前几个问题进行讨论。

一、圈地后租地大农场经营是否是一种进步

在敞地制下,各户的耕地(包括领主自营地)都并非完整的一块,而是作为一些狭长的条田(半英亩至一英亩不等)分散于各大块之中,土地的肥瘠、高低、便利与否等等大体相当。这些条田一般实行二圃制或三圃制。二圃制是一块地用来种庄稼,另一块地休耕。三圃制是一块地在秋天种小麦、青稞和冬大麦,另一块地在春天种燕麦、豌豆或者小麦,而第三块地则为休耕地。耕地和休耕地每年依次轮换。耕地的耕作是依大块进行的,所以各户大都同时进行,不得独行其是,这叫强迫轮种制。而收割完毕之后,拆除篱笆、栅栏耕地即转化为公共牧场^[13](第270页)^[4](第110-116页)。这种集体共耕制的弊病是很明显的。据记载,在敞田制下,如果答应和别人共耕而失约,就要引起诉讼,当时法庭有不少这样的记录^[13](第270页)。圈地后租地大农场打破了过去强迫轮种制,都是各自根据市场需求独立耕作。一般都采取小麦—芜菁—大麦—三叶草轮种的四田轮作制,在这种新轮作制下,三叶草的固氮作用增加了土地的肥力,由于有充足的块根作物及芜菁类绿肥做饲料,从而可扩大牲畜饲养的发展,牲畜数量的增加可产

生更多的粪肥,粪肥的增加又促使粮食作物增产,由此形成一个良性循环。并且粮食作物和饲料作物交替轮种可以减少病虫害的发生,杂草也易于控制^[14](P. 117) ^[15](P. 205)。

埃伦认为“在某种程度上‘敞地’也采纳了新方法”,实际情况是,这种“新方法”是出现在敞地村庄上而非敞地制经营形式中^[2](P. 73)。他断定,在 16、17 世纪,主要在 17 世纪发生了由约曼^②引起的土地合并运动,他们在合并的土地上进行新技术改良,从而对农业增长作出了很大贡献。我们认为,土地合并和圈地虽有差别,但在经营方式上却有共同之处。其实,圈地最主要的变化不仅在地产的集中和扩大上,而且在于明确了土地的所有权,剥夺了小农在公地、荒地上所享有的权利。而被埃伦称赞的土地合并并没有剥夺小农享有的公共权,从而没有造成严重的社会问题,即小农的流离失所问题。在土地合并过程中,如果小农失去土地,那么他既可成为雇工挣得工资,又可从公有地上获得一定的补充以维持生活。在这样的村庄里,虽然存在敞田制耕作,但较大地产的经营却正在发生新的变化,他们面向市场,采纳新技术耕作,在这一点上与圈地后的租地农场是一致的。让我们来看看埃伦研究的敞地村庄上农场的数目和规模。

表 1 敞地农场数目/面积分布

农场规模 (英亩)	农场数目/面积			各类农场数目/面积的百分比		
	17 世纪初	18 世纪初	约 1800	17 世纪初	18 世纪初	约 1800
5-10	24/ 174	26/ 189	1/6	7. 3/0. 9	6. 5/0. 7	0. 7/0
10-15	15/ 180	34/ 393	3/ 40	4. 6/0. 9	8. 5/1. 5	2. 0/0. 2
15-30	53/ 1123	80/ 1769	10/ 256	16. 2/5. 8	20. 1/6. 8	6. 9/1. 2
30-60	114/ 5018	96/ 4063	29/ 1304	34. 8/25. 9	24. 1/15. 7	20. 0/6. 2
60-100	84/ 6623	73/ 5634	22/ 1596	25. 6/34. 2	18. 3/21. 7	15. 2/7. 6
100—200	32/ 4233	77/ 10712	38/ 5959	9. 8/21. 9	19. 3/41. 3	26. 2/28. 3
200—300	3/ 704	9/ 1984	28/ 6476	0. 9/3. 6	2. 3/7. 7	19. 3/30. 8
300—400	1/ 301	1/ 300	11/ 3704	0. 3/1. 6	0. 3/1. 2	7. 6/17. 6
400—500	1/ 492	2/ 886	0/0	0. 3/2. 5	0. 5/3. 4	0/0
500—1000	1/ 513	0/0	3/ 1691	0. 3/2. 7	0/0	2. 0/8. 0
总计	328/ 19361	398/ 25930	145/ 21032			

资料来源: Allen, R., *Enclosure and the Yeoman*, Oxford, 1992, P73-74. 三个时段农场的平均面积分别为 59 英亩、65 英亩、145 英亩。

从表 1 中可见,从 17 世纪初至 1800 年,敞地村庄的农场数目减少了一半而平均面积增加了 2 倍多。这个过程正是在英国商品经济逐步深入的时期展开的。就连埃伦自己也承认在这期间敞地村庄里许多自由持有农、公簿持有农的份地很有可能出现了转让和再出租,其有 1/3 的土地已是属资本主义方式经营了^[3](P. 74-75)。霍斯金斯也有类似的分析^[13](P. 12-15)。因此,埃伦所谈的敞地上的农业改进是和圈地后的租地农场的改进是一样的,只不过远不如圈地上的改进普遍。他自己也不得不承认,“新技术的传播证明了‘圈地导致农业改进’的观点”^[2](P. 15-16)。农业耕作制度的改变是困难的,也许在没有外界的压力下它会缓慢演变,而 18 世纪中期以后的议会圈地对农业耕作制度的迅速改变产生了重要影响。在产权明确的土地或租地上,按照自己的愿望和市场的情况安排生产无疑是一个大的进步,英国农业放弃敞地制度是历史向前发展的必然结果。

二、圈地和租地大农场是否导致农业产量的提高

埃伦认为,在 1800 年左右黏土耕地地区,圈地村庄和敞地村庄比,大麦的产出提高 19%,燕麦提高 39%,豆类提高 10%,小麦仅提高 3%。平均而言,从中世纪至 19 世纪,黏土耕地地区的敞地农民已实现 2/3 以上的进步,至于小麦,敞地农民已完成 95% 的进步,甚至春季作物,敞地村庄也完成 2/3 的进步。在其它地区,敞地农民几乎实现了所有的进步。在沙土耕地地区,圈地的产出平均比敞地高 5.6%。

在牧场地区, 圈地的产出平均比敞地高 8.1 %。在沙土耕地地区, 敞地农民已完成了自中世纪以来的 89% 的进步并创出小麦和豆类最高产量。所以, 圈地对于产出的提高并不是必要的, 因为敞地农民已把产量提高到几乎和圈地一样^[2 \](P. 135-136)。三类地区的比较见下表(表 2)。

表 2 作物产出比较, 约 1800 年^③

	敞地(蒲式耳/ 每英亩)	圈地(蒲式耳/ 每英亩)	圈地、敞之比(%) ^a	圈地和中世纪之比——19 世纪的进步(%) ^b
A: 黏土耕地地区(The heavy arable district)				
小麦	19. 7	20. 2	2. 5	5. 3
大麦	26. 5	31. 8	20. 0	35. 3
燕麦	23. 5	33. 0	40. 4	44. 6
豆类	18. 8	22. 2	18. 1	27. 9
平均 ^c	21. 2	24. 1	14. 7	23. 8
B: 沙土耕地地区(The light arable district)				
小麦	20. 0	19. 7	-1. 5	△ ^d
大麦	27. 0	29. 3	8. 5	18. 4
燕麦	26. 5	32. 5	22. 6	28. 8
豆类	19. 9	18. 1	-9. 0	△ ^d
平均 ^c	23. 4	24. 7	5. 6	10. 9
C: 牧场地区:(The pasture district)				
小麦	20. 9	21. 9	4. 8	8. 9
大麦	28. 0	32. 2	15. 0	27. 3
燕麦	36. 9	38. 1	3. 3	4. 5
豆类	22. 4	23. 4	4. 5	7. 5
平均 ^c	24. 7	26. 7	8. 1	14. 2

资料来源: Allen, R., *Enclosure and the Yeoman*, Oxford, 1992, P136.

对于埃伦这些数据, 我们作以下几点辨析:

第一, 埃伦承认圈地一般都导致作物产量的提高, 只不过他认为提高幅度不大。我们认为圈地后作物产出增加的幅度并不小, 三类地区每英亩平均增加的数目分别是 2.9 蒲式耳、1.3 蒲式耳和 2 蒲式耳, 平均算来也有约 2.1 蒲式耳。而英国在 1830 年以前议会总共圈地 680 万英亩, 那么圈地后能增产 1428 万蒲式耳, 这个增加总量可谓不低, 这是其一。其二, 我们可以把中世纪小麦每英亩产量与圈地后作一纵向比较。据班纳特研究, 1200 年英国小麦每英亩产量平均约 8 蒲式耳, 1450 年增至 8.5 蒲式耳, 在两个半世纪内平均每英亩产量长 0.5 蒲式耳。1450—1500 年 50 年的时间又增加 0.5 蒲式耳计, 每英亩产量达 9 蒲式耳。这以后增长的速度加快, 每 50 年增长 1 蒲式耳, 至 1650 年平均每英亩小麦产量达 11 蒲式耳。也就是说在 1450 年后的两个世纪中才增长 2.5 蒲式耳^[6](第 5-6 页)。至 19 世纪, 如果每英亩产量按 20 蒲式耳计, 那么每 50 年才又增加了 3 蒲式耳。以埃伦所计算圈地前后产量的变化, 可见圈地对产出的提高是非常大的, 在这以前, 英国农作物产量的增长相比之下要缓慢得多。

第二, 在计算 1800 年三类地区每英亩作物的平均产量时, 埃伦是按中世纪各类作物的种植面积来给加权系数的。加权系数明显偏低^[2](P. 136)。我们得承认这类计算相当困难, 正因为如此, 对于计算结果做何解释尤其要慎重。

第三,英国大部分地区是崎岖不平的地形。英国还是欧洲最多雨的地区之一,年平均降水量达 1000 毫米左右,其北部、西部和西南地区雨量充沛,年均降水量在 1500 毫米以上,对大部分作物尤其是谷类作物生长不利。雨水过多也影响谷物的成熟和产量。这些地区由于土壤中的营养物质流失多,所以多是欧石楠丛生的荒地。而埃伦所研究的地区范围主要限于南密德兰,大致为牛津、剑桥、莱斯特之间的地区^[2](P. 13 316)。是英国历来最适宜进行农业生产的地区,这里的年平均降水量仅为 500-750 毫米,再加上充足的日照、平原丘陵地形和肥沃的土壤,所以这一地区是英国的主要种植区^[17](第 1-56 页)。从这一点看,埃伦对圈地和敞地产出的比较,在他看来增加的幅度不大,和这一地区特殊的地理环境、气候等有一定关系。

第四,从表 3 可以看出,每一类地区都有一个共同现象,即某一种作物的平均每英亩产出增加幅度较大,相比较而言其它作物每英亩产出增加的幅度要小一些。这主要是因为圈地后的租地农场的经营商品化程度高、专业化特点较明显。他们的经营考虑有主业辅业之分,其经营重点也就有主次之分,用力精勤和疏散也会不同。埃伦的考虑恰恰排除了这方面的考虑,他的模式中各选项为均匀分布,这是计量分析中比较容易出现偏向的一个重要原因,即排除经济社会因素之间的联系作单纯的数据分析,然后再以数据说明问题。

三、劳动生产率的问题

以往无论是马克思主义史家还是资产阶级史家,对于圈地、租地大农场促进劳动生产率的提高的看法是一致的,但二者在解释提高劳动生产率的原因方面却存在着很大差别。马克思主义史家认为圈地和大农场采取的新耕作制度减少了农场对劳动力的需求,从而提高了劳动生产率。马克思在《资本论》中指出:“虽然种地的人数减少了,但土地提供的产品和过去一样多,或者比过去更多,因为伴随土地所有权关系革命而来的,是耕作方法的改进,协作的扩大,生产资料的积聚等等。”^[18](第 715 页)布伦纳认为,在耕地上劳动力减少以后,“农业的发展建立在资本的重大投入上,包括新技术的引进和大规模经营”,“在劳动大军被赶走后,农场买来牛、羊以使土地得到大量粪肥,在此基础上的犁耕可以阻止土壤肥力的下降,大大提高了劳动生产率”^[19](P. 49, 308)。而资产阶级史家认为,大农场主比小农在获得资金方面更有优势,因此,圈地及农场合并提高了资本的运用强度,增加了更多的雇佣和更高的产量。阿瑟·杨曾讲道:“……农民小土地业主的刻苦工作是值得赞扬的,然而只有大农场能进行资本密集性耕作。”^[20](P. 190)钱伯斯在分析圈地、敞地的差别时指出,取消休耕、栽培芜菁和绿色饲料作物需要劳动力终年在耕地、谷仓、谷场上劳作。同样保持较大规模数量的奶牛或其它育肥牲畜也需要人力长年在牧场上忙碌。另外,圈地上筑篱笆、挖沟渠在很大程度上为冬季临时劳动力提供受雇佣的机会。总之,圈地及大农场需要更多资本投入,反过来,投入资本的增加又给农业劳动力提供了更多劳作的机会,劳动力密集型的耕作和大量牲畜的饲养提高了农业产量。所以,在较大提高生产率的同时,圈地和大农场维持或增加了对农业劳动力的需求^[21](P. 333)。

但是,埃伦对圈地后租地大农场劳动生产率的提高表示怀疑。埃伦认为,在黏土耕地地区,圈地使得人均产出增加了 11%,这一地区的粮食产量的增长很快而对劳动力的需求却不多。在沙土耕地地区,劳动生产率仅增长了 3%,这一地区的产量和劳动力的雇佣数量都下降了,后者下降得更多。在牧场地区,拉特兰的情况是旧圈地(议会圈地以前的圈地)上劳动力的雇佣数量下降最大,产量也增加最多,所以和敞地村庄比,这里的劳动生产率要高出 81%,在其它范围劳动生产率或下降了,或仅增加了 8-12%^[4](P. 168)。总之,在大多数村庄,圈地使得人均产出增加不到 10%,埃伦认为圈地提高劳动生产率是如此之少,以至于没有什么历史意义^[2](P. 153)。他的这个结论来自与其它国家以及英国近代早期的比较。1500 年和 1600 年英、法两国的农业劳动生产率处同一水平。17、18 世纪法国的劳动生产率增长仍然缓慢而英国却增长迅速。1500 至 1800 年英国的劳动生产率提高了 88% 到 1800 年英国的

劳动生产率比法国的高 46%。1840 年, 联合王国的劳动生产率超出法国的 50%, 超出比利时的 75%, 超出中欧、东欧的更多。因此, 在大多数地区由于圈地引起的生产率的提高(10%)要远远低于 1500—1800 年的增长数量, 比英、法之间劳动生产率的差距也小得多, 只有拉特兰旧圈地上的劳动生产率的提高很快, 但埃伦认为拉特兰的这些圈地不具典型性。他将这些数据与圈地联系起来考虑说: “只有一件事情是清楚的, 即 1800 年英国高水平劳动生产率不是来源于圈地”^[4] (P. 169-170)。

如何看待埃伦的计算和观点, 我们认为应当慎重。里格利指出, 对农业劳动生产率的直接度量是非常困难的。即使用其它间接的方法, 比如用人口结构来衡量农业劳动生产率, 必须考虑城市人口、从事农业和非农业活动的乡村人口等等。其中如果人口结构只有 5% 的误差, 计算出来的劳动生产率会有 50% 的差距^[22] (P. 695, 698, 702)。琼斯的研究结果是, 1700 年英国一英亩地能养活 0.18 人, 一个从事农业的人可养活 1.7 人。而 1800 年一英亩地能养活 0.26 人, 一个农业生产者可养活 2.5 人, 一个世纪的劳动生产率仅增长 47%^[23] (P. 71), 我们把埃伦的计算与这些史家的研究结果相对照, 就会发现圈地对劳动生产率的提高哪怕只有几个百分点也是一个巨大的进步, 何况平均高达 10 个百分点。

总之, 英国议会圈地后, 随着土地所有权的明确, 英国的农田耕作与经营方式发生了全新的变化。从敞田集体共耕制转变为新的四田轮作制, 从而大大解放了对土地所有者的束缚, 提高了他们的积极性。他们的农业经营转变成面向市场的资本主义生产, 在农业生产中有更大自由, 这是英国农业生产上的一个巨大进步。随之而来的是劳动生产率与农业产量的较大提高, 劳动力的使用趋向合理化、富有效率。埃伦的著作《圈地和约曼》对英国议会圈地后租地大农场的经营问题, 诸如是否比敞地制下的经营进步、是否提高了农业产量与劳动生产率等用计量分析予以否定, 这种观点在国内外史学界都有一定回应。但计量分析往往看重单纯的数据分析而忽视社会中各因素之间的联系, 对此我们在研究中应采取谨慎清醒的态度, 而校正其缺失的可靠方法也许仍然是实证的研究方法。

注 释:

- ① 关于议会圈地的情况, 参见叶明勇《英国议会圈地及其影响》, 载《武汉大学学报》(人文科学版)2001 年第 2 期。
- ② 埃伦把约曼等同于自耕农, 但早在 15、16 世纪就已出现称为约曼(Yeoman)的人, 和依附于小块土地上的自耕农不同, 他们一般是在乡村进行资本主义性质经营的富裕农民, 准确地说, 应被称作资本主义经营农场主。参见蒋孟引《英国史》, 北京: 中国社科出版社, 1986 年版。第 267—268 页, 第 289 页。
- ③ a 计算方法, 是用敞地产出去除圈地产出, 所得结果减去 1, 再乘以 100;
b, 中世纪每英亩产量, 小麦 10.7 蒲式耳, 大麦 16.8 蒲式耳, 燕麦 11.7 蒲式耳, 豆类 10.0 蒲式耳。计算方法, 圈地和敞地产出之差除以圈地和中世纪产量之差;
c 这是加权平均, 而不是 4 项之和除以 4 所得;
d △表示圈地对产出的提高作出负贡献。

[参 考 文 献]

- [1] OVERTON, M. Agriculture Revolution in England[M]. London: Cambridge University Press, 1996.
- [2] ALLEN, R. Enclosure and the Yeoman[M]. Oxford: Oxford University Press, 1992.
- [3] [英] 克拉潘. 现代英国经济史: 中卷[M]. 北京: 商务印书馆, 1986.
- [4] [法] 芒图. 十八世纪产业革命[M]. 北京: 商务印书馆, 1991.
- [5] LORD, Ernle. English Farming Past and Present[M]. London: 1961.
- [6] WILSON, C. England's Apprenticeship[M]. New York: St. Martin's Press, 1965.
- [7] MATHIAS, P. The First Industrial Nation[M]. London: 1983.
- [8] CLAY, C. Economic Expansion and Social Change[M]. London: Cambridge University Press, 1984.
- [9] CHAMBERS, J. D. & MINGAY, G. E. The Agricultural Revolution 1750—1880[M]. London: 1966.
- [10] JONES E. L. Agriculture and Economic Growth in England 1650-1815 [M]. London: Methuen, 1967.
- [11] 杨 杰. 英国农业革命与家庭农场的崛起[J]. 世界历史, 1993 (5).

- [12] 徐正林, 郭豫庆. 近代英国“大农业”体制新论[J]. 历史研究, 1995, (3).
- [13] 马克 . 西欧封建经济形态研究[M]. 北京: 人民出版社, 1985.
- [14] MINGAY, G. E. The Agrarian History of England and Wales, Vol. VI[M]. Cambridge: Cambridge University Press, 1989.
- [15] HOSKINS, W. G. Provincial England[J]. Macmillan, 1963.
- [16] 吴于廑. 历史上农耕世界对工业世界的孕育[A]. 十五十六世纪东西方历史初学集: 续编[C]. 武汉: 武汉大学出版社, 1990.
- [17] [苏] 道布罗夫. 英国经济地理[M]. 北京: 商务印书馆, 1959.
- [18] [德] 马克思. 资本论: 第 1 卷[M]. 北京: 经济科学出版社, 1987.
- [19] ASTON, T. H. & PHIPIN, C. H. E. The Brenner Debate[M]. Cambridge: Cambridge University Press, 1985.
- [20] MINGAY, G. E. Arthur Young and His Times[M]. Macmillan, 1975.
- [21] CHAMBERS, J. D. Enclosure and Labour Supply in the Industrial Revolution[J]. ECHR, 1953, 5.
- [22] WRIGLEY, E. A. Urban Growth and Agricultural Change: England and the Continent in the Early Modern Period[J]. Journal of Interdisciplinary History, XV, 1985, 4(1).
- [23] JONES, E. L. Agriculture, 1700-80[A]. Floud R. & McCloskey, D. The Economic History of Britain since 1700 Vol. 1. 1700-1860[C]. Cambridge: Cambridge University Press, 1981.

(责任编辑 桂 莉)

Farm Management After English Parliamentary Enclosure

YE Ming-yong

(Economy School, Peking University, Peking 100871, China)

Biography: YE Ming-yong (1964-), male, Post-Doctoral researcher, Economy School, Peking University, majoring in the economic history in early modern eastern and western society.

Abstract: Robert Allen doubted in his book *Enclosure and Yeoman* of the farm management after the English Parliamentary Enclosure, for example, whether the rented farm management was more advanced than the open-field system, and whether it promoted the agricultural production and productivity. Many domestic and foreign historical scholars responded this kind of view. However, the metrical method only emphasized on the data analysis while neglected the interrelationship between various social factors. In fact, the appearance of rented farms was accompanied by the new cultivation system. They conducted the market-oriented, capitalistic production, which made the labor application more reasonable and efficient, as well as improved agricultural production and labor productivity.

Key words: English parliamentary enclosure; rented farm; open-field system; agricultural production; productivity