

学术创新与学风建设

程 水 金

(武汉大学 文学院, 湖北武汉 430072)

近年来,国家对于人文社会科学研究,有了相当程度的重视,不仅加大了经济投入,而且还采取了一系列有力措施,推进学术研究,鼓励学术创新。因此,最近十几年时间,人文社会科学研究领域,推出了一批引人注目的厚重学术成果,产生了一批卓有成就的人文科学与社会科学学者。尤其值得肯定的是,在全社会普遍形成了一个尊重知识、尊重人才的良好学术氛围。当然,也不可否认,洪流所至,有时也不免泥沙俱下。由于某种利益的驱使,当前的学术风气也出现了一些令人堪忧的不良现象。急功近利,泡沫学术,甚至抄袭剽窃他人成果的学术丑闻也时有发生。再就是各式各样的学术腐败现象,也越来越引起全社会的普遍关注。这不仅严重歪曲了国家推动社会发展与学术进步的本意,而且容易导致学风虚浮、人心趋利的不良后果,我想这决不是国家加大科研投入的初衷。因此,如何采取有力措施,切实加强学风建设,这不仅关系到能不能产生厚重的学术新成果,关系到能不能造就渊博的学术大师,更重要的是,还关系到世风与民风的大问题,其社会意义决不能低估。

我认为,加强学风建设,推进学术创新,关键在赏罚二柄。具体举措,略陈数端:

第一,打击歪风,树立正气。搞科研,做学问,固然是格物致知的求真行为,同时也是真心诚意的至善工夫。《中庸》说:“君子尊德性而道问学。”意思是说,君子通过做学问来推进道德修养。所以,搞科研、做学问,是砥砺君子人格,培养诚实德性的方法与途径。而那些抄袭剽窃、弄虚作假、欺世盗名的行为,真诚既已丧失,善又何以存在?或者反过来说,善既不存,真又何在?因此,应该充分重视学术批评与舆论监督,对于那些抄袭剽窃而盗名欺世的学术骗子,严惩不贷,应褫夺其先前骗取的各种荣誉与头衔,取消其所谓博导与教授资格,追回其肆意挥霍的科研经费。如果此人良知未泯,廉耻尚在,就会自觉面壁思过,卧薪尝胆,拿出真正的学术成果,以偿前辱之责。病入膏肓,必下虎狼之药。只有严厉打击学术骗子,惩前毖后,以儆效尤,才能真正树立良好学风。

第二,淡化权威,讲求质量。小刊物,有大文章;大刊物,未必就没有平庸之作。尤其是近年来,全国高校一窝风,给刊物定级别。这不仅严重违背科学精神,更助长了歪风邪气。而帮助有关部门制定这类政策的人,往往又是那些善于投机钻营,收买笼络政学两界要人的学术暴发户。而这种人为设定刊物级别,然后以刊物级别定文章高下的方法,委实简单容易,便于操作。一个学者的毕生事业,就简单地“量化”在某类刊物上发表多少文章。至于其学术价值的大小,学术水平的高低,学术贡献的有无,一切皆在不予考虑之列。尤其荒唐的是,国内大多数学术刊物,基本没有健全完善的匿名审稿制度,于是未必高明的报刊编辑却成就了一大批“学者名流”,“学者名流”又知恩图报让少数编辑腰缠万贯。如此恶性循环,还能指望“名山事业”?其实,疗救这一痼疾,无需另觅灵丹妙药,只要在职称评审的有关通知上规定:“申报者须提交最能代表本人学术水平的文章两篇、个人专著一部,其发表刊物与出版单位不限。三篇(两部)以上,恕不受理。”这是北大中文系的职评方法,其他高校不妨借鉴。只要全国高校皆能如此通达,皆有如此气度与自信,就完全可能大量减少文字垃圾,有效清除学术泡沫。

第三,尊重个性,鼓励创新。人文社会科学研究,是一项个性化极强的创造性工作。它既不同于商品生产,可以流水作业;也不同于军事行动,可以集团作战。当然,倘若二三人士,志同道合,对于某个学术问题有着共同的兴趣,有着相近的思考,或者大规模的文献整理与资料汇编,非集体的力量而不可,这

是可以考虑学术合作或必须学术合作的。然而,当前的学术界,往往无视学术研究的个性化特征,动辄某某“工程”,耗资巨大,倾动朝野,而毫无学术价值。然后是某某“丛书”,良莠不齐,滥竽充数。再就是所谓学术“整合”,浅薄平庸,无所称道。加之操办这些“工程”,撮合这些“丛书”,鼓捣这些“整合”者,如果徒有虚名,并无远见卓识,或者意在沽名钓誉,不负责任,其结果如何,也就无需多言了。这种“团体作业,作坊著书”,表面看来学术繁荣,著作如林,花团锦簇,其实水平低劣,粗制滥造。既浪费人力财力,又流毒学子,贻误后生。而尤令有识之士切齿扼腕的是,踏实严谨的学术风气,求真务实的学术精神,开拓创新的学术使命,薪尽火传的学术良心,都在这种极端蔑视个性的集团操作之中丧失殆尽。

第四,遵循规律,着眼长远。人文社会科学,尤其是文、史、哲,这些传统深厚的学术领域,如果学养不足,积累不丰,见识不广,是决然不能有所发明与发现的。“板凳宁坐十年冷,文章不写半句空。”说的就是这个道理。积累需要时间,研究也不是一蹴而就。因此,学术规划,必须遵循学术规律,切合科研实际。不论学科与专业,硬性规定每年发表多少文章,出版多少著作,把目标定得过高过难,势必导致滥竽充数,甚至弄虚作假。或是强迫学生为老师著书,或将老文章变成新面孔,或是重复前人已有研究而老调重弹,等而下之者,干脆就直接抄袭剽窃。生在战国时代的庄子,真不愧为伟大的思想家,似乎在两千多年以前就预见到当今的学风颓败,道德沦丧。庄子说:“匿为物而愚不识,大为难而罪不敢,重为任而罚不胜,远其途而诛不至。民知力竭,则以伪继之,日出多伪,士民安取不伪!夫力不足则伪,知不足则欺,财不足则盗。”因此,科研主管部门,要深入调查,掌握情况;根据学科特点与专业性质,制定合情合理的科研任务书。既要有长期规划,也要有近期目标;既要照顾学科性质,又要体现专业特点;分层次,分阶段,决不能高下不别,难易不分。否则,为任务而写作,遑论学术创新?

第五,开掘选题,发现人才。学术研究,重在选题。好的选题,就是成功的一半。而科研选题的价值,又取决于学者的学养与才识。所谓“文武之道,不坠于地,在人。贤者识其大者,不贤者识其小者”,即是其意。因此,做好选题调查摸底工作,是非常必要的。对于那些具有重大学术价值的科研选题,能够为学术发展作出较大贡献的预期成果,或者能够解决重大现实问题的理论研究,科研主管部门应该加以重点关注。一方面要对这些选题加大投入,另一方面要鼓励这些选题的研究者潜心研究,努力改善其科研条件与科研环境。与其把财力物力浪费在假大空的“工程”与“整合”上,不如用来打造学术精品,推进学术创新;与其人为地确定某个“学科带头人”,然后挖空心思找选题,不如因势利导,按“题”索“人”。这样,具有重大学术价值与重大学术突破的科研选题完成了,厚重的学术成果也就横空出世了,未来的学术大师也就呼之即出了。

总而言之,学术创新有赖于创新的学术环境。如果不能整肃学风,优化学术环境,一切都是空谈!

(作者系武汉大学文学院副教授)

(责任编辑 吴友法)