

● 古代文学

# 论李贽的“成人说”

王均江

(华中科技大学 中文系, 湖北 武汉 430074)

[作者简介] 王均江(1970-),男,山东莒南人,华中科技大学中文系讲师,哲学博士,主要从事中国古典美学、文艺学研究。

[摘要] 李贽思想的真正核心是“成人说”。“成人说”要求人们摆脱僵化的儒家伦理教条的限制,自由地成长为对国家有用的圣贤之才,而这就需要社会提供一个宽松的育人环境,同时更需要个人的胆识。李贽的“成人”标准表明了他的思想局限性,但他对“成人”思想的自由探索,也为我们提供了多方面的启示。

[关键词] 李贽;成人说;童心说;童心

[中图分类号] I206.2 [文献标识码] A [文章编号] 1671-881X(2005)04-0469-06

李贽思想的核心,与其表述为“童心说”,不如表述为“成人”说。因为李贽之所以提出“童心说”,正是为了使人“成人”,以改变儒家教化下的人普遍堕落到无知无能的“婴儿”、“孩子”的现状。如此说来,“童心”只是“成人”的手段,并且仅是手段之一种,“成人”才是目的。因而,论“童心”而不论“成人”(这是李贽研究的普遍情况),则不能说是切中李贽思想之肯綮;反之,论“成人”则必包含“童心”思想,并且也只有“成人”说中,“童心说”才能找到自己的位置,并得到真正深刻的论述。对“成人说”的探讨将有助于李贽思想研究乃至整个晚明思潮研究的清理和深化。

## 一、“成人”说的提出及其背景

在李贽的文集中,“成人”、“成佛”都是出现频率很高的词语。他认为,“大较余之初心,不是欲人成佛,便是欲人念佛耳。”<sup>[1]</sup>(第59页)“见自性阿弥陀佛了,即是成佛了。亦无别有佛可成也。”<sup>[2]</sup>(第184页)“既成人矣,又何佛不成,而更等待他日乎?天下宁有人外之佛,佛外之人乎?”<sup>[2]</sup>(第2页)可见,在李贽那里,“成佛”就是“成人”,即“见自性阿弥陀佛”,明白自身是佛,毋须外求,成为本真的自己。

正是由于具有强烈的“成人”意识,“某某不成人,真不成人”几乎成了李贽骂人时的口头禅,这在李氏著述尤其是《初潭集》、《藏书》中差不多随处可见。在李贽那里,“不成人”主要表现为迂腐、虚假、依附性强、愚蠢无用等几个方面。关于“迂腐、虚假”的论述,由于“童心说”研究的盛行,已得到学界的广泛注意,故下面的论述着重于后两个方面。李贽说:

今之人皆受庇于人者也,初不知有庇人事也。居家则庇荫于父母,居官则庇荫于官长,立朝则求庇荫于宰臣,为边帅则求庇荫于中官,为圣贤则求庇荫于孔孟,为文章则求庇荫于班马,种种自视,莫不皆自以为男儿,而其实则皆孩子而不知也。<sup>[3]</sup>(第58页)

这就是说,一世之人皆为“孩子”。他又进一步论述其中的原因:

夫人之所以终不成者,谓其效颦学步,徒慕前人之迹为也。不思前人往矣,所过之迹亦随

其人俱往矣,尚如何而践之?此如婴儿然。婴儿之初生也,未能行立,须藉父母提携,乃能有往,稍长便不用矣,况既长且大矣。今之践迹者,皆婴儿之类,须赖有人在前为之指引者也。<sup>[1]</sup>

(第520,521页)

人在婴儿、孩子时期,“未能行立”,“须藉父母提携”,“须赖有人在前为之指引”,是正当而合理的。但到了成人期仍然如此,则是愚蠢、可耻和可怕的。李贽认为,儒家要对这种现状负主要责任:“然则《六经》、《语》、《孟》,乃道学之口实,假人之渊藪也。”<sup>[2]</sup>(第99页)正是儒家一味地要求宗经、征圣,“罢黜百家,独尊儒术”,才使人失去了作为万物之灵长的那种灵性、自由性和创造性(亦即“童心”),因而堕落为永远也长不大的“婴儿”和“孩子”。为此,李贽对儒家几乎是切齿痛恨,深恶痛绝:“千万世之儒,皆为妇人矣,……儒者之不可以治天下国家,信矣。”<sup>[3]</sup>(第61页)

李贽在这里几乎把儒家贬得一无是处了,很多人即据此说李贽是“反儒”的,殊不知李贽还有尊儒崇儒的一面,甚至后者还可能是其更根本的一面。这里就涉及如何看待儒家的问题。大儒荀子在谈及儒家观点的起源时说:

(人)力不若牛,走不若马,而牛马为用,何也?曰:人能群,彼不能群也。人何以能群?曰:分。分何以能行?曰:义。故义以分则和,和则一,一则多力,多力则强,强则胜物,……故人生不能无群,群而无分则争,争则乱,乱则离,离则弱,弱则不能胜物,故宫室不可得而居也,不可少顷舍礼义之谓也。<sup>[4]</sup>(第48页)

荀子在这里明确地强调了儒家的一个主要观点:人的群体性是人的个体性的前提。这当然是正确的,因为它反映了人类最初作为“类”从自然界中脱离出来时的一个真理。但它也是片面的,并且社会生产力越发达,人类对自然界取得的优势越大,它的片面性就越明显。它亟须得到它的反命题的补充:人的个体性也是人的群体性的前提。明代中期兴起并得到广泛传播和多向发展的阳明心学正处于这两个命题的夹缝中。这是李贽“成人说”的理论背景。

“成人说”的现实背景是国家缺乏人才而局面动荡。明代中后期,北部边境的蒙古、宁夏,东南沿海的日本倭寇与中国海盗、西南地区的少数民族相继发难,明政府疲于应付,狼狈不堪。李贽深有感慨地说:“然在今日,实为极盛之时,向中之日,而二三叛卒为梗,庙堂专阉竟无石画,是则深可愧者!”<sup>[2]</sup>(第69页)而那些以儒家的方式培养出来的官僚是不能指望的,因为他们“平居无事,只解打恭作揖,终日匡坐,同于泥塑,以为杂念不起,便是真正大圣大贤人矣。其稍学奸诈者,又搀入良知讲席,以阴博高官,一旦有警,则面面相觑,绝无人色,甚至互相推委,以为能明智”<sup>[2]</sup>(第156页)。

以上即是李贽所面对的时代课题:从社会需要的角度来讲我们不妨称之为“人才”问题;从个体需要的角度讲,则是人的“自适”。究其实,是一个问题的两个方面。

李贽的对策是,让那些“婴儿”、“孩子”长大“成人”。

## 二、如何“成人”

总结李贽关于如何“成人”的论述,主要有以下几点:

其一,社会应提供一个有利于个人成长的宽松的外部环境,不能“独尊儒术”进行文化专制。李贽曾作了一个井水与海水的比喻,来说明这个问题:

人犹水也,豪杰犹巨鱼也。欲求巨鱼,必须异水;欲求豪杰,必须异人。此的然之理也。今夫井,非不清洁也,味非不甘美也,……然持任公之钓者,则未尝井焉之之矣。何也?以井不生鱼也,欲求三寸之鱼,亦了不可得矣。……今夫海,未尝清洁也,未尝甘旨也。……然而鸱鸢生焉,蛟龙藏焉,万宝之都,而吞舟之鱼所乐而游遨也。<sup>[2]</sup>(第3页)

井,可视为被儒家“净化”了的社会,也许清洁甘美,但正如俗语所说,水至清则无鱼。海刚好相反,并不洁净,也不那么可“恃倚”,却能产生吞舟之鱼。李贽当然明白统治者之所以选择“井”而不是“海”作为社

会模式,乃因为后者所产生的“巨鱼”式的豪杰有其不可操纵的危险因素,还是采取愚民政策选择“井”式社会来得放心些。但正如“井”与“巨鱼”不可得兼,“井”式社会与众多人才也是不可得兼的。在这种两难的情况下,李贽鉴于当时危机已见端倪的社会局势,认为应该舍“井”求“鱼”。于是李贽就想把“水”搅“浑”,使其中重新生长出“巨鱼”。他的许多狂言怪行,都可以从这个角度来理解。也正因为如此,李贽对“独尊儒术”的文化专制深恶痛绝,他认为诸子百家各有所长,应该相互为用:“且申、韩何如人也?彼等原与儒家分而为六。既分为六,则各自成家,则各各有一定之学术,各各有必至之事功。……各周于用,总足办事,彼区区者欲选择其名实俱利者而兼之,得乎?”<sup>[2]</sup>(第224,225页)

但要成人,社会的外部环境固然重要,更重要的是个人的认识和实践。因而,李贽更多时候是从个体的角度来讲的。

其二,在认识上,个体要秉持“童心”,“不执一”。这主要是《童心说》的内容。前人对李贽的研究虽以“童心说”为核心,但奇怪的是,很少有人把“童心”究竟为何物阐释清楚。他们没有弄明白李贽为什么要提出“童心说”。我们认为,“童心说”是李贽的本体论,是他终生所求之“道”的集中表现,在李贽思想体系中,它与“未发之中”、“真空”等处于同一层次。李贽提出“童心说”,乃是为了使人们从思想上摆脱儒家或其他“闻见道理”的束缚,敢于并能够自由思索,从而长大“成人”,即成为圣人、贤人。

下面我们即主要从“未发之中”、“真空”的角度来阐释“童心”。李贽在谈到他与耿定向的辩论时说:

……而天台先生亦终守定“人伦之至”一语在心,时时恐予有遗弃之病。予亦守定“未发之中”一言,恐天台或未窥物始,未察伦物之原。<sup>[2]</sup>(第143页)

李贽的“未发之中”,是与耿定向的“人伦之至”正相对立的。“人伦之至”,就是儒家的仁义道德、伦理纲常等规范,耿氏认为这是人之所以为人,与动物相区别的东西,亦即人的本性。李贽持不同看法,他认为人的本性是“未发之中”。为什么呢?李贽说:

学者只宜于伦物上识真空,不当于伦物上辨伦物。故曰:“明于庶物,察于人伦。”于伦物上加明察,则可以达本而识真源。否则,只在伦物上计较忖度,终无自得之日矣。<sup>[2]</sup>(第4页)

“于伦物上识真空”与上文“未发之中”所要求的“窥物始”、“察伦物之原”一样,都要求一种类似于当代西方现象学式的观察事物的原初视野。从这种原初视野来看,“道”并不是现成地存在于各种经书典籍之中的理论框架,也不是像腐儒们所说是一种不变的实体或死板僵化的教条(“徒慕前人之迹”),而毋宁说意味着发生的本源。本源是无论如何不会被现成化为认知对象的,它只能在当下的直接体验中被当场纯构成地揭示出来,所以说它是“未发之中”,是“真空”。因而,求道不是求一种现成的思想体系或观念知识,也不是什么远古的礼仪制度,而是求得这种“窥物始”,“察伦物之原”的视野,一种思维方式和行为方式,以便巧妙地摆脱现实的各种强制,进入“无为而无不为”、“随心所欲不逾矩”的自由境界。

李贽还特别强调,他所说的“未发之中”或“真空”不同于一般人或佛家所理解的“空”,它们之间的区别在于,前者“能生万有”,是万物的本源,而后者是与“有”绝然相对的“无”,李贽称之为“太虚空”:“此太虚空不能生万有。既不能生万有,安得不谓之断灭空,安得不谓之顽空?顽者,言其顽状如一物然也。然则今人所见之空,亦物也,与万物同矣,安足贵乎”<sup>[2]</sup>(第175页)!“真空”的可贵之处就在于它能“生万有”,是随境发生,不著形迹因而不能实体化的。

明白了何为“未发之中”、“真空”以及“真空”与“太虚空”的区别,我们再来看“童心”,就容易理解了。李贽说:“夫童心者,绝假纯真,最初一念之本心也。”<sup>[2]</sup>(第98页)这里的“初”,应理解为逻辑之“初”而不应理解为时间之“初”,否则就把“童心”等同于儿童之心了。由前文可知,成年人而仅具孩子的心智水平,恰恰是李贽所痛心疾首、急欲改善的。当然,“童心”与儿童之心并非没有相似之处,这就在于它们都是活泼泼的,不受拘束的。然而,它们的不同之处更明显。儿童之心不为万物所拘是由于不知万物,“童心”则是知万物仍不为万物所拘,所以,“童心”如“真空”一样,“能生万有”,具有创造性,能动性,相比之下,儿童之心只如“顽空”,“亦物也,与万物同矣,安足贵乎!”

所以,这样的“童心”本质上就等同于中国哲学的最高本体——道。它是形而上的,不是任何具体的在

西,因而它是“无”;但它能生万物,因而又是潜在的“有”。它既是“有”又是“无”,即非“有”又非“无”,所以李贽说:“空即色,更有何空;色即是空,更有何色;无空无色,尚何有有有无,与我挂碍不得自在耶?”

<sup>[2]</sup>(第100页)循此理路,即可转入李贽的“无善无恶”说:

夫人本至活也,故其善为至善,至善者无善无不善之谓也,惟无善无不善,乃为至善。惟无可无不可,始为当可耳。若执一定之说,持刊定死本,而欲印行以通天下后世,是执一也,执一便是害道。<sup>[3]</sup>(第520页)

这意味着包括以伦理纲常作为人的本性的儒家在内的一切“执一”者,都是没有本体论根据的。因为如果以仁义道德、伦理纲常为人性,就是“以闻见道理为心”<sup>[2]</sup>(第99页),执著于“有”执著于“善”,而“闻见道理”或“善”并不是人的本心,它们是社会在人的成长过程中加给人的,可以因时代社会的不同而有差异,当然不具绝对性,故亦不具形上性。

只有悟得“童心”即道,并循道而行,时刻保持人“至活”的本性,才有可能脱离“婴儿”、“孩子”状态,真正长大“成人”。

其三,在实践上,个体要有“骨头”,敢于特立独行。李贽认为,“成人”的另一个前提是要有“力量”,有“骨头”。“贱莫贱于无骨头,……无骨力则待人而行,倚势乃立,东西恃赖耳,依门傍户,真同仆妾,非贱而何?”<sup>[2]</sup>(第227页)因为作为一个真正的“成人”,即对自己负完全责任的自由人,活在世上要独立面对许多艰难困苦。有“骨头”方能人格独立,不“东西恃赖”,独自承担起人生的重负。但这“骨头”并非天生就的。李贽现身说法:“生因质弱,故尽一生气力与之敌斗,虽犯众怒,被谤讪,不知正是益我他山之石。”<sup>[1]</sup>(第9页)他明白指出,“骨头”正在对“质弱”的终生“敌斗”中生成。但因“骨头”是在“众”中表现出来的,因而它也只能生于“众”而非隐士们穴居野处的茂林丰草,这也正是李贽一再强调“道在人不在山”<sup>[1]</sup>(第42页)的原意。

正因为此,李贽才会以友为敌,“到处与人作对头”,这一点,在他与耿定向之间表现得最为突出。著名的李耿论战,且不论耿氏对此抱何种看法,李贽的本意是他早就明言了的:“但能攻发吾之过恶,便是吾之师。吾求公施大炉锤久矣。物不经锻炼,终难成器;人不得切磋,终不成人。吾来求友,非求名也;吾来求道,非求声称也。公其勿重为我盖覆可焉!”<sup>[2]</sup>(第36页)一般认为,李耿论战是李贽致命的灾难的起因,对此,李贽并不讳言,但他却说:“我不入楚被此万般苦楚,欲求得到今日,难矣。”<sup>[1]</sup>(第9页)

他固然经常“与人做对头”,但他更多的是与自己做对头。正如他自己所说:“故我一生只是以法自律,……是自律最严者莫我若也。……今自律之严已七十载矣,环视大地众生再无有一人能如我者矣。”<sup>[1]</sup>(第26页)与人作对头的结果,是他的生活充满了各种危险因素:围攻、驱逐、恐吓、咒骂,住所被焚烧,本人被逮系。与自己作对头,则使自己的灵魂一刻也得不到安宁,总是处于一种紧张、痛苦、撕扯的状态。正是藉着永远与他人、与自己(与他人作对头本质上也是与自己作对头)“作对头”,李贽把自己放在了生活的火山口上。这样,从内到外,他一刻都不敢懈怠。但也正因为如此,李贽才会真正在精神上长大“成人”。

但李贽式的“成人”真的如那些将晚明思潮定为“启蒙”性质的研究者所说,是叛离了封建礼教的现代意义上的自由人吗?这是我们所要着重讨论的问题。

### 三、李贽“成人说”的局限与意义

李贽说:“士贵为己,务自适。……仆实喜之而习气太重,不能庶几其万一,盖口说自适而终是好适人之适,口说为己而终是看得自己太轻故耳。”<sup>[2]</sup>(第258,259页)他一方面强调“自适”为贵,同时又承认自己“不能庶几其万一”。他认为原因在于自己“习气太重”。但究其实,还是他对“自适”的意义认识不足造成的。在李贽看来,“自适”并不具有自本自根、独立自主的地位,它一定要处于“万物一体”、“无人无己”的大背景之下才能获得自己的意义(对此另有专文论述)。换句话说个体是无关紧要的,群体才

具有绝对的、决定一切的意义。在群体面前,个体要时刻准备奉献、牺牲自己,无论是作为“鸟兽草木”还是作为“日月星辰”<sup>①</sup>,总之仅是“救世”之一物而已。这才是李贽明知“士贵为己务自适”,但却终于“不能庶几其万一”的思想根源。

正因为把个体看做群体的附庸,所以李贽一方面渴盼那些“婴儿”、“孩子”长大“成人”,以便有能力维护社会国家的安全与稳定;另一方面却又害怕他们“成人”,因为他深知,所谓能力乃是双刃剑。对中国历史上一贯奉行的愚民政策,李贽并不反对,反而大有赞赏之意。李贽评《论语》,在孔子“民可使由之,不可使知之”语下连批“真!真!”<sup>[5]</sup>(第75页),并把此语作为治国不传之密:“以为民至愚也,而可以利诱;至神也,而不可以忠告”,“则以不可使知者而欲使之知,固不可也。故曰:圣人之道,非以明民,将以愚之。鱼不可以脱于渊,国之利器不可以示之人”<sup>[3]</sup>(第96页)。所以,他的呼唤人的“胆、识、力”的“成人说”,并不具有普适性,对此他也说得很清楚:“但随机说法,有大小二乘,以待上下二根。苟是上士,则当究明圣人上语;若甘为下士,只作世间完人,则不但孔圣以及上古经籍,为当服膺不失,虽近世有识名士,一言一句,皆有切于身心,皆不可以陈语目之也”<sup>[3]</sup>(第23页)这即意味着,上述李贽论“如何成人”的那套理论,是专为“上士”而设的。对于“下士”来说,“近世有识名士”的那些“存天理,灭人欲”的言句,还是应当“一言一句”皆奉为圭臬的。在这里李贽又踏入了传统的故辙。他用整个生命换来的空灵的“道”一落到现实的土壤上,马上就黯然失色了:“道只在五伦之内。有位育参赞之愿者,须在此处下手。此处蹉过,无处觅道矣。”<sup>[3]</sup>(第16页)

据此,我们可以说,某些学者所认为的“(李贽的)有关论述却与近代德国哲学家康德对‘启蒙’的定义不仅在语句上极为相似,而且在精神实质上也是相通的”<sup>[9]</sup>(第228页),实为大谬。尽管两者都呼吁人类要有决心和勇气运用自己的理智,不要终生处于儿童状态,使得别人可以轻而易举地以他们的保护人自居,要脱离这种不成熟状态而走上自主、自由,但他们之间有着根本的区别。在康德那里,自由首先作为一种具有普遍性的形式,是无条件的、面向所有人的、与功利目的无关的;其次,每一个人都是目的,而非手段或工具;再次,每一个人的意志都是颁定普遍律的意志。而在李贽那里,一切都正好与之相反,自由是有条件的,与功利目的直接相关的,是少数自觉自愿作为群体工具的精英的自由;每一个人都是自觉或非自觉的工具或手段,只有代表“万物一体之仁”的专制君主一个人是目的;普遍律是自然或圣人已颁定好的,每个人只要照着去做就可以了。

这样,我们很遗憾地看到,李贽的“成人说”最终所描绘出的理想的“成人”形象,在本质上与中国传统的“圣贤”并无二致。“圣贤”与现代意义上的“有个性的个人”最大的区别在于,前者不能离开“君父”而独立存在。李贽在狱中所吟的诗和他的自杀最好地说明了这一点<sup>②</sup>。这是李贽“成人说”的局限,也是李贽本人和中国社会的悲剧。

但这并不意味着李贽的“成人说”没有意义。

首先,“成人说”在中国思想史上第一次如此明确、如此犀利地指出了宋明以来的中国社会的最大痼疾和最大危机:“执一”的专制意识形态对人的个性的扼杀,造成一国之人皆为“婴儿”与“孩子”的惨剧。这个问题在宋代之后,一直是困扰中国社会的最重要问题,其它种种问题莫不与此相关(例如宋、明两朝最后均灭亡于异族之手,近代以来中国所受异族的欺凌,“文革”中全民族的弱智),直到今天还不能说已得到彻底解决。从某种意义上,我们可以说,“成人说”是李贽在鲁迅之前三四百年所发出的“救救孩子”的最初呼声。

其次,“成人说”为了解决它本身所提出的问题,动用了传统思想武库中的一切资源,极尽纵横腾挪、左冲右突之能事,但终于还是落入传统思想之窠臼而未能作出关键性的一跃。这一悲剧恰恰说明:在传统思想资源内部,已不可能找到走出迷宫的钥匙。在这一点上,我们刚好与持晚明思潮“启蒙”论的诸君相反,而愿意认同刘小枫先生:中国传统的人文思想并没有从根本上解决中国人自己的精神命运问题,谁要是否认这一点,“就得有胆量和心肠承受这一切荒唐”,“无数中国诗人、哲人以至常人孤苦无告的叹息和眼泪被一筭勾销,中国精神中上早就出现的佯狂、装疯、卖傻、阳险被一筭勾销”<sup>[7]</sup>(第5页)。李贽的

呼告无门、愤而自杀是又一个鲜明的例证。

最后,“成人说”表明,李贽的思想已通达了中国传统哲学最深的层次,也在一定程度上触及了人类精神的核心。《论语·宪问》中,有“子路问成人”;朱熹注:“成人,犹言全人。”<sup>[8]</sup>(第 971 页)可以说,“成人”问题是中国传统思想的中枢,也是整个人类思想的核心。李贽从“童心”出发,用整个生命对这一问题做出了自己的解答。当然,他的答案因最终落脚于“道只在五伦之内”而覆盖着厚厚的历史尘埃。然而,既然伽达默尔说,人只能属于历史而不是相反,那么,这就意味着,任何解答都充斥着历史的局限性,同时这历史的局限性却成了我们理解真理的前提。因而,今天的中国人,只有理解了李贽,理解了中国传统,才能真正长大“成人”。

注 释:

- ① 参见《焚书》卷四《八物》。李贽在此以才能为标准,把人物分为鸟兽草木、楼台殿阁、芝草瑞兰、杉松栝柏、布帛菽粟、千里八百、江淮河海、日月星辰等八类。认为“此八物汤也,以为药则气血兼补,皆有益于身;以救世则百工效用,皆有益于治。用人者其尚知此八物哉”!
- ② “可生可杀曾参氏,上若哀矜何敢死。但愿将书细细观,必然反覆知其是。”(《续焚书》卷五,《系中八绝·书幸细览》)李贽在这里像一个受了委屈的孩子在向“上”(他的君父)哭诉,他的自杀则像是孩子的负气“出走”。

### [参 考 文 献]

- [1] 李 贽. 焚书 续焚书: 续焚书[M]. 北京: 中华书局, 1975.
- [2] 李 贽. 焚书 续焚书: 焚书[M]. 北京: 中华书局, 1975.
- [3] 李 贽. 藏书[M]. 北京: 中华书局, 1959.
- [4] 荀 况. 荀子[M]. 上海: 上海古籍出版社, 1989.
- [5] 李 贽. 四书评[M]. 上海: 上海人民出版社, 1975.
- [6] 许苏民. 李贽的真与奇[M]. 南京: 南京出版社, 1998.
- [7] 刘小枫. 拯救与逍遥[M]. 上海: 上海三联书店, 2001.
- [8] 程树德. 论语集释[M]. 北京: 中华书局, 1990.

(责任编辑 何坤翁)

## On LI Zhi's Theory of *Being Adult*

WANG Jun-jiang

(Chinese Department, Huazhong University of Science and Technology, Wuhan 430074, Hubei, China)

**Biography:** WANG Jun-jiang (1970-), male, Lecturer, Doctor, Chinese Department, Huazhong University of Science and Technology, majoring in aesthetic and Chinese culture.

**Abstract:** The real core of Li Zhi's thought is the Theory of Growing up in Spirit. The theory appeals to get rid of the limit of the rigescent ethical doctrine of Confucianism and to grow into the helpful person for the country, which demands that the society gives free conditions and that the individual has enough courage and insight. And The criterion of growing up in spirit indicates the limit of Li Zhi's thought, and his free exploration, however, provides various revelation for us.

**Key words:** LI Zhi; Theory of Being Adult; Theory of Tongxin; Tongxin