

● 马克思主义哲学

# 关于哲学教学改革思考

孙 思

(武汉大学 哲学学院, 湖北 武汉 430072)

[作者简介] 孙 思(1952-),女,湖北武汉人,武汉大学哲学学院副教授,主要从事西方现代科学哲学和语言哲学研究。

[摘 要] 哲学是智慧之学和为人之学,这是哲学教育的理念。但是,目前哲学专业的教学离此理念还有相当的距离。主要存在的问题是课程设置过于狭窄和单一,教学评估标准过于机械和教条。本文吸取国外一流哲学系的成功经验,并立足于长远的哲学教育理念,提出了一些既具有现实的可操作性,又具有一定前瞻性的哲学教学改革的思路。

[关键词] 哲学教育理念;哲学课程设置;教学评估标准

[中图分类号] B049 [文献标识码] A [文章编号] 1671-881X(2005)05-0535-05

近年来,我国综合性大学哲学专业的教学已有了很大的改进,并取得一定的成功经验。如武汉大学哲学系借鉴了中西比较哲学试验班、国学试验班和人文试验班的成功经验,在课程设置上增设了原著原典导读课程,取消了部分不合理的必修课,增设了反映中外哲学发展新成果和新动向的必修课和选修课,使学生学到长期受益的读书方法,提高了学生的哲学素养。但是,与国外一流哲学系相比,我国的哲学专业的教学还要在教育理念和教育体制上进行深层次的改革。

## 一、智慧之学和为人之学——哲学教育的理念

近年来,市场经济中的实用性和功利性特点越来越影响到我国高等教育的理念,这体现在:第一,新增或扩大的本科招生专业或自主招生专业基本上是实用性强的专业,而且专业越分越细,越分越接近专业培训;第二,大部分大学生期望他(她)们接受大学教育的目的是日后学以致用,而对于用人单位来说,比起毕业生的理论基础和学养来,他们更重视专业对口,使得哲学专业面临着社会市场经济的挑战。

综合性大学哲学专业的教育理念是什么?应该如何给哲学专业定位?我国的综合性大学已经在朝着西方综合性大学的办学模式发展。西方一所典型的综合性大学一般由三部分组成:第一部分是最古老的部分,即文理本科生学院(College of Arts and Sciences),海外华人学术界称之为“博雅学院”,即广博与文雅,“博雅学院”是指教化人的教育过程或阶段。这部分包括哲学、文学、历史、宗教等人文学科和数学、物理、化学等自然科学学科。这是大学的核心部分。这部分的教育体现了大学应该是传授知识,传授为人之道的教化机构的教育理念。第二部分是研究生院,集中了各基础学科的研究人才进行培养<sup>①</sup>。这部分的教育体现了大学不仅仅是传授知识,更重要的是创造知识的机构,是以研究为中心的教育理念。第三部分是专业学院,包括法学院、工商管理学院、医学院、工学院、农学院、新闻学院、教育学院、建筑学院等等。这部分的教育体现了大学不单是一个教育机构、研究机构,而且还应该是一个社会服务机构的教育理念<sup>[1]</sup>(第11-15页)。尽管这三部分的功能与西方综合性大学相比有一定差别,但哲学

教育的理念应该是相同的:本科生的哲学教育属于博雅的教育阶段。就哲学学科的特点而言,哲学自古就有智慧之学之称。而且,哲学也有培养有良好教养之人才的目的,中国哲学自古就有教化为人之道之功能。学习哲学的主要价值在于训练理解能力、推理能力,亦即是一种学习能力和学术素养的训练,哲学教育的目的是远离实用性和功利性的。

事实上,即使是以上提到的第三部分——职业学院的教育,也同样不应该片面追求实用性和功利性。诚然,增设一些实用性强、见效快的应用性专业,以满足社会对短缺专业人才的急需不失为一种短期的教育策略。但从长远看,大学教育的目标应该是培养具有良好学养、全面发展的人才,而这种人才最重要的是具有对科学真理的探究精神,对新知识的学习能力和创新能力。那么,这种精神和能力取决于什么?不仅仅取决于已掌握知识的数量,更重要的是取决于理论功底的扎实,对已有知识的批判能力和对新知识的学习和创造能力。换句话说,超出了现有知识和现有的实验示范的范围,怎样使用科学方法来解决一个其结果尚不得而知的(自然科学或社会科学)问题,怎样使用科学方法来观察一种意想不到的(自然或社会)现象,这是我们的教育所要达到的更重要的目标。这是一种超越于社会的实用性和功利性的培养人才的长远的战略目标,坚持这种目标才能保证我国教育的可持续性发展,也才有利于大学教育沿着它自身的规律健康发展。

另一方面,大学有责任用它的正确的教育理念去影响和推动社会观念的前进,而不应该完全被动地适应社会。国外一流大学一般都是私立学校,它们的资金全部来源于社会,来源于某些经济财团,但他们的教育理念、办学方向和专业设置从来就不直接受到社会政治因素和经济利益的影响。尽管它们的教学内容和教学水平是与时俱进的,但本科的专业设置几乎仍然是按照经典的学科分类,这体现了它们注重基础理论,注重知识的整体性、连贯性,注重培养学生的主动性、自主性和创造性的教育理念。反过来,这种教育理念给社会舆论以重要的导向,许多大公司在对毕业生的招聘考察和面试中,不是单看考试成绩,而是更看重潜在的能力素质,同时还看重你的多方面才艺、公益服务的经历,所学专业不会成为求职的障碍。因此,大学生在选择专业学习时,通常是根据自己的特长和兴趣,并不把所学专业与今后想从事的职业直接联系起来。美国大学是由学生自主选择专业,并且选择了后还允许调换。那么,每年为什么有这么学生自主选择攻读哲学专业呢?因为在他们的观念中,哲学知识虽然不能适用于任何特殊的有利可图的工作或职业。但是,在哲学学习中学到的为人之道,所训练出的研读原著的能力、批判性分析的能力、揭示观点中公认的预设的能力、建构关于自己观点的具有说服力的论证的能力,以及论证中的文字表达能力,是普遍适用于其他学科和其他职业领域的。事实上,他(她)们毕业后有从事法律、计算机科学工作的,也有从事商业、医学工作的,还有从事作家、艺术管理和出版业等工作的。我们的哲学教学距离这种教育理念还有多大差距,如何经过改革而实现这种理念呢?

## 二、一般性与个性化教学的结合——课程设置

哲学专业的教育理念和培养目标是通过课程设置体现的。哲学可分为很多特定的领域,比如,本体论、认识论(或知识论)、逻辑哲学、科学哲学、语言哲学、道德哲学、美学等等。而且哲学的诸多领域又与其他学科密切相连,本体论与宗教学有着不解之缘,认识论与数学、物理学等领域的元科学问题难以分离,逻辑哲学与数理逻辑密不可分,科学哲学直接涉及经验科学的哲学问题,语言哲学不仅与语言学密切相关,而且日益与心智学、心理学联手,道德哲学与政治学紧密相连等等。在美国哲学已被列出了30多个分支学科。当然,任何一个哲学系都不可能将这30多个分支学科毫无遗漏地作为本科4年的课程开设出来,从美国的哲学系来看,除了某些入门性的必修课设置(如:本体论与知识论、哲学导论、逻辑学)有共同之处外,它们各自还开设了最能体现自己哲学系研究传统的各具特色的选修课程。

目前,我国综合性大学哲学系基本是按哲学的8个二级学科及其三级学科开设概论、原理、通史和原著选读课程。这样的课程设置有利于全国哲学教学的规范性,有利于教学检查和教学评比,但是其弊

端也越来越明显。1. 把哲学的课程设置范围仅局限于 8 个二级学科及其三级学科, 大大缩小了哲学专业的领域, 使它与自然科学, 甚至与其他人文学科相隔离, 束缚了哲学学科本身的发展。况且, 打破专业和学科壁垒, 将狭窄的专业教育转变为通识教育与专业教育并重是我们教学体系改革的目标, 显然, 这样的哲学课程设置是不利于向通识教育与专业教育并重的模式过渡的。事实证明, 大学毕业后去国外攻读哲学研究生, 除语言障碍外, 最大的障碍就是这种知识结构的不合理。2. 各综合性大学哲学系经过几代哲学家的努力, 已传承了具有自己特色的哲学研究传统和研究领域, 而且教师们不断地发展出新的研究领域和新的研究成果。但是, 仅按 8 个二级学科及其三级学科设置课程不能充分体现一个系具有优势的研究传统和研究领域。而且规定几年才被允许改变一次(计划经济式)课程设置, 不利于教师结合自己的最新的研究领域和科研成果及时地开设新课, 因而不利于形成各自的学科优势。3. 随着教育体制的改革, 我国的许多省市的高中教育已经改变了非文科即理科的教育模式, 许多高中毕业生都兼有文理科的兴趣和基础, 哲学课程设置的狭窄性、单一性势必影响学生对学习哲学的兴趣和积极性。而且, 这种课程设置对于哲学专业的学生来说, 自主发展和个性化发展的空间是很有限的, 因为课程所涉及的范围并没有扩大。4. 目前, 我们的哲学基地班、中西比较哲学试验班和人文试验班都有 50% 的学生是本硕连读生, 其中许多优秀学生大三就已经修完了学士学位所要求的全部课程, 在硕士已改为 2 年制的情况下, 这些学生完全可以提前进入研究生的课程学习。但是, 我们目前给本科生开设的课程中无论是必修课还是选修课都是同一水平层次的, 这不利于本科教学与研究生教学的衔接。而且, 目前教务部和研究生院教学管理工作过于独立、分离是造成这类本硕衔接课程不可能实施的重要原因。

鉴于以上存在的问题, 参考国外哲学系的成功经验, 我们对哲学课程设置提出如下改革思路:

第一, 必修课打破按每个二级学科设一门概论、原理或通史的传统做法, 按哲学的主要领域, 以引导初学者入门为目的开设系列导论课, 要求学生必须至少在规定的 4—5 (或更多) 个领域的系列课程中各取得一门课的学分, 以使每个学生能了解哲学几个重要领域的问题。导论课的讲授应该把每个领域中的重要问题、对这些问题产生争论的不同观点、以及这些问题发展的历史线索介绍给学生; 引导学生从对哲学问题的了解和思考入门, 而不是从接受某种体系框架入门。这样才能利于培养学生的思考能力和创新精神。

第二, 根据各学校哲学系的研究特色开设若干哲学主要领域的系列选修课程菜单。选修课的内容一般比必修课的层次深, 可以各校哲学系具有强势的哲学学科领域作为课程名称, 也可以教师们具有优势的某学科领域中的专题作为课程名称。学校应该给院系调整课程设置更多的自主权, 在听取大四学生代表和研究生代表对本科课程设置的意见后, 每一学年修改一次课程表, 这样既有利于反馈学生对课程设置的意见, 体现教学以学生为导向的原则, 又有利于教师根据最新的研究成果及时开设新课, 以科研促进教学, 促进学科优势的形成。并且, 有必要请有较深哲学学养的教师开设指南课, 指导学生把所选的选修课系列与必修课系列联系起来(比如, 必须在获得逻辑学学分后方可选修逻辑哲学、数学哲学课程), 把基础训练与自己的兴趣结合起来, 这样既有利于引导入门后的学生更深入更系统地理解和思考哲学问题, 又可以避免目前学生选课的盲目性和杂乱性。

第三, 课程系列菜单的领域需要拓宽, 哲学主要领域的系列选修课程应该链接一些与哲学领域相关的自然科学学科和人文科学学科的课程。比如, 在中国哲学的课程系列中可列出由历史系开设的中国史课程。应指导对西方哲学中心灵哲学感兴趣的学生选修有关心理学的课程。有志于研究逻辑学的学生则应指导他(她)们选修一些数学系课程。这样既能充分利用现有的教师资源, 又能对学生因材施教, 把一般性教育与个性化教育结合起来, 给每一个学生提供更宽广的发展空间。

第四, 综合性大学的本科教育与研究生教育是连贯系统的学历层次, 在课程设置上应该做统筹安排, 哲学专业也不例外。在研究生的选修课程中可以设置一些允许成绩优秀的本科生选修的课程, 这一方面可以让时间和精力富裕的优秀本科生早日进入研究生课程的学习, 另一方面, 他们向学识和思维水平略高一筹的研究生的学习能使他们以较高的起点正式进入研究生阶段的学习。

### 三、灵活实效的评价标准——教学评估体系

在前一阶段的教学改革中,我们注意改变长期以来“教师满堂灌,学生被动记”的教学方法,鼓励教师采用了讲授与讨论课(Seminar)相结合的方法,注重对学生课程论文的训练,由任课教师根据该单元的专题问题推荐参考书或论文,指导学生写出课程论文,然后组织学生进行课堂讨论。我们还经常邀请国内外哲学专家来院系做学术讲座,使学生广泛及时地了解哲学领域的前沿问题,把学术讲座作为重要教学环节。这些教学方法和教学活动培养了学生的问题意识和思维能力,训练了他们的写作和口头表达能力,激发了他们的学习的主动性,促进了他们科研能力的提高。

但是,由于受制于目前普遍被认可的对教师的“教”和学生的“学”的评估制度,这些教学方法和教学活动还未能普遍推行,其效果也不尽如人意。目前,教学评估制度方面存在的主要问题是:

第一,重自编教材建设,轻原著原篇导读。教材建设和教材更新是教学评估的重要内容,这无疑是正确的。低年级学生阅历浅,对专业不熟悉,通过入门的专业导论课教材,可以使他们有寻找参考书的线索,并且教材能帮助他们理解一些从未接触过的专业问题。但问题是要求每门课都须有供学生用的一本教材是不合理的。哲学系大二以后的专业课实际上几乎都是通过阅读和理解原著原篇来完成的,这时的学生应该已经具备阅读专业原著的能力,如果过分依赖人手一册的教材,不利于学生养成主动研读原著的习惯,而只是被动地接受别人的研究结论。而且,过于强调“自编”“更新”教材会常常造成人力物力的浪费。有些基础性课程的理论更新较慢,“自编”无非是内容的重新编排,并无更新的信息,有的甚至还不如“他编”的好,以至于有些教材常常随着自编者的调离或退休便因无人再使用而积存于仓库。而有些课程的理论更新很快,如果要求按照教材的内容讲课,任课教师几乎每年都得忙于编写新教材。而这类课程的所谓新内容,完全可以通过指导学生阅读新近发表的论文或著作得以补充。

第二,重课堂讲授检查,轻教学过程检查。课堂讲授是教学活动中传授知识的重要环节,这是不争的事实。但是,教学检查注重检查某门课的一次或几次课堂讲授,而不去检查教学其他环节的措施,就未必合理了。比如,一份完整的教学大纲(包括授课教师、时间、地点、答疑时间、每次课的授课内容、参考文献的详细目录等等)是动态教学活动过程的静态书面体现,虽然每门课都被要求填写一个简单得不能再简单的教学大纲(而且有些课程常常是在期末课程结束后才补填的),但教学评估却从未对教学大纲内容的合理性和完成情况做过评估。再比如,哲学课程,尤其是高年级的哲学课程的论文训练如前所述是重要的教学方法,学生受益匪浅,教师却需要付出许多不计入工作量也不进入教学评估的劳动。忽视对这个教学环节的评估,实际上就挫伤了教师采用其他更多的灵活高效的教学方法的积极性。另外,学校虽然也要求学生每门课程的教学情况作出评估,但评估的问卷表过于简单,无法反映课程之间的不同性质和特点,以及教师的不同风格,试想,一门数学课的生动性如何能与一门音乐欣赏课相比?一门思辨哲学的深刻性如何与一门外语课的深刻性相通约?

第三,重考试成绩,轻科研能力。考试是评估学生掌握基础知识的最便利的方法,一般情况下也能提供最公平的结果,因此是必要的。但是,对于评估学生理解和运用知识的能力、思考和研究问题的能力,考试是最无价值的方法。目前,对学生学习情况的评估方法从大学一年级至四年级学生都主要是考试(尽管原则上规定学生平时成绩占总成绩的30%,但实际上大部分课程都小于这个比例),这样,学生学习知识的目标不能不主要定在适应考试这个价值标准上,势必影响学生探索那些还有商榷余地的知识的兴趣,影响学生参加那些与考试无关的学术讲座的积极性,也影响学生完成课程论文的主动性。

教学评估标准是办学理念的具体体现,也是教学方法和教学活动的重要指挥棒,鉴于以上问题,我们对于教学评估制度提出如下改革思路:1.教材建设应视不同学科不同课程的具体情况而定,不应是一个强制性的教学评估标准。原著原篇选读也应该纳入教材建设。2.重视对教学过程的检查,教学大纲应被纳入教学评估的强制性内容,每门课程的详细教学大纲应随课表在教务部的网上公布,这样即便王

教师本人严格按照大纲完成教学计划,又便于教学管理部门作为教学检查的依据,还便于学生在了解课程内容安排的情况下选课。学生对课程评估的问卷应该设计得灵活些。美国哈佛大学每学期期末也要求学生每门课程的教学情况做出评估,在哈佛的网上曾读到学生对一门逻辑学课的这样的评价:此课程内容枯燥平淡,但教师知识渊博,仅就他开出的那些有价值的参考书,就值得选修。真是一语道尽课程性质、教师水平、教学大纲的合理性。我们的评估问卷是否也应给学生留下这么一点空间呢? 3. 学生的科研能力是其创造性思维能力的重要体现,因此,在学生学习成绩的评定中占有一定的分量。应在本科高年级专业课中加强课程论文的训练,提高课程论文在学习成绩评定中的比例,并允许学生用一篇优秀的课程论文(可以制订“优秀”的标准)作为学士学位论文。相应地,应该增加教师指导课程论文的工作量计算。

总之,哲学教学的进一步改革必须立足于长远的教育理念,既要有现实的可操作性,又要具有一定的前瞻性。

注 释:

- ① 西方的研究生院与中国的研究生院有很大区别,尤其是在美国的大学制度下,研究生院注重的是重要学科的研究人才的培养。

### [参 考 文 献]

- [1] 丁学良. 什么是世界一流大学[M]. 北京: 北京大学出版社, 2004.

(责任编辑 严 真)

## Reflection on Teaching Reform in Philosophy

SUN Si

(School of Philosophy, Wuhan University, Wuhan 430072 Hubei, China)

**Biography:** SUN Si (1952-), female, Doctorol candidate & Associate professor, School of Philosophy, Wuhan University, majoring in philosophy of science and philosophy of language.

**Abstract:** Philosophy is always understood as love of wisdom and knowing yourself, and philosophical education is intended to help people to achieve these goals. However, there is a gap between this philosophical ideal and the current situation in our philosophical program. The major problems include: the fields that philosophical courses cover are not broad enough, and the standards of teaching evaluation are mechanical and dogmatic. In this paper, based upon the successful teaching experience in foreign philosophy programs, and in accordance with the ideal of philosophical education, I make some suggestions on the reform in philosophical teaching, which is both practically operative and has bearing on the future development.

**Key words:** idea of philosophical education; offered courses of the philosophy; standards of teaching evaluation