

● 中国传统文化

荀子社会化思想与西方社会化理论的比较分析

万江红, 狄金华

(华中农业大学 文法学院, 湖北 武汉 430070)

[作者简介] 万江红(1966-), 女, 湖北红安人, 华中农业大学文法学院副教授, 武汉大学历史学院博士生, 主要从事社会学研究; 狄金华(1982-), 男, 湖北当阳人, 华中农业大学文法学院硕士生, 主要从事社会学研究。

[摘要] 荀子的社会化思想与西方社会化理论有共同性, 也有差异性: 二者都重视社会环境以及同辈群体在个体社会化过程中的重要作用, 但二者社会化思想的出发点存在着明显差异。荀子社会化思想是从社会整体视角来展开的, 西方社会化理论的研究则是在个体论的视角指导下进行的。

[关键词] 荀子; 社会化思想; 西方社会化理论; 比较

[中图分类号] C91 [文献标识码] A [文章编号] 1671-881X(2005)03-0337-06

“社会化”理论如同社会学的其它理论一样, 其系统的理论源于西方, 但并不能因此而否认其理论基础在中国早已存在。本文试图探究 2 000 余年前中国儒家思想代表人物荀子的社会化思想, 并将之与西方的社会化理论作对比, 探讨二者的异同, 对其差异性做出文化的释因。

一、荀子的社会化思想

作为中国儒家思想代表人物之一的荀子虽然没有专门系统地论述个体的社会化, 但基于对人性的分析, 其又不可避免地论及了个体社会化。通过对荀子“人性论”和对“礼义”的研究, 可以窥探其丰富的社会化思想。

(一) 荀子社会化思想的产生

荀子的社会化思想源于其对于人性的认识。“性伪之分”是荀子人性理论的基础。与孟子的性善论相对, 荀子认为人不可避免地受着内在感性生命冲动的支配, 人生性好利, “顺是, 故争夺生而辞让亡焉”^[1](第 434 页); 人生性好恶, “顺是, 故残贼生而忠信亡焉”^[1](第 434 页); 人生性有耳目之欲、好声色, “顺是, 故淫乱生而礼义文理亡焉”^[1](第 434 页)。在荀子看来, 人性就是人好利恶害的本能和感官欲望的满足, 如果顺从人的这种本性, “必出于争夺, 合于犯分乱理, 而归于暴”^[1](第 435 页), 即社会上将发生相互之间的争夺、残害和淫乱, 将破坏社会既有的等级秩序和伦理道德, 造成暴孽横行。为了维持现有的社会结构与秩序, 荀子认为不能够放纵人的本性而任其自由发展。在他看来, 遏制本性的自由发展是可能的, “性也者, 吾所不能为也, 然而可化也。情也者, 非吾所有也, 然而可为也”^[1](第 143, 144 页), 而实现这种转化, 后天的“教以善”是必不可少的。荀子正是在此基础上, 提出其社会化的思想的。

社会化是针对处于社会中的个体而言的, 荀子在其“人性论”思想中专门论证了个体进行社会化的可能性, 即人除了有自然本性的“恶”之外, 还有其特殊的社会性——“人能群”。这种社会性是人之所以

高于万物的根本特征所在。“水火有气而无生,草木有生而无知,禽兽有知而无义,人有气、有生、有知,亦且有义,故最为天下贵也。力不若牛,走不若马,而牛马为用,何也?曰:人能群,彼不能群也。”^[1](第164页)在论述了人“能群”的本性以后,荀子所倡导的教化才成为了可能。

(二)荀子社会化思想的主要内容

荀子和孟子都认为“礼义”是人行为的准则。基于“人性本善”,孟子认为,个人要具备仁义礼智的德行就必须不断地反省体察,自觉自悟,以期能够扩充推广自身本性的善端。而持“人性本恶论”的荀子则与之相反,重习轻性,重学轻思,主张“化性起伪”。人性既然本为恶,那么内省的主观判断就无法使个人的行为达到“礼义”所要求的行为规范,必须有赖于外在的行为为其作“规范”。

荀子认为,个体要克服自身与生俱来的没有限度的欲望,并将这种欲望控制在适当限度之内的惟一途径就是创造并强化一套明确的行为准则、法律和制度的系统,即所谓的“礼义”。虽然人性本恶,但只要能够遵从规范,勉力矫正,并勤以为善,其性终可向善的方面转化。正如荀子所言:“木直中绳,𣎵以为轮,其曲中规,虽有槁暴,不复挺者,𣎵使之然也。”^[1](第1页)

外在的“礼义”如何“内化”到个体的习惯之中,并被运用到习俗实践中去,这是荀子社会化思想的核心。对于个体的社会化,荀子提出了一套系统的方法。

首先,被教诱的社会化。荀子极为重视“师教”的作用。他认为“礼”作为现行社会的行为准则,必须在现实的社会中观摩效仿。荀子特别强调要与真正的老师保持紧密的接触,因为这些老师已经将“礼义”内化到其自身的人格之中了。因此,荀子认为,

“礼者,所以正身也,师者,所以正礼也。无礼何以正身?无师,吾安知礼之为是也?礼然而然,则是情安礼也;师云而云,则是知若师也。情安礼,知若师,则是圣人也。故非礼,是无法也;非师,是无师也。不是师法,而好自用,譬之是犹以盲辨色,以聋辨声也,舍乱妄无为也。”^[1](第33、34页)

荀子所称的“师”是自身已内化“礼义”者,他们毫无保留所传授的并不是学术知识,而是将自身作为“礼义”存在结果的例证向学生加以传授。也就是说,荀子所谓的“师”不是传授知识的“经师”,而是教以社会正当行为的“人师”。

除了重视师长的“教化”作用之外,荀子还极为强调同辈“友人”的诱化作用。荀子意识到他人的行为对个体有着某种暗示作用,个体在与他人交往的过程之中会受到他人的诱化和影响,故人要“择良友而友之”,“得良友而友之,则所见者忠信敬让之行也”^[1](第449页)。

其次,自觉的社会化。荀子认为,人的行为并不是先天固定的,任何行为方式都是在后天的行动过程中逐渐积累而成的,因此,个体必须积极主动去学习。“涂之人百姓,积善而全尽,谓之圣人。彼求之而后得,为之而后成,积之而后高,尽之而后圣,故圣人也者,人之所积也。”^[1](第144页)在荀子看来,个人要想成为圣人,就必须勤于积累,“积土成山,风雨兴焉;积水成渊,蛟龙生焉;积善成德,而神明自得,圣心备焉”^[1](第7页)。通过后天艰苦的积累而达到社会化的目的。

再次,无意识的社会化。人总是处于一定的社会环境之中,人的社会化是在社会互动的过程中得以实现的,整个社会的生活方式、行为方式必然潜移默化地影响社会中的个体。荀子认为,社会环境对于个体的社会化也产生着深刻的影响,即“蓬生麻中,不扶而直”^[1](第5页),如果个体要想习得“礼义”,就需“谨注错,慎习俗”,“居必择乡,游必就士”^[1](第6页)。

二、西方社会化理论

与荀子的社会化思想相比,西方社会化理论显得更加系统。得益于西方不同学科对于社会化的研究,西方社会化理论出现了若干流派,其内容综合起来主要包括如下几个方面:

(一)西方社会化理论派别

社会化研究在西方是一个年轻的研究领域,尽管早在19世纪90年代中期,美国的社会学著作中就

已经出现了“社会化”的提法,但实际上,直到20世纪30年代社会化研究才在美国引起人们的普遍关注。心理学、社会学界等从不同的学科视野进行了大量的研究,并提出了多种不同的理论。

心理学界特别是儿童心理学、社会心理学和个性心理学三大分支经过大量的实证研究,先后提出了精神分析学说、社会学习理论、认知发展理论等等。

S·弗洛伊德的精神分析学说将人格分成自我、本我和超我三部分,认为“超我”即个体从社会中习得“应该如何”和“必须”如何内化。弗洛伊德的学说着重强调了社会化过程中生理基础和情感力量的作用。作为新弗洛伊德学派的代表人物E·埃里克森进一步发展了弗洛伊德的理论,他将人的一生划为八个阶段,每个阶段都有一个需要解决的主要问题,而各个阶段问题的解决又直接影响到下一阶段问题的解决。埃里克森认为,社会化的过程贯穿人的一生。

社会学理论的著名代表人物A·班杜拉和R·沃尔特斯认为,儿童学会的众多行为模式并不是按照单调乏味的加强——惩罚的方式学到的,而是通过观察——模仿习得的。这种理论把模仿的概念引入到社会化的理论研究之中,指出个体的社会化过程是一个极为复杂的过程,并不能够简单地用激励和惩罚来进行解释。他们还指出,儿童所学到的是具有社会意义的角色行为,而不是像其它动物那样单一模仿的具体行为。

认知发展理论则主要从认知发展的角度研究个体个性的形成。认知发展理论认为,环境在人的发展过程中起着主要的作用。作为该理论的重要人物J·皮亚杰对认知社会化过程作出的重要贡献,就是他描述了儿童在不同发展阶段是如何思考的,他认为儿童的认知发展需要经历特定的四个阶段,在每个新阶段,先前阶段的能力并没有丧失,而是被整合到了新的思维和认知方法中去了。

在社会学界对社会化的研究中,占重要地位的主要是C·库利的“镜中我”理论和G·米德的“角色借用”理论。库利的“镜中我”理论认为,个体是以他人为“镜子”,从他人的言论、表情以及对自己的态度中了解别人对自己的看法,由此来帮助个体认识自己,并得出对自己的看法和感觉,进而来调整自己的行动。库利还注意到了父母和家庭等“初级群体”在个性发展和个体社会化过程中的作用。在家庭中,孩子通过对其父母的看法抱以“同感”,由此而形成自我意识,实现其社会化。同样,作为符号互动论代表人物的米德也研究了个体的自我意识,他将自我分为“主我”和“客我”两部分,即未经社会化的“我”和已经社会化的“我”。米德认为,社会就是人们之间用反应、手势和面部表情进行交流信息、态度和印象的持续和混合。个体通过把他人的态度进行内化,并按照社会上其它的一般预期来判断自己行为的过程就是社会化。在米德看来,社会化的过程就是一个从只能借用有限的、特定的角色到能够借用普通得“一般他人”角色的演进过程。

20世纪中期,美国结构功能主义大师T·帕森斯在其行动理论中指出,个人不能够脱离社会而存在。他认为个体没有必要把个性陶冶得完全符合社会的需要,而只需使他们知道社会对特殊的角色有哪些特殊的需求,使他们成为可以在社会体系中发挥作用的成员,这种角色学习的过程就是社会化的过程。帕森斯不仅论述了儿童的社会化,还进一步的论述了成年人的再社会化。

对于社会化的研究,西方学术界各个学派分别提出了若干不同的理论,虽然都从不同的侧面论述了个人的社会化,但它们并没有能够形成一个一致性的系统化的理论。因此,西方的社会化理论依然显得凌乱无序。

(二)西方社会化理论的内容

西方社会化理论的内容主要包括社会化主体和社会化的具体内容。

作为社会的个体,其社会化的过程必然会受到各种因素的影响,即受制于与之交往的个人、群体和机构。这些群体中最重要的、最有影响的因素被称之为社会化的主体。西方社会化理论认为,主要的社会化主体包括家庭、学校、工作单位、同辈群体和大众传媒等等。在西方社会化理论看来,社会化主体的作用是处于不断的变迁过程之中的。“家庭”作为社会化过程中的主导地位日益受到了包括学校在内的其它社会化主体的挑战,而随着现代、后现代社会的到来,大众传媒的主体化作用越来越得到凸现。

社会化是个体学习某一群体或社会的规范和行为准则,从而使自己能够适应群体或社会,并在其中充分发挥作用的过程。人在社会化的过程中需要了解和习得自己所需要扮演的角色,懂得政治观点、道德规范、价值准则和性别角色等等。为此,个体社会化的内容主要包括政治社会化、道德社会化、性别角色社会化等方面。

首先,政治社会化。政治社会化是处于社会中的个体逐渐学会被现有的政治制度接受或采用的规范、态度和行为的过程。通过政治社会化,个体就可能成为一位合格的公民,将社会政治制度和规范内化到“自我”之中,并将这些制度和规范传递给下一代。政治社会化有时是以有意识的方式进行的,而有时候则在无意识中进行。在政治社会化的过程中,家庭、学校、同辈群体都发挥着重要的作用。家庭不仅能使政治规范代代相传,而且有时也实现着社会化的“反哺”。学校通过教育的方式,以教师和教材为载体,对受教育的个体强加一种“文化的任意性”,使得个体接受主流的(或者是统治阶级所认可的)政治规范。而同辈群体则通过群体亚文化对群体成员的政治行为产生重要的影响。

其次,道德社会化。个体接受道德规范并将其内化的过程就是道德社会化。道德社会化取决于个体的阶级、阶层地位以及主流的社会价值观念。在西方社会,个体的道德社会化主要是通过家庭、学校和大众传播工具进行的。家庭作为社会的基石,是社会的基本单位。家庭中的社会化直接影响着儿童的道德观和社会行为,儿童的道德标准很大程度上受父母的影响。学校作为专门为社会化目的而设立的学习机构,本身就担负着向受教育者灌输社会所认可的道德规范,学校在个体的道德社会化过程中扮演着重要的角色。随着现代及后社会化的到来,书、电视和互联网等大众传播工具,在个体的道德社会化过程中发挥的作用越来越重要。

最后,性别角色的社会化。在社会中,不同的性别有着不同的角色规范,包括不同的装束、职业以及其它方面的文化特征。社会对于不同性别的个体有着不同的社会预期,个体要适应社会就必须遵从自身所属的性别角色,按照社会对自身的性别角色预期来行事。在个体的性别社会化过程中,家庭、学校、同辈群体以及大众传播工具进行着“共谋”,使个体识别并内化自身的性别角色。

三、荀子社会化思想与西方社会化理论的异同

通过分析荀子社会化思想与西方社会化理论的源起和主要内容,可以发现荀子的社会化思想虽然较之西方社会化理论的提出要早得多,但二者有着广泛的相同之处,也存在着明显的差异。

(一)二者的相同点

作为思想家,荀子与西方社会化理论的研究者有着同样的思考,都关注个体与社会的关系。因此,其社会化思想和理论也不可避免的存在着共性。

第一,二者都关注社会环境对个体社会化的影响。他们都看到了作为社会中的个体,其意识和行为都离不开所处的社会环境。个体的社会化过程也就必然受到社会环境的制约和影响。处于前现代时期的荀子通过感性观察发现“蓬生麻中,不扶而直;白沙在涅,与之俱黑”。对此,荀子分析,“兰槐之根是为芒,其渐之池,君子不近,庶人不服。其质非不美也,所渐者然也”^[1](第6页)。在感性观察的基础上,荀子意识到社会环境能够直接影响个体的社会化,因此,他提出人要谨慎地选择自己的住处,只有这样才能“防邪辟而近中”。

西方社会化理论认为,学校、工作单位以及大众传播媒介等众多外在的客观环境都影响着个体的思想观念、心理特征和行为方式的形成。生活在社会系统之中的个体不断地与学校、单位和大众传媒发生关系,与社会中的其他人进行着互动。不仅他人的行为对个体自身起着暗示和诱导作用,同时个体处于“本体性的安全感”的需要,也客观上与他人的行为保持基本一致。这些社会环境是个体行为习得的重要来源,如果在个体社会化的过程中剥夺了某些必要的社会环境,个体的社会化将出现重大缺陷以至根本无法完成正常的社会化。

第二,二者都认识到同辈群体对个体社会化的影响。个体在现实生活中不可避免地要同他人,特别是与同辈群体进行互动,在这种互动过程中的意识与行为也必然会影响个体的社会化。荀子认为人性虽恶,但个人的行为具有可塑性,与什么样的人交往将直接影响其自身的行为,“得贤师而事之,则所闻者尧舜禹汤之道也;得良友而友之,则所见者忠信敬让之行也。身日进于仁义而不自知也者,靡使然也”^[1](第449页)。只有与良友的互动才能够使自己的行为端正,合符“礼义”。

西方社会化理论同样认为个体的行为和自我意识是在与他人的互动过程中产生的。在人际互动学者看来,在家庭背景、思想观念和兴趣爱好等方面具有较大同质性的同辈群体之间更容易彼此发生互动交往。同辈群体对于个体具有较强的吸引力和影响力,其所遵从的价值和规范等群体亚文化很容易被群体中的个体作为社会化过程中的重要参考系加以强化。因此,同辈群体是影响个体社会化的一个极为重要的因素。

(二)二者的不同点

荀子的社会化思想与西方的社会化理论之间也存在着明显的差异,即二者的根本出发点存在着差异。荀子的社会化思想是从社会整体系统的视角展开的,而西方社会化理论的产生与发展则是从个体的层面延伸开来的。

荀子的社会化思想是在动荡变革的社会环境中产生和发展的。当时社会上存在着一批将礼的精神内化到自身之中,并战胜了自身盲目激情的“圣人”和“君子”,但更多人则充满着“恶性”。为了能够在社会整体中创造和维持“礼义”秩序,荀子认为圣人君子要“教化”他人,而“性恶”的凡人也应该勤奋学习,并有意识地为自己能够成功习得并内化“礼义”创造和选择良好的社会环境。荀子的社会化思想从根本上是试图建立一个良性运行和协调发展的社会秩序,而“礼义”知识则仅仅是社会系统中承担“维模”的功能而已。

西方社会化理论产生发展于资本主义的强盛时期,“个性解放”已成为众多学术研究的默认前提。遵从这一前提,西方社会化理论从个体层面论证了社会化的功能,即个体通过社会化掌握生活的基本技能,培养社会的角色,进而适宜社会生活。在西方社会化理论中占据重要地位的心理学派,其理论的突破点就是个体的性格和心理是如何得以形成,理论的立足点则是个体如何能够适应社会。他们通过调查或实验的方法探究了个体的性格和心理的形成以及在人生不同阶段的变迁。对社会化进行深入研究符号互动理论(包括“镜中我”理论和“角色借用”理论)作为现代建构主义理论也并未超脱个体论的研究视野,仍然在寻求理解个体的和主体间的意义与动机。

应该说,导致荀子社会化思想与西方社会化理论这种差异的原因是多方面的,但最主要原因在于中西方文化的差异。以孔子为渊源的儒家思想在根本上是重“大家”轻“小家”,重社会轻个人,主张以社会整体协调的逻辑来推论社会和个人发展,个体在“天下”面前是渺小甚微的。而源至于文艺复兴的西方思想更强调个体的解放和自由,他们重“小家”轻“大家”,重个体轻社会,认为个体才是构成社会的主体,社会的发展是以个体功能的发挥为前提的。正是这种文化的差异直接导致了二者逻辑的差异,荀子在分析个体的社会化时更多思考的是如何能够维系社会的良性运行与协调发展,荀子所强调的社会化最终目的是为了维护既有的社会秩序。为了达到其所追求的目的,荀子除了认可个体通过社会化习得“礼”的规范并在生活中实践这种规范之外,他也并不反对通过以肉体强制为基础的外在刑法规则和制度来强化现有的稳定的秩序。而西方的社会化理论则强调个体如何形成性格与心理并适应社会,社会在现实世界中只是扮演着为自由的个体提供生活空间和资源的角色,社会系统是为个体的生活所服务的。在西方的社会化理论中充分地体现了作为社会主体的个人在社会中的中心地位。

通过比较中西方思想家理论家关于社会化思想、理论的异同,我们可以发现处于不同环境之下的学者在思考着人类共同的问题时基于不同的文化所延伸的思想具有不同的特质。

[参 考 文 献]

[1] 王先谦:《荀子解集》M,北京:中华书局,1988。

- [2] 王处辉. 中国社会思想史[M]. 北京: 中国人民大学出版社, 2003.
- [3] [美] 本杰明·史华兹. 古代中国的思想世界[M]. 南京: 江苏人民出版社, 2004.
- [4] 惠吉星. 荀子与中国文化[M]. 贵阳: 贵州人民出版社, 1996.
- [5] 黄育馥. 人与社会——社会化问题在美国[M]. 沈阳: 辽宁人民出版社, 1986.
- [6] [美] 戴维·波普诺. 社会学[M]. 北京: 中国人民大学出版社, 1999.

(责任编辑 桂 莉)

Xunzi's Socialization and Western Socialization: Comparative Research

WAN Jiang-hong, DI Jin-hua

(Sociology Department, Huazhong Agricultural University, Wuhan 430070 Hubei, China)

Biographies: WAN Jiang-hong (1966-), female, Associate professor, Sociology Department, Huazhong Agricultural University, Doctoral candidate, School of History, Wuhan University, majoring in sociology; DI Jin-hua (1982-), male, Graduate, Sociology Department, Huazhong Agricultural University, majoring in sociology.

Abstract: Based on the comparative research on socialization thought of Xunzi and western socialization theory, the article analyzes their identical and different aspects. They all emphasize on the importance of social environment and the same generational group in the process of socialization. Owing to the different cultural characteristics, the obvious discrepancy lies in the starting point of their thought. Socialization thought of Xunzi is a view of integration, and western socialization theory directed by the individual theory. The reason of discrepancy is discussed from the different culture of Chinese and western.

Key words: Xunzi; thought of socialization; western socialization theory; comparison