

● 西方哲学

论休谟认识论的人性前提

唐 桂 丽

(江汉大学 政法学院, 湖北 武汉 430040)

[作者简介] 唐桂丽(1965-),女,广西桂林人,江汉大学政法学院政治系副教授,主要从事哲学原理研究。

[摘要] 休谟通过否认上帝、纯粹理性和物质实体的独立性,否认普遍必然性的存在,完成了他对以往认识论形而上学基础的剥离;又通过将人视为知觉集合体和行为集合体,将认识的重心放在由印象和本能行为构成的日常生活世界;从这个意义上来说,他的经验基础也就是他的人性前提。因而,把握休谟认识论的人性前提,是理解休谟认识论特征的关键。

[关键词] 休谟;反形而上学性;人性;经验

[中图分类号] B561.291 [文献标识码] A [文章编号] 1671-881X(2005)01-0022-05

建立一门人性的科学是休谟的梦想,他说:“一切科学对于人性总是或多或少地有些关系,任何学科不论似乎与人性离得多远,它们总是会通过这样或那样的途径回到人性。”^[1](第6页)他还说:“关于人的科学是其他科学的唯一牢靠的基础。”^[1](第8页)可见,休谟真正想研究的是人,并由此建构他的关于人性的科学。把人作为哲学的本体应该说是现代西方哲学的重要特征,但在休谟这里我们已经看见了它的端倪。而他建构人性科学的第一步,就是建立以人性为前提的新认识论。因此,弄清休谟认识论的人性前提,就成为理解休谟认识论的关键。

一、反形而上学性

休谟要想建立人性的科学,首先必须推翻那凌驾在人之上的形而上学的“本体世界”。反形而上学性是他的人性前提的基础。从柏拉图到休谟之前,大多数哲学家的认识论都是建筑在形而上学基础上的。在柏拉图那里认识只能是对“理念”的回忆,而理念即“那使类似者由于分有它而成为类似的”^[2](第98页)东西,也就是使事物成为事物的总根源。这样,认识是对那个总根源的发现、接近或回归。这里,起决定作用的始终是先在的理念。笛卡尔以上帝作为完满性认识的来源,在上帝的保证下,笛卡尔的清楚明白的观念则成为他进行理性演绎的基础。而他的“我”是一个纯粹的思想者或思想本身,“我认识了我是一个本体,它的全部本质或本性只是思想”^[3](第28页)。洛克强调全部知识都来自于经验,而洛克的经验是“观察”,即对外界可感物的观察和反省心灵内部活动的观察。所以,认识是一种在“看”的活动,人在这里是一个看者,即关注者。而主角是谁呢?是物。物的世界在这里起着支配作用。

以上的分析见出,认识论的形而上学的根基不同,认识的本质和特征则绝然两样。休谟对他的前者的超越就在于,他不是用一种形而上的“本体”去取代另一种形而上的“本体”,而表现为对所有形而上“本体”的放弃或取消,也就是说,他反对将认识建立在任何形而上学的基础上。

因而,休谟是断然地否认神、纯粹理性或物质实体的独立性。休谟认为:“除了心灵的知觉或印象和观

念以外,没有任何东西实际存在于心中。”^[1](第83页)显然,除了印象和观念外,休谟不承认任何东西的独立性。在他那里存在就是有关存在的观念:“不论我们想象什么,我们总是想象它是存在的,我们形成的任何观念都是一个存在的观念;一个存在的观念也就是我们所任意形成的任何观念。”^[1](第83页)因此,存在从来就不是独立的,它们是被赋予、被想象的。休谟对神、纯粹理性和物质实体存在独立性的取消,是基于人这个自我,他说:“我们纵然尽可能把注意转移到我们的身外,把我们的想象推移到天际,或是一直到宇宙的尽处,我们实际上一步也超越不出自我之外。”^[1](第84页)也就是说,在自我这个范围内,我们可以想象神、纯粹理性和独立物质实体。可是,当自我不存在时,这些东西的独立性就成为不可想象的,所以自我是一切其它存在的基础。即使是印象和观念本身也是人的印象和观念,也就是说没有纯粹印象和纯粹观念,换言之,知觉本身是不能外在于我们而具有独立性的。由此可见,休谟是不相信任何“实体”的。

否认必然性,可说是休谟反形而上学性的另一表征。休谟对必然性的否认,是从对推理必然性的怀疑入手的。休谟发现人们对必然性的相信,始于下面这个原则:即“一切开始存在的东西必然有一个存在的理由”^[1](第95页),而他同时发现,人们错了。他从三方面展开他的论证:第一,不存在一种产生原则,因为任何东西不能产生其他东西;第二,休谟认为对象自身不能成为产生自己的原因;第三,虚无也不能成为事物存在的原因。由此得出结论,“事物的存在必然有其存在”的理由是非必然的。那么,我们为什么会断言因果关系是必然的呢?休谟认为对象之间只存在着某种“恒常结合”,不存在必然的结合。但我们却由这“恒常结合”的发现,推断出必然联系。休谟说:“那个必然联系依靠于那种推断,而不是那种推断依靠于必然的联系”^[1](第106页),就是说,因果必然联系只不过是人们在发现了对象间的恒常结合关系后,进行推断的结果,而不是我们通过推断去发现必然联系本身。因此,因果推理过程是“建立于我们对于它们的恒常结合的记忆之上”。换言之,我们凭借过去的经验,得出的只是恒常的关系,而不是必然的关系。休谟就这样以经验间只存在恒常结合关系为基础,取消了推理的必然性。休谟对因果必然性的否认,是他要斩断人们与形而上学联系的结果。形而上学除了相信有超经验的“实体”或“本体”存在,还相信有普遍本质与必然性的存在,而休谟试图证明,没有普遍本质与必然,有的只是人的经验和基于经验的“恒常结合”的关系,那么,过去那种建立在必然性基础上的认识论,也就随之失效了。

二、日常生活世界中的人

休谟剥离了认识论的形而上学的根基后,他要将自己的认识论建立在什么基础上呢?显然,他的认识论是建立在人这个自我的基础上。他说:“你可以尽量爱好科学,但是你必须让你的科学成为人的科学”^[4](第12页);同时他还说:“你如果愿意做哲学家,尽管做好了,但是你在你的全部哲学思维中,仍然要做一个人。”^[4](第12页)可见,成为一个人,是他全部哲学活动的宗旨。由于他取消了形而上学,因而他也反对将人形而上学化,也就是说不能将人看成是神性的人,纯粹理性的人,抽象人性论的人,而是在日常生活世界中活动着的人。我们必须“在世人的日常生活中,就着人类的交往、事务和娱乐去取得实验材料”^[1](第10页)。也就是说,休谟主张从日常生活中,从人的各种活动,交往、事物、娱乐中去认识并研究人。所以,休谟的世界可以理解为人的世界,现世的人的日常生活的世界。

人是一个知觉集合体。对于人的理解,休谟显然是反对将人视为某种形而上学的心灵实体来对待的,也就是说,人在休谟这里也没有独立的实体性。休谟认为在过去的哲学家那里亲切地意识到的所谓清楚明白地存在着的自我,实际上是值得怀疑的。所以自我不是一个独立存在的心灵实体,自我本身只是一个在知觉者,“当我亲切地体会到我所谓自己时,我总是碰到这个或那个特殊的知觉……任何时候,我总不能抓住一个没有知觉的我自己,而且我也不能观察到任何事物,只能观察到一个知觉”^[1](第282页)。可见,自我是与知觉在一起的我,自我不是一个独立的心灵实体,当它意识到自己时,它意识到的只是自己的知觉,它只是知觉的集合体,用休谟的话说:“心灵是一种舞台,各种知觉在这个舞台上不断地相继出现”^[1](第283页),心灵的世界,就是知觉的世界,是知觉的流动与组合构成为自我

由于人是一个知觉集合体,所以,休谟的世界首先是一个知觉经验的世界。而这个知觉经验世界则是由印象组合而成的。休谟将知觉分为印象和观念,“进入心灵时最强最猛的那些知觉,我们可以称之为印象;……,至于观念这个名词,我们用来指我们的感觉、情感和情绪在思维和推理中的微弱的意象。”^[1](第13页)我们发现,印象和观念都是相对于人心而言的,人心感受深刻即为印象,微弱则为观念。我们还发现,休谟这里的观念绝非我们脑海中的理性概念,也不是印象背后的共相,它仍是一种感觉、情感、情绪,只不过是没有形成明确意象的心理活动。休谟的思维和推理在这里不能理解为某种逻辑过程,而是感觉、情感和情绪的流变与移动。因而观念在他这里是一种心理的、情感式的不成型的意象活动。休谟还将知觉区分为简单的与复合的两类,其中简单的是不可再分的印象和观念,我们现在通常用“原子”这个术语来指称这种不可再分性,也就是说,存在着某种“原子式”的印象和观念,这种“原子”印象和观念的存在,使世界成为可排列、可组合和可拼装的印象世界。休谟还把印象分为感觉印象和反省印象,他详细地描述了由印象到观念的发生次序。这里,值得注意的有二:其一,休谟的感官印象指的是人的本能性的感觉,反省印象指的是人的某种情绪性的感觉,而本能的属于感官,情绪性的属于观念。其二,从感觉印象——到印象的复本——到反省复本的印象——到反省印象——到反省印象的记忆,休谟明确地给我们描绘了观念的发生,但是,“休谟并没有把可能作为知觉原因的那些假想的心灵过程或外部对象,作为出发点”^[5](第10页)。而是将可感知的现象性“印象”作为出发点,从而建立了一个经验的印象世界。

休谟必须克服这样一个难点,即印象和观念的区分。由于观念是印象在心中的精确复本,这就有可能将印象排斥于心外,印象在心外是休谟无法接受的,由于休谟取消了认识论的形而上学基础,因而它们不可能是心物的二元对立。前面我们显然否认了它们间感性和理性的区分,因而它们显然不可能是感觉经验与理性逻辑的差异。那么印象和观念的差异在哪里呢?它们的差别只可能是人的本能活动与思想的观念性活动的差别。从这个意义上,我们更能理解休谟为何要区分感觉印象与反省印象,前者是本能性的活动,后者是思想的观念性活动。休谟说:“最活跃的思想比最迟钝的感觉也是较为逊弱的。”^[4](第19页)印象在这里之所以是活跃的,因为它是人的所听、所见、所触、所爱、所憎、所欲,即人的行为活动的结果,而观念则是在反省上述行为活动后的知觉,相对于行为本身而言,对行为的反省当然“较为逊弱”。所以,这里的印象与观念的差别实质上是人的行为与思想的差别。

这样,休谟的人不仅是知觉的集合体,还可以是行动的集合体。必须注意,休谟的人不是一个静止的实体,它是非实体化的,是由人的看、触、爱、憎、欲的各类活动,构成的一个不断生成、变化、运动着的人。人在他这里,就是行动与活动,正是人的各种各样的具体活动集合成为一个日常生活的世界。而在人的日常生活世界中,起根本性作用的是人的行为的“习惯”。他说:“我们的绝大部分推理,连同我们全部的行动和情感,竟会只是由习惯和习性得来。”^[1](第138页)那么“习惯”究竟是什么?休谟将其称之为:“凡不经过任何新的推理或结论而单是同过去的重复所产生的一切。”^[1](第122页)可见,习惯是本能式的,无需思虑与推理的,受过去重复的经验性活动驱使的本能。很明显,人是人的本能行为活动的结果,习惯是人的行为原则。因而,我们也就不必去认识上帝,纯粹理性和物质实体等形而上学的“本体世界”,我们要认识和研究的还是人的本能行动,人的行为经验以及人的习惯,即人在日常生活中的表现,也可说是由人的行为构成的事实。

除了习惯外,在休谟的认识论中,还有一个范畴——“信念”值得注意。与心物二元对立前提下的信念不同,以物为基础的世界观中,命题的真实性是由物的实在性来支撑的。对命题的相信与对物的相信合而为一,信念的存在被命题的真实性所取代。这样,信念的存在就没有多大意义。休谟在取消了认识论的形而上学基础后,在人性前提下,印象与观念的分离,体现为本能活动与思想观念性活动分离,也就是说,当观念建立在印象的基础上时,由于物的实在性被取消后,剩下的问题就是什么样的观念是合理的恰当的,因此,信念和信念的恰当性在思维中起着很重要的作用。因而,休谟花了很大的功夫来研究他的“信念”。休谟将“信念”定义为:“由一个关联的印象得来的一个强烈而生动的观念”^[1](第125页),这里用模糊的就是对“生动”的理解。休谟强调“强烈而生动”不单纯是为了对观念做出形容,而是在强调

信念不是一般的观念,而是一种心理活动或心理倾向。用休谟的话来说:“所谓信念就是感到感官的直接印象,或是感到那个印象在记忆中的复现。”^[1](第104页)实际上,它是对印象和观念之间关系的一种同意或认可的态度,即相信。人们相信这个观念,是因为作为这个观念基础的印象是富有生动性、强力性、坚固性和稳定性的。因而,它是“生动的观念”。休谟论证信念目的是要与任意虚构的观念相区分,“想用它们表示那种使实在的事物较之虚构的事物更为亲切地呈现于我们之前的心灵作用”(第116页)。可见,休谟的“信念”是一个具有桥梁作用的范畴,在生动印象与虚构的观念之间,插入“信念”,为的是保证观念具有印象的可靠性,从而排除观念中任意虚构性成分。

至此为止,在休谟那里,人首先是一个行为集合体,在这个活动世界中,人受习惯的驱使;人同时还是一个知觉集合体,通过印象的排列与组合,形成一个流动着的印象世界,在其中,它凭着信念组合成一个相对可靠的印象世界。然而,无论是作为行为集合体,还是作为知觉集合体,它都是处于日常生活中的人。也是在这个意义上,他认为“哲学的结论不是别的,只是系统化的修正过的日常生活的反省”^[4](第143页)。从这里我们可以看出,休谟认识论是建立在人性前提下,从经验出发,始终忘不了对日常生活世界的研究与关注,他的世界是一个日常生活的世界。他的认识论则是对处于日常生活中的人的认识。

三、经验与人性

休谟宣称“我们不能超越经验”,“除了我们凭经验知其为实在以外,再也举不出其他理由”^[1](第9页),这明确表明了休谟认识论的经验基础,而本文却要强调休谟认识论的人性前提,这样经验与人性间的关系则成为不能不说明的问题。我以为在休谟这里,经验必须理解为人的经验,而不能视为纯粹经验,他的经验与人性是密切结合在一起的,离开了人这个基础,休谟的经验也就失去了其特殊的意义。

首先,不能仅从与理性相对的意义上来理解休谟的经验。我们一般所认为的经验常常是与理性相对立而存在的,近代哲学中经验论与唯理论的旷日持久的争论更加深了人们的这种意识,休谟作为近代经验论者,人们自然会将他的经验与理性对立着。不错,休谟是反理性的,然而他的反理性直接表现为对理性的拒绝。如前所述,他的观念与印象只是强弱的差别,而不是感性与理性的差别;他的推理是感觉、情感、情绪的流变与移动,而不是逻辑的过程;他是不承认有抽象观念与必然性的。他与培根和洛克等经验论者不同,后者反对理性,是在承认理性存在的前提下,对理性局限性的一种揭示与批评,他们的思维模式是在经验与理性的二元对立框架下,经验与理性孰轻孰重之争。而休谟的经验不是与理性对立的经验,而是一个拒绝理性加盟的经验,从拒绝理性这一点而言,他的经验带有彻底经验主义的意味。

其次,不能将休谟的经验理解为纯粹经验。这种将经验视为纯粹经验的倾向是一种将经验“本体化”的企图,实际上是将经验形而上学化,这与休谟对形而上学的反对相悖。这种倾向在休谟的后继者那里表现得特别明显。如马赫,他抓住了休谟的原子感觉印象的组合与排列的思想,从而发展了他自己的“要素”观念,“整个内在世界与外部世界,就都是由少数同类的要素所构成,……,通常人们把这些要素叫作感觉”^[9](第17页),他以要素为基础,物体在他那里只是物理现象的“要素复合体”,自我则是心理现象的“要素复合体”。显然,马赫就将休谟的原子印象本体化为“要素”,建立了一个“要素世界”。还有詹姆士,受休谟的“简单印象”影响,把他的“纯粹经验”视成为一种“原始素材或质料”,在“纯粹经验”中,主体和客体、物质和意识还处于混沌不分的状态,他把这种状态称之为“感觉的一种原始的混沌”,世界则是这原始混沌感觉的拼贴画。如此等等,都试图将经验“本体化”。休谟的经验则是与人联系在一起的经验,正如我们前面的分析中,休谟的人是知觉的集合体,他的人离不开知觉,同样,他的知觉经验也离不开人。休谟反对将世界实体化或本体化,他不承认上帝、理性、外界物质的独立存在,也反对将人实体化。人是一个知觉者,同样,他的经验也绝不会是本体化的“纯粹经验”。

再次,还需要从行动的意义上来理解休谟的经验。休谟自己常说,感官印象的来源是不可知的,但他却非常关注“吸引作用”“习惯”等本能性活动,实际上他的感官印象是建立在人的本能活动基础上

的,只是他并没有清晰地意识到。所以,休谟的经验还是人的本能的行动。休谟说:“经验也就是一般人的理由,这种理由,即便对于最特殊、最奇特的现象,也无需经过研究便可以直接发现出来。”^[1](第 9 页)可见,经验无需经过理性思考的人的本能的活动。在休谟的论述中经常有“凭经验……”这样的句式,这个凭经验应该指的是,我做过,我经历过,我体验过等等,所以他的经验应与人的行动联系在一起。但在休谟这里,经验与人的活动的关系是隐性的,需要我们的分析和发现。直接将经验与人的活动连接在一起的是哲学家杜威。杜威直接把人理解为一个生命有机体:“凡有生命的地方,即有行为,活动。要生命继续,这个活动一定要连接不断并且要适应环境。”^[7](第 54 页)当生命就是行为,就是活动时,“经验就成了主要是行为的事情”,“这个行为与遭受者的密切联系就构成我们所谓经验”^[7](第 55 页),这样杜威彻底地把经验转换成了人的生命过程,转换成人的行为与活动,转换成了人的日常生活。

以上分析中可见,休谟的经验基础与人性前提是合二为一的,我强调他的人性前提,为的是揭示出休谟经验中的人性内容,以此与理性相对的经验 and 纯粹经验相区分,从而揭示出休谟经验论的特殊意义。另外,休谟的人性内容与培根和洛克的人性内容不同,培根与洛克的人性更多是与神性相对抗的人性,是将人从神的奴役中解放出来,这时的人更多是一个认识者、思想者,从本质上来说是通过理性来取消神性,他们的人从根本来说是理性的人。休谟的人则更多是生命意义上的人,他不仅与神性的而且与理性的人相对抗,休谟更多关注人的本能、习惯、情感、欲望、信念的作用。如果说,培根、洛克的人是从中世纪中走出来的近代人,那么,休谟的人则是走向 20 世纪的具有现代意味的近代人。

[参 考 文 献]

- [1] [英] 休 谟. 人性论[M]. 北京:商务印书馆,1983.
- [2] 北京大学哲学系外国哲学史教研室. 西方哲学原著选读[C]. 北京:商务印书馆,1982.
- [3] [法] 笛卡尔. 谈谈方法[M]. 北京:商务印书馆,2001.
- [4] [英] 休 谟. 人类理解研究[M]. 北京:商务印书馆,1997.
- [5] [英] 伊丽莎白·S·拉德克利夫. 休谟[M]. 北京:中华书局,2002.
- [6] [奥] 马 赫. 感觉的分析[M]. 北京:商务印书馆,1986.
- [7] [美] 杜 威. 哲学的改造[M]. 合肥:安徽教育出版社,1999.

(责任编辑 严 真)

On Humanistic Premise of Hume's Epistemology

TANG Gui-li

(School of Politics & Law, Jiangnan University, Wuhan 430040, Hubei, China)

Biography: TANG Gui-li (1965-), female, Associate professor, School of Politics & Law, Jiangnan University, majoring in the theory of philosophy.

Abstract: Hume finished his departure from his Epistemology's Metaphysics basis by denying God, pure reason and substance's independence. He regards human as an aggregation of consciousness and action, and put the focus of Epistemology on the practical world consisted of impression and instinct action. Judging from this aspect, Hume's experience basis is his humanistic premise. To draw a conclusion, the understanding of the humanistic premise of Hume's Epistemology is the key to the understanding of the feature of Hume's Epistemology.

Key words: Hume; anti-metaphysics; human; experience