

# 第三届教育部高校哲学社会科学名刊 主编论坛综述

何坤翁, 桂 莉

(武汉大学 期刊社, 湖北 武汉 430072)

[作者简介] 何坤翁(1969-), 男, 湖北来凤人, 武汉大学期刊社编辑, 主要从事明清文学与编辑学研究; 桂 莉(1979-), 女, 湖北十堰人, 武汉大学期刊社编辑, 主要从事历史学和编辑学研究。

[中图分类号] G0 [文献标识码] D [文章编号] 1671-881X(2006)06-0823-03

为了贯彻中共中央关于进一步繁荣高校哲学社会科学的指示, 落实教育部开启的高校哲学社会科学名刊工程建设, 教育部社会科学司和中国人文社会科学学报学会主办了第三届高校哲学社会科学名刊主编论坛。论坛于2006年11月12日在武汉大学召开, 由武汉大学期刊社承办。

来自教育部、湖北省委宣传部、湖北省教育厅、湖北省新闻出版局、中国人文社会科学学报学会的嘉宾和国内多所著名大学学报界的专家学者120余人汇聚一堂, 围绕“如何提高学报办刊质量、创办名刊”, “如何将高校学报办出特色”这一议题展开了深入的讨论。

首先, 专家对哲学社会科学期刊的历史和现状作了回顾和总结。

我国的哲学社会科学期刊是与自然科学期刊同时起步的, 两者的繁荣与否, 分别受制于哲学社会科学和自然科学的发展状况。在我国的崛起进程中, 过去更多依靠的是技术支持, 自然科学的位置摆放较前, 自然科学期刊也相应地得到较好的发展。而哲学社会科学的作用被人为地淡化, 甚至很长时间滑入到权力社会学的泥潭, 欲振乏力。受此影响, 我国的哲学社会科学期刊整体水平普遍偏低。以至于今日, 以我数十亿之众、数千年文明历史的泱泱大国, 其哲学社会科学本该在世界占据一流位置, 其哲学社会科学期刊亦当为世界学术期刊之冠, 而竟远落人后, 与中国的大国形象极不相配。

专家认为, 近几年, 中共中央强调要进一步繁荣高校哲学社会科学研究, 提倡大胆创新, 突破过去那种对马克思主义的教条式理解。这是哲学社会科学发展的一个大转折。循此以往, 中国的哲学社会科学必将凌云直上, 中国的哲学社会科学期刊也将铁树开花。面对即将到来的繁荣, 如何评价哲学社会科学期刊的优与劣, 存在很多争议。例如, 核心期刊与非核心期刊, 引用率和转载率, 学术价值和社会影响, 都难于用一个量化指标硬性地评测。而面对国际文化的趋同性, 过去的一些评价方式根本不适用。中国的哲学社会科学期刊要走向世界, 就必须融入国际语境, 而不能只是中国式的话语。评价哲学社会科学期刊, 也不能关起门来搞纯中国式的评价, “矮子里面拔将军”, 沾沾自喜, 而全然置国际学术标准于不顾。世界各国的人文科学, 固然有政治意识形态的差别, 但是更有人类相通的东西。中国的哲学社会科学期刊作为世界学术期刊的一个部分, 无论多么特殊, 也不能只是养在中国温室里的花朵, 而必须放手让她在国际文化洪流中经受风雨的吹打。中国的哲学社会科学理论, 不仅要能说服中国人, 也要能说服外国人。因此, 中国的哲学社会科学期刊绝不能满足于仅是中国人的读本, 也要力争成为其他国家人

民的重要读本。这一发展目标,向当前的评价体系提出了挑战。如何构建和完善科学合理而又符合中国国情的评价指标体系,至今仍是一个悬而未决的难点,与会专家对此表示了极大的关注。

哲学社会科学期刊的办刊现状难满人意,是专家一致的看法。中国哲学社会科学期刊分两大系统,一是社科院系统,一是教育部系统。后者的形式主要是高校哲学社会科学学报。在过去很长一段时间,高校哲学社会科学学报的办刊质量明显低于社科院所办刊物,这是不争的事实。而自从教育部实施名刊工程以来,高校哲学社会科学学报每况愈上,名刊名栏应运而生,现已足与社科院刊物并驾齐驱。但是,无论是社科院还是教育部下属刊物,几乎都没有国际知名品牌。中国哲学社会科学期刊要成为世界名牌,尚是路漫漫其修远兮,需要上至政府下至学者的长期不懈努力。教育部实施名刊工程,意欲通过奖励制度,培育出 5 到 10 种国内一流、国际知名的社科学报,是一个好的举措,高校哲学社会科学期刊也应对此作出积极的回应。目前,综合性大学所设置的学科大量雷同或相似,优势接近,而高校哲学社会科学期刊主要依托学校的学科优势办刊,于是,文、史、哲、政、经、法,一应俱全,千刊一面。读者从学报中感受不到刊物个性的鼓舞,无从获取一种享受体贴服务的愉悦。如果学报不转换思路,依旧沿着老路子苦干,即使能有所成,也成就有限,甚至会一无所成,而离名刊工程的目标越来越远。专家认为,学报一定要在编什么、为什么编和怎样编上开动脑筋,避免泛学术和泛文化的取向,充分利用自己的优势资源,彰显特色。

**其次,专家对如何创办名刊和名栏提出了各自的意见。**

这次与会的代表,几乎全是从名刊和名栏走出来的主编,有丰富的办刊经验。围绕质量和特色两个方面,各抒己见。

大家一致认为,论文的学术质量,是学报的生命。学报必须坚持质量第一,实行匿名评审,杜绝人情稿。而如何使匿名审稿制度落到实处,匿名审稿制度下编辑部的用稿权与编辑的职责,都需要进一步明晰化。在稿件质量的控制上,还要通过规章制度的完善,比如细化审稿流程,改进办公程序,建立编辑人员激励机制等等,环环相扣地将质量稳定在一个较高的水平。专家提出,当今学术界浮躁轻进之风愈演愈烈,学术泡沫大量泛滥。不仅一般作者抱有急功近利的心理,甚至一些知名教授也难抵世风的诱惑,写稿不顾质量,只追求数量,钻评奖规则的空子,大捞个人私益。学报必须加强合作,互通消息,只有共同防范,才能将劣质稿件完全驱逐出界。实现编辑人员的学者化,则是堵住稿件劣源的根本之路。学报必须抓住名刊名栏建设的有利时机,想方设法提高全体编辑队伍的学术水平和业务素质。具体做法可以因校而异。例如,鼓励并支持编辑人员参加各种正规的学术培训;支持编辑人员参加教学科研,在院系中兼职授课;规定编辑每年要独立完成自己学科领域的一些研究,并取得一定成果。这些都是走编辑学者化道路的有效举措。

学报如何办出特色,是专家讨论热烈的一个议题。办刊特色的有与无,可以归结到学报定位的准确与否。恰当准确的定位,对期刊的发展能起到举足轻重的作用。就现状而言,高校哲学社会科学学报大多为综合类学术期刊,专业期刊较少。基本上都是定位于反映各自所属高校的科研成果的“窗口”功能,而实际上,又很大程度上为职称评审、社科项目申报、社科成果评奖服务。办刊的经费、人员编制、职称评定等,都是由各自所属的高校承担,带有浓厚的计划经济色彩。这种制度安排的致命缺陷,导致了学报的“全、散、小、弱”,已经严重影响到高校学报的可持续发展。而如何准确定位,仍是一个需要认真思考的问题。不少专家认为,学报的办刊主体是综合性大学,学校必须照顾各个学科发展和建设的需要,一份学报要同时突出几个学科,文史哲、政经法一齐上,难有什么特色。在综合性的前提下,怎样出特色,需要在实践中进一步探索。

**再次,对名刊名栏的进一步建设,专家们提出了各种办法。**

归总到一句话,就是实行开放办刊。综合性大学无论再大再综合,其自身学术资源仍会有局限。要创办名刊名栏,就必须立足本校,放眼海内外,广开稿源渠道,广纳名家名文。高校本身是一种社会公共部门,肩负着传播学术思想、培养社会人才的职能,这种职能就决定了高校自身的公益性和开放性。高

校自身的开放性决定高校学报必然是具有开放性的。那种认为高校学报应该以校内稿件为主的见解,是缘于对高校自身的认识不清。过去,有些学报规定每期学报用内外稿的比例为7:3,呵护内稿、娇宠内稿。其实,这是一种褊狭的、变向的地方保护主义。越是呵护、娇宠内稿,越是得不到优质稿源。如果用外稿发表量来衡量开放性的话,那么,外稿比例大,不仅不是高校学报“肥水流进外人田”,反倒是高校“开门纳贤”,奉献学术的一种良好态度。多数专家谈到,开放办刊,使得学报无论在稿件质量和数量,还是对学校的教学科研影响方面,都是“以校内稿”为主的做法无法比拟的。开放办刊,尤其要有开放的理论勇气,为了学术质量,什么条条框框都可以破除。学术争鸣应该大胆,在学术研究上不设立禁区。管理者要严于律己,开放胸襟,不把学术问题与政治问题混为一谈。

最后,专家就学报的发展趋势作了预测。

学术期刊的发展道路,是综合性还是专业性,是当前中国学术期刊界讨论的一个重要话题,也是包括高校学报在内的综合性学术期刊面临的艰难选择。部分专家认为,致使学术期刊陷入两难选择困境的一个深层次根源,是人们对“综合性”这一概念的解读流于表面化,甚至“误读”。从中国学术界和期刊界的语用实践看,学术期刊的综合性与专业性相对应。所谓“专业性期刊”,是指以现行学科分类为标准,专门刊发某一学科稿件的期刊,“专业性”等于“学科化”。所谓“综合性期刊”,是指刊发各个学科稿件的期刊,“综合性”意味着“覆盖各个学科”或“统揽各个学科而合之”,用形象化的语言表述,就是将文、史、哲、政、经、法等学科的稿件凑合成“学科拼盘”。其实,按照“综合”一词的真正含义,学术期刊的发展之路,既非人们常说的“文、史、哲、政、经、法”的学科拼合之路,也非按照现行学科限定稿件的所谓“专业化”发展之路,而应该是“超学科”之路,即超越于现行学科体系的发展模式。一些专家提出,学报应走内涵式发展之路,通过创办特色栏目来塑造学术个性。综合性刊物与专业性刊物相比,有短处也有优势。其短处在于难于凸显特色和个性,其优势则在于学科众多,视野开阔,有利于学科渗透和多学科研究。学报不能丢弃这个优势。应着重考虑栏目的涵盖面和学科包容性,为作者提供一个多学科共同的论题和研究领域。学报设置栏目,应更多地以问题为中心,而不是以学科为中心。

这次论坛,是迄今为止规模最大的一次高校哲学社会科学名刊主编论坛,是在高校哲学社会科学期刊业已取得一定成绩的条件下,总结经验,发扬成绩,为期刊持续发展而召开的一次继往开来的盛会。龙协涛主编在大会开始即向专家们建议,大学学报近年来虽然取得了不菲的业绩,但是办刊人要有登高眺远的气魄,将学报质量推上一个更宏伟的台阶。从会议议题的深度和广度看,大会确实初步具有登高眺远的态势,体现了高校学报办刊人为实现中国哲学社会科学的飞跃而发愤图强的坚定决心。

(责任编辑 叶娟丽)