

清代词学的经纬构建

——评《清代词学发展史论》

孙克强, 赵长东

(南开大学 文学院, 天津 300071)

[作者简介] 孙克强(1957-), 男, 河南开封人, 南开大学文学院教授, 博士生导师, 文学博士, 主要从事词学研究; 赵长东(1984-), 男, 山东潍坊人, 南开大学文学院硕士生, 主要从事词学研究。

[中图分类号] I207.23 [文献标识码] E [文章编号] 1671-881X(2006)03-0383-02

近些年来, 代表词学思想、词学理论、词学批评最高水平的清代词学, 逐渐成为研究的热点, 有价值的学术著作不断问世。然而, 许多领域尚未开拓, 例如在纵向史的脉络的把握上, 在横向与文化背景的关系的认识上, 以及在个案的探掘上, 都还有许多工作需要做。陈水云博士的《清代词学发展史论》(学苑出版社 2005 年出版, 以下简称《史论》)出版, 在清代词学经纬的构建上取得了令人欣喜的成绩。

一

宏阔的学术视野和史的发展观念是《史论》的一大特色。清代词学流派的建立, 往往伴随着对某一个或几个唐宋词人的推尊; 清代词学理论的进步, 也可以在唐宋词学中找到源头。《史论》对于这一点有深刻的体认, 将清代词学置于唐宋以降整个词学的发展进程之中, 不仅专辟一章(第六章), 并贯穿在全书中, 时有精彩的论述。他认为, 这种影响主要体现在“从唐宋词里汲取资源, 或是从唐宋词里绎出创作技法, 或是从唐宋词里归纳出创作原则, 把唐宋词作为建构自身理论的基础”, 进而认为“清代词学的主要话题是对唐宋词的理論总结”。应该说, 这种看法合乎清代词学发展的实际, 是很有见地的。在实际叙述中, 他以柳永、稼轩、清真词在清代的前后境遇为例展开讨论, 既彰显了唐宋词的深远影响, 又从一个侧面巧妙地说明了清代词学发展的变迁。

前人论词学史, 对于明代常常贬之以“中衰”, 不屑谈及。事实上, 词学发展史的建构中如果缺失了明代这一环, 不仅词学史会发生断裂, 清代的词学大厦也将有根基不牢之虞。在这个问题上, 《史论》的论述无疑更辩证、更符合词学发展的实际。一方面, 《史论》承认明代词风、词学之流弊, 对于明代词风之空疏、浮艳并不讳言; 另一方面, 他不仅对张綖《诗余图谱》、王世贞《艺苑卮言》等理论著作和以毛晋为代表的词籍整理工作表示了赞赏, 而且充分肯定了有明一代词学的历史地位, 认为“明代在话语建设上却是从宋代到清代发展过程中极为重要的一环。……清初词学话语是宋明以来话语建设的理论延续, 但更是明代词学在理论建设方面的补充和发展”(第二章)。这样, 《史论》史的建构就更为完整, 自唐五代以至明清, 脉络更加清晰, 千年词学发展的内在理路也由此可以窥见。

文学发展的经纬因素是每一个文学史研究者都应予以重视的问题, 如果说历时的史的因素为经, 那

末作为清代词学纬线的清代社会政治、文化的大背景同样在《史论》中得到重视。论著运用社会历史的批评方法,把词学流派的见解主张与当时社会政治、思想的发展联系起来,同词人、词论家的境遇联系起来,从而使其所论述的词学发展之动力更为丰满可信。譬如,朱彝尊前期与清王朝不合作,生活落拓,在创作上主张写身世之悲,发不平之鸣,后期随着地位的变化,论词则主张歌咏盛世升平了。另一个突出的例子是在本书第五章,他对清代词学与学术的相关性做了深入细致的讨论,揭示出思想、文学、学术三者之间密不可分的联系,体现出广阔的学术眼光。

二

对清代词学个案的研究是《史论》又一大亮点,大量发前人所未发的拓荒工作增加了这本著作的学术重量。其拓荒的领域,主要有三:

其一,范畴专题的探讨。第二章提出了清代词学话语建设的问题,对清代词学的主要范畴和专题进行了系统的整理和总结。这种梳理在词学史的研究上具有开拓性的意义。譬如,词体之辨是整个清代词学发展史上所要面对的首要问题。清词之中兴,首先建立在对于词体特征确认的基础上。长期以来,词被视为小道末技,直至清代,尊体才成为词学发展的主潮,人们有意识地辨析词体与诗、曲体的异同,“确证词之独立价值,抬高词之文体地位”(第二章),对于这一点,《史论》中有非常精彩的论述。再如,“盛衰之辨”是清初词学研究的一个重要问题,论者也多有论述,但是把“盛衰之辨”作为一个论题加以系统的分析,《史论》应是首倡。《史论》经过详细论证,总结出“清初词坛围绕词史发展的‘盛’‘衰’”,讨论了三个核心问题:南北宋何者为“最盛”?清代是否是词的“中衰”时期?清初词坛的繁荣(“盛”)是否是真正的繁荣(“盛”)?”这三个问题的提出,对于清代词学在词学史上地位的确立具有重要意义。

其二,词学流派、词论家的研究。清代词学流派纷呈,是一个词论家辈出的时代。以往的词学史,重点突出阳羡派、浙西派、常州词派,往往仅专注于陈维崧、朱彝尊、张惠言、晚清四大家等代表性人物,而对其他一些很有特点的词派、词论家,无暇顾及。这不能不说是清代词学研究的一大缺憾。《史论》在填补这个空白方面做出了很大的努力,深入探讨了像豫东词人群、山左词人群、复堂派、临桂派、“声律词派”等以前不为人所关注或少有涉及的词派,对上述各个词派的沿革做了精到的分析。与此同时,一些以前不为人所关注的词论家也成为聚焦的对象,如豫东词派周在浚、宋荤,山左词派曹贞吉、田同之,复堂派冯煦、声律词派孙麟趾、蒋敦复等等,拓宽了清代词学研究的外延。以嘉道以还的声律词派为例,本书从顾广圻、凌廷堪入手,进而论述戈载为代表的“后吴中七子”,再到后来的孙麟趾、宋志沂、黄燮清等人的词学理论。如此,在纵向上清晰地勾画出声律词派发展的大致脉络,从而使清代词学发展的内在理路得以显现;在横向上,则又使各个词派和词论家各自成为单独的个体,其个体价值得以凸现,这样便使我们对清代声律派词学有了更为全面、更为立体的理解。

其三,文献的整理发掘。《史论》著者有较为深厚的词学文献功底,他的研究是在占有丰富的词学资料基础上进行的。书中引用的文献资料,不仅涉及大量的词话、词人文集、词选词集序跋、词人书函等,而且包括了相当多的论词词、论词诗等第一手材料。其所选用的资料,不仅有清代词论大家的理论批评,而且包括了如前所述的不太知名的词论家的观点。如此一来,本书不仅具有较高的理论价值,而且还有不菲的文献价值,对词学研究者的裨益。

清代词学既是清代文学批评的重要组成部分,与清代诗论、文论、曲论、小说论比肩而立,又是词学史、中国文学批评史的重要一环。《史论》的发表使上述研究领域均得到充实和深化,构建起词学研究的纵横框架。