

试论春秋的世子制度

秦 平

(武汉大学哲学学院, 湖北武汉 430072)

[作者简介] 秦 平(1973-), 男, 湖北武汉人, 武汉大学哲学学院博士生, 主要从事中国古代哲学研究。

[摘 要] 世子制度是春秋时代统治权力继承的典型模式, 周代宗法制从世子的确立及后天保障等多个方面对其进行了规定。但西周晚期以来出现的自上而下破坏正常的统治权力传承秩序的现象, 对世子制度带来严重冲击, 使其解决统治权力继承问题的效能逐渐丧失, 进而引发了春秋时代一系列的社会、政治动荡, 并导致社会政治重心不断下移。

[关键词] 世子; 春秋; 统治权力

[中图分类号] B22 [文献标识码] A [文章编号] 1671-881X(2006)03-0293-05

统治权力的传承是古代中国社会政治的核心, 这在春秋时代表现尤为典型。春秋是一个统治权力继承出现重大混乱的时代, “《春秋》之中, 弑君三十六, 亡国五十二, 诸侯奔走不得保其社稷者不可胜数”^[1] (第3297页)。这种状况必然会对春秋社会政治产生深远影响。民国以来, 学者们从社会组织的破坏与宗法制度的解体、社会经济的发展与礼乐文明遭遇挑战等宏大视角对这一现象作了研究。笔者认为, 在春秋宗法制度中存在一种特殊的世子制度, 它与春秋时期统治权力的传承秩序之间关系极其紧密。世子制度的变化直接影响着春秋社会政治的走向。故本文将以世子制度为视角, 分析春秋时期大量存在的统治权力传承秩序的维护与破坏现象, 并通过这一缩影反观春秋社会政治的内在发展脉络。

一、“世子”的产生

何谓“世子”? “王世子云者, 唯王之贰也。……天子世子, 世天下也”^[2] (2393页)。可见, “世”是世袭、继承的意思; “王世子”和“世子”分别是周天子和各诸侯国君的儿子。但“王世子”、“世子”不同于天子、诸侯的其他儿子, 他们是“嫡长子”, 是天子、国君世系君统的合法继承人。《公羊传》隐公元年在评论“隐让桓弑”事件时, 提出了中国古代统治权力继承的一个重要原则: “立嫡以长不以贤, 立子以贵不以长”^[3] (2197页)。这一原则牵涉到中国古代宗法制中最重要的制度之一的嫡长子继承制。嫡长子继承制, 就是王国维在其《殷周制度论》中所介绍的周人三大制度中的“立子立嫡之制”^[4] (453-454页); 其在诸侯国的表现, 就是国君将会把自己的统治权力完整的传承给他的一个儿子——他的嫡长子。

作为嫡长子继承制的重要原则, “立子以贵不以长”与“立嫡以长不以贤”二句的关系并不是平列的, 而是层次递进的。“立子以贵不以长”是宗法继承制的第一关, 也是第一次淘汰选择, 即: 将国君所有的儿子按照出身分为“嫡子”和“庶子”, 正夫人所生的为“嫡子”, 妾、媵等所生的为“庶子”。天子、诸侯国君在选择统治权力继承人时, 首先只会在出身地位尊贵的众嫡子中挑选; 至于庶子, 无论其是否年长于嫡子, 都会因为出身低贱而被排除在候选人的行列之外。“立嫡以长不以贤”则是在第一关基础上的第二

次淘汰选择。国君会在众嫡子中,选择其中最年长者(嫡长子)作为自己政治权力和财富的合法继承人,这就是“世子”。而其他的嫡子也被排除出候选人的行列。

可见,嫡、庶之分是古代统治权力继承的一个关键。而它的具体操作可以用“子以母贵,母以子贵”^[3](2197页)来概括:“子以母贵”所说的是在正常情况下,国君的正夫人和妾、媵等都生有子,则正夫人所生子因其母地位尊贵,得以成为嫡子。嫡子的地位要高于妾、媵等所生的庶子。因此,这句话的完整表达应该是“子以母贵而贵”。而“母以子贵”似乎指的是一种非常的情况,即国君的正夫人无子或其子早殇,国君没有嫡子,只能从妾、媵等所生的庶子中选择权力继承人。而一旦某位庶子最终成为“世子”,其生母就可以反过来依靠其子的尊贵地位,享有较其他妾、媵更加尊贵的地位身份。所以,“母以子贵”可以表述为“庶母以其子贵而贵”。

二、“世子”的保障

嫡长子的身份仅仅是成为世子的一个关键因素。除此之外,当时的宗法制度围绕着世子的确立和培养制定了一系列的保障措施。

首先,是生理上的保障,即:成为世子的公子必须是生理上健全的人。

《春秋》昭公二十年经文记载:“秋,盗杀卫侯之兄辄。”“辄”是卫侯的同父同母的兄长。倘若卫侯是嫡子,辄就是嫡长子,应该更有资格被立为“世子”并继位成为新的卫侯。而实际上,却是他的同母之弟被立为“世子”并最后成为卫国国君。这是什么原因呢?《穀梁传》对此的解释是:“有天疾者,不得入乎宗庙。‘辄’者何也?曰:两足不能相过”^[4](2439页)。原来辄天生就是瘸子(“两足不能相过”),而当时的宗法制度规定天生残疾的后代是没有资格进入宗庙祭祀并最终被列入宗庙的。“世子”作为日后的国君,一项很重要的使命正是入宗庙主祀;所以,“天疾者”不仅被剥夺了成为“世子”的机会,甚至连名字都必须起带侮辱性的“辄”。古代宗法制的这一特殊规定,体现了古人在选择继承人时的一种现实的理性精神。“嫡长子”固然是成为“世子”的一个关键条件,但还必须要这位嫡长子是一个生理健全的人;“天残”、“天疾”的嫡长子是没有资格被立为“世子”的。原因很简单:一方面,“天残”、“天疾”者由于生理上的先天不足,或者容易夭折,或者即使成年也健康不佳,这对于一个国家所必须的相对持久的稳定来说是致命的;另一方面,“天残”、“天疾”者因生理上的不便,很多国家大事都很难承担,例如指挥战争、参与外交等等。所以,“天疾者”不得成为“世子”,是古代统治者保障继承人素质的一项重要特殊规定。

其次,是从教育上来保障世子。古代的统治者十分看重教育对于培养继承人的作用。

《大戴礼记·保傅》篇详细记载了周代对太子的教育:从太子尚在孕育之中的胎教,到太子出生后的三公三少之教,再到小学、太学,直至既冠成人后接受的“司过之史”、“亏膳之宰”的规劝、监督,已经形成了一整套规范的培养教育体系^[5](49-52页)。与周王朝对太子的特殊教育相呼应,《国语·楚语》中的一段话显示了当时的各个诸侯国对世子们也同样采取了特殊的教育措施。楚庄王请士亹做太子箴的老师,并向申叔时请教教育太子的方法,申叔时详细描述了当时各诸侯国对世子的特殊教育,从教育所使用的教材,到教育的方式、教育的内容,乃至教育的效果,都有明确的规定^[6](483-487页)。从中不难看出周、孔以来德养教育的影子,敬德保民、修己安人、忠孝节义等具有浓厚的德性、伦理色彩的内容已经成为此类教育的主题。这里表明,在当时无论是周王朝还是各诸侯国,对于其选定的合法继承人(“王世子”或“世子”)都采取了特殊的、不同于一般贵族、公子的教育形式。这种特殊的教育有两个特点:第一是针对性强,即教育的目的就是要向未来的天子、国君传授治国、平天下的政治技巧和道德素质。第二是具有垄断性。只有已经被确定为未来的统治者,才有资格接受这样的教育;其他的王孙贵族都不能享有此类教育。这一措施确保了未来统治者享有垄断的特殊教育,是维护世子地位的一个重要手段。

在国家的政治事务中锻炼世子,是对世子特殊教育的又一种重要形式。在不少诸侯国的政治实践中,世子们都参与国政的治理。如晋献公的世子申生就被任命为晋国二军之一的下军的统帅,曾多次领

兵出征,又屡屡代表晋国参加各种盟会,在治理国家的政治实践中锻炼政治才能,同时树立政治威望。

最后,对世子的保障还表现为在丧服制度和宗庙祭祀中突出世子的尊贵地位。

根据《仪礼·丧服》的有关规定,嫡长子“正体于上,又乃将所传重也”^[1](1100页),只有嫡长子才是宗法之“体”的惟一传承者。所以,父亲为嫡长子需服最重的三年斩衰之服。而世子身兼国之储君和家之嫡长子的双重身份,他的夭亡对于国与家都是非常严重的事件。所以,在丧服制度中,世子与国君的其他儿子所享受的待遇也应该有很大的不同,国君为世子所服的丧服要重于为其他众子所服的丧服。

世子地位的特殊性在宗庙祭祀中表现得更加明显。根据周代的宗法礼制规定,国君的所有儿子中,只有世子才有主祭宗庙的权力。而宗子与别子的区分也使得世子的宗法特权进一步加强。通过宗子与别子的划分,国君的众子之中,只有身为嫡长子的世子才能以未来的“宗子”的身份在国家宗庙中主祭;至于其他的公子们,则只能作为“别子”、“支子”,是没有资格列入宗庙的。所以,“别子”、“支子”们只能“尊祖”,只能敬“宗子”,也就是敬诸侯国君和世子。这样一来,就保证了世子对国家宗庙祭祀的垄断权,使世子的地位得到进一步的巩固。

三、世子制度的特点

从以上的研究和阐明中,就不难发现周代世子制度具有两个显著特点。

第一,世子身份在形式上表现出某种先天性和神圣性,但实质上则具有很强的现实性和功利性。

从宗法制度的有关规定来看,世子所具有的合法继承权在形式上体现出某种先天性。因为不论贤明还是不肖,也不论在国君的所有儿子中排行第几,只要他是生理上健全的嫡长子,就能名正言顺地成为世子。换言之,国君正夫人的第一个生理上健康的儿子先天地具有了某种特权,使他一出生将必然会被立为世子,成为国君之位的合法继承人。这种先天性的背后体现着一种神圣性的观念。《仪礼·丧服》斩衰章云:“父为长子。”传曰:“何以三年也?正体于上,又乃将所传重也。庶子不得为长子三年,不继祖也”^[7](1100页)。古人认为,只有嫡长子才是宗族血统的最纯正、最正宗的合法传承者;同样,“世子与国君一体”,只有身为国君之嫡长子的世子,才是诸侯国君君统和宗统的具有神圣性的合法继承人。

然而,世子身份的先天性和神圣性的形式之下,其实还潜含了一种现实的、功利性的考虑。世子制度确立的目的之一是为了避免因统治继承权的不确定所可能带来的纷争与内耗。正如丁鼎所说,“宗法制度的社会意义就在于既将宗统内部的血缘关系等级化,又将宗统与君统分离,从而避免了宗人对王(或诸侯)之嫡长子(世子)的王位(或君位)继承权可能发生的侵犯。也就是《礼记·大传》所谓的‘族人不得以其戚戚君位也’与《左传·文公二年》所谓的‘不以亲亲害尊尊’”^[8](262页)。

因此,世子制度试图通过在形式上赋予世子身份以某种先天性和神圣性,以确保嫡长子对世子身份的垄断状态。换言之,国君的嫡长子是诸侯国君世系君统的惟一的、神圣的合法继承人,从而断绝了国君的其他儿子觊觎世子之位的一切可能性,从而在很大程度的消除了因争夺储君之位而带来的灾难。

第二,世子享有崇高的地位,国君立黜世子的行为受到了宗法制度的制约。

与国君的其他公子不同,世子在诸侯国享有十分尊贵的地位。世子出访他国,被访国应按照上卿的标准给予接待。《穀梁传》更是明确指出“臣莫尊于世子”^[2](2396页),世子是国君所有臣民中最为尊贵的,可谓是“一人之下,万人之上”。与此同时,国君立黜世子的行为也受到了制约。在齐桓公所主持的葵丘之会上,颁布了以天子的名义制定的各诸侯国的行为准则:“毋雍泉,毋讫籴,毋易树子,毋以妾为妻,毋使妇人与国事”^[3](2396页)。在全部的五条禁令中,“毋以妾为妻”和“毋使妇人与国事”的共同目的都是为了从根源上切断废立世子的祸根。

从春秋时期的史实来看,当时的人们对于破坏世子继承法、以次代长、以庶替嫡的行为是坚决反对的。例如,晋献公因宠幸骊姬,引发动乱,世子申生被逼自杀,公子重耳、夷吾出逃。针对此事,《春秋》书“晋侯杀其世子申生”来斥责晋献公杀嫡立庶的糊涂行为。《穀梁传》为此专门归纳出了一条义例,“杀世

子母弟,目君”^[2](2365页),凡是国君杀害世子或者同母之弟的事件,都要直称国君以贬斥之。

对世子享有的崇高地位的保证,以及对国君立黜储君、妄杀世子的行为的限制,实质上体现了周代宗法制度对于诸侯国最高统治者行为的约束机制。这也是通过一种制度的力量对最高权力进行的制约。从这个意义上讲,一个诸侯国家的世子的确立,不再只是国君个人的事情,更不能因国君私人的喜好任意立黜。尽管国君有宠幸或者疏远某个妻妾的自由,但是,一旦这种喜好危及到国家统治权力的继承时,国君的个人行为也同样会受到来自宗法制度的内在约束。由此可以看到,周代宗法制度中也隐含着对诸侯国最高权力进行制约的现实力量。

四、世子制度的破坏及其对春秋社会的影响

尽管周代宗法礼制为了维护正常的统治权力继承秩序,对世子的合法继承权做了很多具体的规定,但世子制度还是在历史的演进中不断受到挑战,并逐渐遭到破坏。

世子制度的破坏是一个自上而下的过程。首先是周王室内部的王世子继承出现了危机。西周懿王时代,王室呈现衰落趋势。周懿王死后,王位并没有能根据宗法制度传给懿王之子,而是传给了懿王的叔叔孝王。孝王死后,在诸侯的拥立下,懿王之子即位为夷王。夷王借助诸侯的力量继位,反过来又受制于诸侯,于是,“下堂而见诸侯,天子之失礼也,由夷王以下”^[9](1447页)。从此,废立事件层出不穷,最严重的要算周幽王。据《史记》记载,周幽王以申侯之女申后为王后,立申后子宜臼为王世子。后来,幽王宠幸褒姒,欲废申后与太子宜臼,改立褒姒为后、褒姒之子伯服为太子。由于幽王的倒行逆施,申侯引缢、西夷犬戎攻杀幽王,迫使周都东迁,西周灭亡^[1](147-149页)。

破坏世子制度的现象逐渐波及到诸侯国。鲁武公带着长子括和次子戏朝见周宣王。宣王喜爱次子戏,欲废嫡长子继承制而立戏为鲁国世子。结果,导致鲁国内乱,“自是后,诸侯多畔王命”^[1](1527-1528页)。这是诸侯国家的世子继承制遭到破坏的开始。自此,诸侯国君上行下效,春秋时代世子被废、被杀现象屡见不绝,整个社会的统治权力继承出现了混乱局面。

从根本上看,世子制度遭到破坏的原因是它无法适应西周晚期以来出现的社会关系的重大变化。西周晚期至春秋时期,社会关系出现重大调整,其中的一个显著变化就是宗法制度的衰落。周天子权力地位的下降直接削弱了维系宗法制度的现实力量,而各个分封国与其宗法源头在时空上的隔膜也使得宗法情谊日渐淡漠,这势必严重损坏宗法制度的精神凝聚力。与此同时,竞争的加剧也使宗亲与尚贤的分歧变得愈发明显,尚贤日益成为大势所趋。世子制度所规定的尊嫡重长越来越难以发挥统治效能。

世子制度受到挑战的另一个原因是这一制度与国君的私人情感之间存在潜在的冲突。世子制度制约了国君任意立黜世子的行为。然而,这一制度的约束与国君个人的喜好之间经常会出现矛盾。随着宗法制度的衰落,相对于国君任性的立黜行为,世子制度的制约力量显得越来越苍白。

所以,作为周代正常的统治权力传承秩序的世子制度遭到破坏是西周晚期至春秋社会历史发展的一个必然结果。而这又反过来进一步影响了春秋社会政治的走向。

首先,世子制度的破坏,世子本人的被废、被杀,进一步动摇了嫡长子继承制的神圣性基础。而嫡长制的神圣性正是周代宗法制背后的精神支柱。世子身份一旦不再具有神圣性,则任何王孙公子都可以利用自己的力量争立为储君,宗法制度赖以生存的上下尊卑的等级秩序被破坏殆尽,整个宗法社会必然面临崩溃的命运,其后果即是“礼崩乐坏”。

其次,在诸公子争立储君的过程中,很可能会出现社会权力的下移。以周夷王的争立为例:孝王死后,懿王之子借助诸侯的力量即位为夷王,反过来又受制于辅助过他的诸侯,甚至“下堂而见诸侯”。鹬蚌相争、渔翁得利,周天子之争的结果是不少诸侯国地位的上升。同样,当诸侯国的内部出现储君之争时,争立的各方必然会千方百计争取贵族、公室的支持;而一旦获胜,这些新任的诸侯国君自然会回报支持他们的贵族公室。久而久之,在各个诸侯国,公室的力量逐渐强大,并成为可以左右国家命运的决定

力量,这就是“礼乐征伐……自大夫出”、“陪臣执国命”^[10] (652页), 社会政治的重心不断下移。

第三,世子制度的破坏所引发的储君之争,常常会带来激烈的社会和政治的动荡。如上文提到的晋世子申生事件,引发了晋国内乱,不仅出现了一系列的篡逆、弑君行为,还使得晋国失去霸主地位长达20余年。又例如昭公八年发生在陈国的弑世子偃师的事件,也导致了国内的政治危机,并招来了楚国的干涉。所以,世子继承制的破坏成为春秋内乱和战争的一条重要导火索。

通过以上的分析,我们发现:以嫡长子继承制为核心的世子制度作为春秋时代统治权力继承的典型模式,体现了周代宗法制度在解决储君问题上的良苦用心。在这一制度中,世子身份的先天性和神圣性是一个关键,它确保了嫡长子对世子身份的垄断状态,在现实中起到了断绝国君其他儿子觊觎世子之位的作用。可以说,这一制度在其产生后的相当长的一个时期内是行之有效的,是具有历史的合理性的。然而,西周晚期直至春秋以来的社会关系的重大调整对世子制度带来严重冲击,而世子教育及保障体系内在的局限性使得它面对冲击无能为力。于是,世子制度解决统治权力继承问题的效能逐渐丧失,并由此引发了春秋时代一系列的社会、政治动荡。因此,世子制度遭到冲击、破坏是西周末年以来社会关系变化的一个必然后果和典型反映;由此而来出现的自上而下的王位、君位继承的混乱现象,又在很大程度上加剧了这一时期社会的动荡无序和“礼崩乐坏”,并导致社会政治重心的不断下移。

[参 考 文 献]

- [1] [汉]司马迁. 史记[M]. 北京: 中华书局, 1959.
- [2] [晋]范宁. 集解[唐]杨士勋疏. 春秋穀梁传注疏[C]. 十三经注疏. 上海: 上海古籍出版社, 1997.
- [3] [汉]何休. 解诂[唐]徐彦疏. 春秋公羊传注疏[C]. 十三经注疏. 上海: 上海古籍出版社, 1997.
- [4] 王国维. 殷周制度论[C]. 观堂集林. 北京: 中华书局, 1959.
- [5] [清]王聘珍. 大戴礼记解诂[M]. 北京: 中华书局, 1983.
- [6] 徐元诰. 国语集解[M]. 北京: 中华书局, 2002.
- [7] [汉]郑玄, [注]唐贾公彦疏. 仪礼注疏[C]. 十三经注疏. 上海: 上海古籍出版社, 1997.
- [8] 丁鼎. 《仪礼·丧服》考论[M]. 北京: 社会科学文献出版社, 2003.
- [9] [汉]郑玄, [注]唐孔颖达等. 正义: 礼记正义[C]. 十三经注疏. 上海: 上海古籍出版社, 1997.
- [10] [清]刘宝楠. 论语正义[M]. 北京: 中华书局, 1990.

(责任编辑 严 真)

On System of *Shizi* Inheritance in Chunqiu Period

QIN Ping

(School of Philosophy, Wuhan University, Wuhan 430072, Hubei, China)

Biography: QIN Ping (1973-), male, Doctoral candidate, School of Philosophy, Wuhan University, majoring in ancient Chinese philosophy.

Abstract: The system of *Shizi* is the typical pattern of inheritance about the power of government in Chunqiu period. Many regulations were made by Zhou Dynasty to ensure this system. However, as a consequence of the normal order of the inheritance been destroyed from top to bottom, the system of *Shizi* has to be faced with severely challenges, which make it invalid, and ought to be responsible for a series of turbulences of the society and politics in Chunqiu period.

Key words: *Shizi*; Chunqiu period; the power of government