

明代“贡士”小考

邱进春

(浙江大学古籍研究所, 浙江 杭州 310028)

[作者简介] 邱进春(1973-), 男, 江西崇仁人, 浙江大学古籍研究所讲师, 主要从事中国古典文献学、古汉语研究。

[摘要] 不少学者误解了明代“贡士”的概念。在明代,“贡士”一词是一个泛称, 包含两种意义: 一为入京参加会试的举人, 一为贡入国子监的生员。至清代, 贡士才被规定为会试中试者的专称。

[关键词] 明代; 科举; 会试; 贡士

[中图分类号] K248 [文献标识码] A [文章编号] 1671-881X(2006)01-0082-04

明清两代科举制度大体相同, 因此不少学者在讨论科举制度时, 往往明清两代并举。但这样处理的结果, 是对两代科举制度某些细节差异的忽视, 甚至用清代的制度来说明明代。例如, 明清两代的“贡士”一名根本就不是一回事, 但一些论著和辞书都没有加以区别。丁鼎在《科举称谓“进士”的历史考察》一文中认为, “至明清时期, 乡试中选者称为‘举人’, 会试中选者称为‘贡士’, 而‘进士’一名几乎成为殿试登第者的专称”^[1](第73页), 后引《乡贡进士赠承德郎尚宝司顾君安人梁氏合葬铭(有叙)》来说明, 顾履芳“可以肯定他既不是贡士, 也不是登第进士”^[1](第74页)。《中国考试制度史》则直接说明代“会试被录取的人员均称为‘贡士’, 第一名誉称为‘会元’”^[2](第211页)。钱茂伟的《国家·科举与社会》在讨论未经廷试现象时, 也把“贡士”作为会试中试者的专称^[3](第108-109页)^①。一些权威性的辞书同样如此, 比如《辞海》和《中国大百科全书》“贡士”词条的解释, 黄鸿森已撰文指出了这个错误^[4](第75-76页), 但他没有深入探讨明代的“贡士”的概念范畴。可见, 这种误解流传之广, 实在有加以澄清的必要。本文试以明代文献为基础, 对该词的含义作一浅析。

明清以前的历代, “贡士”都只是一个宽泛的名词, 用的是其本义, 但凡地方贡入京师, 以备效用的士人, 都可以称为“贡士”, 亦可用为动词。例如《后汉书》左周黄列传: “雄又上言: 郡国孝廉, 古之贡士, 出则宰民, 宣协风教。”^[5](第2020页)“汉初诏举贤良、方正, 州郡察孝廉、秀才, 斯亦贡士之方也。”^[5](第2042页)选举时代的贤良、方正、孝廉、秀才诸色人等均为“贡士”。科举制度确定后, 其始设众多科目, 与考之人都是地方所贡之士。《隋书·食货志》: “开皇……十二年……又令尚书, 以其事策问四方贡士, 竟无长算。”^[6](第682页)《新唐书·选举志上》: “上元二年, 加试贡士老子策, 明经二条, 进士三条。”^[7](第1163页)可见, 不管是明经还是进士科, 其与试者都可叫作“贡士”。宋代及第进士有时也被称为“贡士”, 《宋史·礼志》: “赐贡士宴, 名曰闻喜宴。《正和新仪》: 押宴官以下及释褐贡士班首初入门, ……贡士再拜。……次日, 预宴官及释褐贡士入谢如常仪。”^[8](第2711-2712页)学生从地方被贡入京师也往往被称为“贡士”, 如《宋史·选举志三》: “天下皆兴学贡士, 即国南郊建外学以受之, 俟其行艺中率, 然后升诸太学。”

明代拟古风气盛行, “贡士”一词也不例外。具体来说, “贡士”在明代包含两种概念。

一是经过乡试贡入京师参加会试的举人, 均可称“贡士”。马愉《正统十年会试录后序》: “乃正统乙丑

春二月,天下贡士千二百人,就试于礼部。”^[9](第446页)王直《己未会试录序》中则用为动词:“正统四年,行在礼部会试天下所贡士。”^[10](第874页)这种称呼在明实录中也常见,例如《世宗实录》^②卷23载,嘉靖二年二月戊寅,“会试天下贡士,命大学士蒋冕、吏部尚书兼翰林院学士石珪为考试官”^[11](第654页)^①。说明凡是参加会试的考生都可以称为“贡士”。这类贡士又被称为“乡贡进士”,或称“乡进士”,如黄佐《刑部郎中黄裳传》:“黄裳……洪武癸酉乡贡进士,卒業太学,授福建政和知县。”^[12](第1966页)据《广东通志·选举志·举人三》,黄裳为洪武二十六年癸酉乡试榜举人^[13](卷三十三第六页),未中进士。李默《刘公墓志铭》:“……刘公既卒之又明年,其子宗人府经历承爵、乡进士承恩始克恤典诣阙。”^[12](第1750页)据《山西通志·科目四·明》,刘承恩为嘉靖十三年甲午科举人^[14](卷六十八第三十页),亦未中进士。丁鼎所引的那篇葬铭,同样可以充当这里的例证,顾履芳的确不是登第进士,但不能说他不是“贡士”。

举人会试登第后参加殿试者,当然可以被称为“贡士”,如《神宗实录》卷209载,万历十七年三月“壬戌,策试礼部贡士三百四十七名,……乙丑,赐贡士焦竑、吴道南、陶望龄进士及第,其余出身有差”^[11](第3919-3924页);同书卷394载,万历三十二年三月“乙丑,廷试天下贡士三百名,赐杨守勤等进士及第出身有差”^[11](第7425页)等等。这类“贡士”又可以被称为“礼部举人”、“正榜举人”,或者“中式举人”,如《宣宗实录》卷100载,“宣德八年三月甲寅朔,上御奉天门,策礼部举人刘哲等九十九人”^[11](第2235页);《武宗实录》卷183载,正德十五年二月“丙戌,礼部会试,取中正榜举人等三百五十名”^[11](第3539页);《神宗实录》卷320载,万历二十六年三月“庚子,廷试天下中式举人顾起元等三百人”^[11](第5955页)等等。或者直接仍称“举人”,如《宪宗实录》卷250载,成化二十年三月“庚寅,上亲阅举人所对策,赐李旻等三百人进士及第出身有差”^[11](第4227页)。

而会试落第者,依然可以被称为“贡士”,如《国榷》洪武二十四年三月丁酉,“廷试贡士许观等三十一人于奉天殿,……下第贡士张孟鏞等授主事”^[15](第718页);《太宗实录》卷32载,永乐二年六月“甲午,上命礼部臣曰:会试下第举人既多,……其令翰林院出题更试,择文词优等者以闻。遂得贡士张铉等六十人以奏”^[11](第572页)。综观上述种种情况,这里所谓的“贡士”其实等同于举人。明代只规定了乡试取中者为举人,经过殿试者为进士,会试中试者并没有相应名号^[16](第1693页)。尽管会试中试者参加殿试时是一般不黜落的,但如果由于丁忧、疾病等各种原因未参加殿试的话,他们就不能获得进士资格,依然是举人身分。如《太宗实录》卷126载,“永乐十年三月乙酉朔,上御奉天殿,试礼部选中举人林志等百人,及前科未廷对举人林文澧等六人”^[11](第1573页)。

这一称呼在明代登科录资料中也很常见,但黄明光依据《明代登科录汇编》中的会试录和殿试录,探讨“会试贡士在政府衙门中的地位”^[17](第62-63页)^③,其观点和论证都不妥当。试以其中《嘉靖二十年会试录》为例,该科受卷官王聘为癸酉贡士,沙廷珪为壬午贡士,侯嘉祥为己卯贡士,林宗桂为乙酉贡士;弥封官魏琦为己卯贡士,夏时中为癸酉贡士,甘志道、张邦学为壬午贡士等等^[9](第5065-5066页)。明代的会试时间一般为辰、戌、丑、未年,以上癸酉、壬午、己卯、乙酉等年均非会试年,何来“会试贡士”?其实,明代俞宪早就说明了:“是年(笔者按:即宣德五年),礼部尚书称总提调兼知贡举,革掌行科举文字之称;执事官由举人者,改称贡士。”^[18](第215页)因此,会试录、殿试录中所云的“贡士”考官,实际都是举人。

第二种是由地方学校贡入国子监的贡生。明代在南北两京设立国子监,地方各府州县按照规定上贡生员,有岁贡、选贡、恩贡、纳贡等名目,统称为贡生,亦可称“贡士”。如明礼部《议处教职疏》:“虽亦三年大比,每岁贡士,未尝乏人,而求其成德达材以著作人之效者,则杳乎未之闻也。……贡士教职,视科目出身者常多数倍。……仍于荐本中以其资格分为三段,示不相掩,如云某以上系进士出身,某以上系举人出身,某以上系贡士出身。”^[19](卷四十九第二页)这里将“贡士”与“进士”、“举人”对举,即是对各类贡生的统称。《神宗实录》卷593载,万历四十八年四月“癸亥,廷试天下贡士一千二百五十四名”^[11](第11377页),万历四十八年不是乡、会试年,这里的“贡士”也是贡生。或者称为“岁贡士”,如《明史》宋讷本传:“(讷)未几,迁祭酒。时功臣子弟皆就学,及岁贡士尝数千人。”^[16](第3952页)这里“岁贡士”即每年在

国子监就读的各地贡生。顾炎武在讨论明代生员时云:“河南开封府儒学教授黄奎奏:纳粟拜官,皆衰世之政乃有之,未闻以纳粟为贡士者。……部议仓廩稍实即为停罢。”^[20](第 1285 页)这里所谓“纳粟为贡士”,指的就是纳贡生员。

正如“进士”一词的发展过程一样,“贡士”也从开始的泛称最后转变为专名,在科举制度的最后王朝清代成为定制。据《清史稿·选举三》载,“次年试举人于京师,曰会试,中试者为贡士”^[21](第 3147 页)。这样的规定并无实际意义,但使得科举考试在名号上更加规范化,每一个考试阶段都有了一个相应的名号:乡试中试者是举人,经过殿试者为进士,通过馆试者为庶吉士,那么作为这个考试阶梯中最为重要的一阶——会试中试者,又怎能没有一个名号呢?孔子云:必也正名乎!在封建帝国的最后发展阶段,科举制度也走过了它的兴盛时期,渐趋于僵化,人们无法对其进行任何有意义的改革,甚至是改良,只能在名目上稍加完善,其实无补于事,科举制度最终作为封建王朝的随葬品,在隆隆响起的革命炮声中走向了消亡。

注 释:

- ① 见该书第三章“明代科举的录取率”,比如“会试贡士与廷试进士”(第 108 页),“所谓未经廷试,是指部分通过会试取得进士入场券的贡士,没有及时参加随后的当年度廷试”(同上),“崇祯十六年会试贡士”(第 109 页),等等;第五章“明代科举制度下的社会流动”,把“生员”、“进士”、“举人”与“贡士”对举(第 141 页),可见作者是把“贡士”理解成会试录取者的固定名号。参见笔者《科举在国家管理与社会控制中的作用》一文,《中国图书评论》2005 年第 9 期第 40 至 41 页。
- ② 本文参考的《明实录》均为同一版本,夏原吉等编纂的台北出版的台湾中央研究院历史语言所校印本,1968 年版。恕不一一注明。
- ③ 亦见于其在《广西右江民族师专学报》1999 年第 4 期发表的《明代会试初探》一文。王凯旋在《明代科举制度考论》(沈阳出版社 2005 年版)“科举三级考试探议”一章中直接引用了黄的结论,认为“科举会试后贡士的任官相对较低”,并且进一步阐述其原因是“明初相当一段时间内没有举行殿试,会试的结束就意味着科举考试过程的终结,正式的选官便已开始”(见第 97 页)。这种解释是错上加错,所谓明初未行殿试,应该指的是,自洪武四年辛亥(1371)殿试后,因为国家初创,各地官员奇缺,故下令连举三科,皆免会试,直接授予官职,故同年,次年连开乡试,(参见沈德符《万历野获编》卷 15,北京文化艺术出版社 1998 年版,第 421 页),洪武六年诏暂停科举,直至洪武十七年又恢复科举。这段时间没有举行殿试,同样也没有举行会试,“会试的结束”云云,实在有欠考虑。

[参 考 文 献]

- [1] 丁 鼎. 科举称谓“进士”的历史考察[J]. 烟台大学学报, 1994 (3).
- [2] 谢 青, 等. 中国考试制度史[M]. 合肥: 黄山书社, 1995.
- [3] 钱茂伟. 国家·科举与社会[M]. 北京: 北京图书馆出版社, 2004.
- [4] 黄鸿森. 殿试·进士·会试·贡士[J]. 辞书研究, 2003 (6).
- [5] 范 晔. 后汉书[M]. 北京: 中华书局, 1997.
- [6] 魏 征, 等. 隋书[M]. 北京: 中华书局, 1997.
- [7] 欧阳修, 等. 新唐书[M]. 北京: 中华书局, 1997.
- [8] 脱 脱, 等. 宋史[M]. 北京: 中华书局, 1997.
- [9] 屈万里. 明代登科录汇编[G]. 台北: 台湾学生书局, 1969.
- [10] 王 直. 抑庵文后集[C]. 四库明人文集丛刊. 上海: 上海古籍出版社, 1991.
- [11] 夏原吉, 等. 明太祖高皇帝实录[G]. 台北: 台湾中央研究院历史语言所校印本, 1968.
- [12] 焦 竑. 献征录[M]. 上海: 上海书店, 1986.
- [13] 郝玉麟, 等. 广东通志[G]. 影印四库本.
- [14] 石 麟, 等. 山西通志[G]. 影印四库本.
- [15] 谈 迁. 国榷[M]. 北京: 中华书局, 1958.
- [16] 张廷玉, 等. 明史·选举志二[M]. 北京: 中华书局, 1997.

[17] 黄明光. 明代科举制度研究 [M]. 桂林: 广西师范大学出版社, 2000.
[18] 俞 宪. 明进士登科考 [Z]. 台北: 台湾学生书局, 1986.
[19] 俞汝楫. 礼部志稿 [M]. 影印四库本.
[20] 顾炎武, 黄汝成. 日知录集释 [M]. 上海: 上海古籍出版社, 1985.
[21] 赵尔巽. 清史稿 [M]. 北京: 中华书局, 1998.

(责任编辑 桂 莉)

The Meaning of *Gong-Shi* in Ming Dynasty

QIU Jinchun

(The Research Institute For Ancient Books, Zhejiang University , Hangzhou 310028, Zhejiang, China)

Biography: QIU Jinchun (1973-), male. Doctoral candidate, Research Institute for Ancient Books, Zhejiang University, majoring in Chinese classic philologies.

Abstract: The concept of Gong-Shi (tribute students) of Ming Dynasty has been misunderstood by some of the modern scholars, who thought that it could only refer to the men passed the exams held by Li-Bu, just the same as it of Qing Dynasty. Actually, as a general term in the documents of Ming China, it more commonly means Ju-Ren, the graduates passed the exams held in every province, as well as Gong-Sheng, the students sent to keep on studying in the Guo-Zi-Jian by each local government.

Key words: Ming Dynasty; imperial examinations; *Gong-Shi*