

哲学社会科学创新问题研究述评

熊 文

(武汉大学 哲学学院, 湖北 武汉 430072)

[作者简介] 熊 文(1975-), 男, 湖北黄冈人, 武汉大学哲学学院博士生, 主要从事马克思主义哲学研究。

[摘 要] 国内学界依然沿用存在争议的哲学社会科学这一提法来讨论相关创新问题; 哲学社会科学创新的内涵规定存在着重普遍性、轻特殊性及个体性的问题, 且与自然科学创新难于划清界限; 存在着把哲学社会科学的一般功能、意义与其创新的功能、意义等同的倾向; 对哲学社会科学创新的一般特点存在分歧, 阐述内在特点的较少; 哲学社会科学创新主要存在学术环境不佳、学术人才匮乏两个基本问题, 亟须从认真研究创造性思维本身和研究哲学社会科学的自有特点和规律两个方面进行突破。

[关键词] 哲学社会科学; 创新; 研究

[中图分类号] B0 [文献标识码] A [文章编号] 1671-881X(2007)06-0772-05

近年来, 国内学术界对于哲学社会科学创新问题的讨论较为热烈, 取得了较为丰富的成果。现将讨论的问题及人们提出的主要观点综述如下:

(一) 对哲学社会科学提法的异议

在讨论哲学社会科学创新问题的时候, 一些学者首先对于把哲学与社会科学相提并论表达了异议。

有学者认为, 哲学的内容既有自然界, 也有人类社会, 是跨越自然科学与社会科学之上的科学, 完全可以独立, 自成一体。它之所以同社会科学结合在一起, 一是由于它的规模无法与社会科学和自然科学相比, 二是由于习惯上它属于文科, 同社会科学的关系远比同自然科学的关系密切。

有些学者提出哲学社会科学这一概念的内涵与外延较小, 看不出为什么单只把哲学而不把其它人文科学拿来与社会科学并列。他们认为, 把哲学社会科学这一提法改为人文社会科学较妥, 这样可以较好地概括非自然科学的其它学科。

也有学者提出了自然科学、社会科学和人文科学三足鼎立的观点, 可是这一提法面临质疑: “人文科学”的概念是很含糊的, 它研究的对象到底是什么? 与社会科学有何根本区别? 哲学只研究人文, 不研究自然吗? 如果人文科学研究人类社会, 那么它就是社会科学, 何必多此一词? 如果它专门研究人的精神世界, 用以指称文学还可以, 用以指称哲学与史学就不确切了, 因为哲学与史学的研究对象不限于精神世界。但大多数学者依然沿用哲学社会科学这一提法来讨论更为核心的创新问题。

(二) 对创新概念本身的追溯与反思

对于创新概念的缘起和发展, 学者们进行了追溯与反思。

虽然创新现象在人类的生产实践与社会生活中源远流长, 但迟至 20 世纪初, 西方经济学家才开始把创新作为一个专门课题加以研究。1912 年, 美籍奥地利经济学家熊彼特在其《经济发展理论》一书中, 首次提出创新的概念。他将创新与经济发展等同起来, 并把创新定义为“执行新的组合”, 认为发明与创新有所不同, 发明在先, 创新在后, 发明是新工具或新方法的发现, 创新则是新工具或新方法的应用。按照熊彼特的观点, 创新是企业经济活动中的内生变量, 科学和发明则是企业经济活动中的外生变量, 因而企业的创新活动是一个从外生向内生并通过市场转化为经济效益的过程, 这

就是后来被英国经济学家弗里曼所概括的“熊彼特技术创新模型Ⅰ”。1943年,熊彼特对他的创新观点作了补充,认为外生的科学技术与内生的科学技术(主要指企业内部的研发活动)的有机结合,是推动企业实现创新效益的重要条件,这些补充后来被一些经济学家概括为“熊彼特技术创新模型Ⅱ”。

但是,仅仅从技术创新的角度来剖析或透视创新现象显然是狭隘的。例如,德鲁克认为,“创新并非必须在技术方面”,“创新的行动就是赋予资源以创造财富的新能力”。1992年,经济合作与发展组织(OECD)指出,创新是一个广泛的概念,在任何经济部门都可能发生,所以“创新包括了科学、技术、组织、金融和商业的一系列活动”。1993年,美国学者艾米顿正式提出“知识创新”的概念,认为“科学家和工程技术人员进行跨学科、跨行业、跨国家的合作,研究共同感兴趣的问题,其研究成果加速了新思想的创造、流动和应用,这就是知识创新。”

对于创新的特点,代表性观点将其概括为四点:(1)创新是人类特有的创造性劳动的体现,是人的创造力的激发与释放。(2)创新是一个开放的、动态的、蕴含风险并极具挑战性的超越过程。(3)创新是一项网络化的系统工程,可以发生在创造性活动的各个环节。(4)从国家层次考察创新过程,关键是要把注意力放在“系统失效”的薄弱环节。

对于什么是创新活动,有学者认为人的活动可分为两类:一是有相当的风险和可能失败的创造性、革新性的活动;一是较为安全也容易成功的重复性、守成性的活动。从根本上看,既需要智力又需要勇气的创造性、革新性的活动更能体现人之为人的特性,而真正的创造就是创新。

不少学者看到了在当代社会中创新活动所遭遇到的“现代性困局”:本来,创新方向的确定、创新活动的开展,都依赖特有文化的性质与结构尤其是它的内在张力。创新作为人的社会性与个体性相统一的活动,始终有一个是否合理即是否体现人的自成目的性、体现人的尺度与自然尺度的统一问题。可在现代社会中,丰厚的利润和激烈的竞争却充当了发展的有力杠杆,也成为现代科学技术发明创造与经济管理研究的主要内驱力。由于大多数学者关注的是哲学社会科学创新这一具体的创新问题,但对此,却讨论得既不多,也不充分。

(三)哲学社会科学创新的内涵问题

学者们对于哲学社会科学创新的内涵基本上是从一般规定和具体规定两个方面来进行界定的。

首先,就一般规定而言,其代表性观点可概括为五个方面:(1)结合新的时代特点和社会实践,对前人的基本理论观点进行创造性的丰富和发展,作出符合时代和实践要求的新的阐释和说明。(2)运用马克思主义特别是邓小平理论和“三个代表”重要思想的基本原理,深入地总结新的实践经验,回答新的实际问题,探索新的发展规律。(3)根据社会实践规律,适应社会发展趋势,提出具有实践意义的理论假说,并科学地阐述将理论假说变为社会实践的道理。(4)积极吸纳自然科学以及其他一切学科门类的丰富营养,深入借鉴世界各国的社会科学成就,站在世界科学技术革命的前列,以宽广的世界眼光,实现传统社会科学从内容到形式的自我超越和突破。(5)大胆改革传统的研究方法,实现研究方法的创新。

其次,就具体规定而言,其代表性观点也概括为五个方面:(1)方法性层面的创新。(2)原创性理论层面的创新。(3)对理论作补充、丰富、论证和发挥层面的创新。(4)对前人理论观点进行重新梳理层面的创新。(5)辩证否定、批判性层面的创新,其侧重点是在批判和否定中蕴含着新的肯定。

此外,也有学者将哲学社会科学创新进一步抽象概括为四种:原创性的理论创新、更替性的理论创新、增添性的理论创新和具体化的理论创新。

就以上对哲学社会科学创新内涵的规定来看,从哲学社会科学本身的规定与特点出发,对其创新行为进行界定的尚不多见,因此,导致相关规定重普遍性,轻特殊性、个体性,同时,也导致与自然科学创新之间难以划清界限。

(四)哲学社会科学创新的功能与意义

关于哲学社会科学创新的功能与意义的研究,存在着宏观和微观两种视角的不同。

从宏观着眼的观点可以概括为五点:(1)有助于推动社会主义精神文明建设的发展,提高人民的素质,促进人的全面发展,体现马克思主义关于建设社会主义新社会的本质要求。(2)有助于人们在准确把握社会未来发展趋势的基础上,坚持正确的前进方向,树立远大的共产主义理想,坚定信念,以高尚的思想道德要求自己,脚踏实地地为实现社会主义社会基本纲领而不懈努力。(3)有助于人们根据新的实践进行新的探索,为实践提供新的理论指导,不断实现理论创新,并在其推动下,不断进行科研创新、体制创新和其它创新。(4)有助于人们树立正确的世界观和方法论,提供高层次的理论指导和支撑,从而推动社会生产力的不断解放和发展。(5)有助于总结人类社会历史经验,继承和发展人类文明成果,探索经济与社会发展规律,推动历史发展和社会进步。

从微观着眼研究,其代表性观点为:(1)确保理论研究生生命力的需要。(2)提高人的创造素质的需要。(3)推进科研体制改革的需要。(4)构建合理的国家创新体系的需要。(5)促进决策科学化的需要。

可以看出,大部分学者在论及此问题时,都把哲学社会科学的一般功能与意义等同于哲学社会科学创新的功能与意义。

义。这会产生错觉,因为后者是前者的子集,同时也难以发现两者之间质的差异。但当我们特别提出创新的功能与意义时,其实就已经把哲学社会科学的一般功能与意义进一步具体化了。

(五) 哲学社会科学创新的特点

综合近年来学界关于哲学社会科学创新特点的讨论,可以概括为以下 10 点:

(1) 新颖性。主要表现在:发现新事实、提出新假说、做出新解释、构成新体系、找到新方法。

(2) 独特性。具体表现在:在材料的组织或挖掘整理方面别具特色、在思想的表达或论证风格方面一枝独秀、在研究方法的选择或技术、手段的使用方面与众不同、在认识成果的社会化应用或转化方面独辟门径并独显其效、在为决策服务方面有独到见解并收到独特成效。

其它 8 个特点分别为:超越性、时代性、规律性、突破性、历史性、阶级性、民族性和独立人格与鲜明个性。

有学者通过对哲学社会科学创新过程的内在分析,将其特点概括为三点:(1)以社会需要为核心的创新理论是社会科学创新的本质特征。社会存在中的任何因素、任何规律,都只有通过社会需要才能成为活的因素。(2)以超越社会现实为前提,重建对文化资源的使用模式,是社会科学创新的重要特征。(3)以新技术为依托开发公共领域,是社会科学创新的时代特征。

对于以上个别特点,学者们也存在着不同观点。如超越性,在哲学界就有人提出学术不存在超越,大家认识真理只是从不同的方向在接近圆心,在林中摸索路径而已,不存在谁超越谁的问题。此外还有阶级性、个性等,也存在争议。同时,对于哲学社会科学创新的内在特点的阐述目前还不多见。

(六) 哲学社会科学创新面临的问题

学者们关于哲学社会科学创新面临的问题,可以概括为七个方面:(1)思想保守,追求“四平八稳”。(2)浮躁之风盛行,出现了学术“膨胀”、“泡沫化”的现象。(3)理论联系实际仍显不足。(4)发扬学术民主尚不充分,政治与学术不分的现象仍有存在。(5)学术争鸣和学术批评徒具形式。(6)不良学风、学术腐败现象严重,学术道德建设亟待加强。(7)科研体制和科研管理体制尚不够完善。

有些学者认为这七个问题可浓缩为四大问题:(1)体制问题。旧体制限制了理论工作者的首创精神、自主意识、思想视野和创新兴趣,影响了验收与评奖严格与公允。(2)观念问题。传统的实用理性造成了对社会进步的外在和单线的理解,单线进化论则反过来强化了实用理性。(3)理论工作者的精神状态问题。现在,学者们的职业意识强了,但“志业”意识却弱了。(4)学科建设问题。学科的合理划界往往成了学科壁垒。

也有学者概括为四大内在矛盾:(1)理论价值与使用价值的矛盾。哲学社会科学只讲其“理论”价值,而缺乏“使用价值”。(2)知识结构的限制与社会结构变化的非结构性矛盾。(3)社会科学的学科性研究和建设取向与社会发展、社会管理的非学科性,或者说跨学科性、跨国界性的矛盾。(4)哲学社会科学研究方法的“平面性”、“文本化”与社会发展现象“非平面性”、“超文本化”的矛盾。

还有学者关注了全球化背景下哲学社会科学创新面临的独特挑战,有四大问题:伦理问题、信息问题、价值问题、全球化发展问题。

上述观点,对于哲学社会科学自身、学科建设、学者素养、外部体制环境、时代要求等方面面临的问题与挑战都有所涉及,总体看来,最突出的还是学术环境不佳,学术人才匮乏两大基本问题。

(七) 哲学社会科学创新的要素、动力与内在机制

关于哲学社会科学创新的要素、动力和内在机制,学者们的讨论虽然不多,但仍提出了一些精彩观点。

对于哲学社会科学的创新要素,一些学者认为主要包括创新主体、创新机遇、创新环境和创新资源四大要素。

关于哲学社会科学创新的动力,有学者认为主要有三个方面:(1)哲学社会科学的自我扬弃。它通过哲学社会科学与自然科学矛盾互动、社会理论与社会事实的矛盾互动以及哲学社会科学理论体系内部竞争来实现。(2)社会实践的合理化发展趋势的推动。社会实践制约着人文社会科学的发展水平。人文社会科学理论反过来指导实践,规范实践。(3)哲学社会科学研究主体的创造、超越与批判。

关于哲学社会科学创新的内在机制,有学者将其概括为四点:(1)思维工具的档次提升。思维工具的结构和功能从根本上决定着人文社会科学理论深度和水平。思维工具分为抽象思维和辩证思维两个档次。(2)思维模式的变更。顺应人文科学的发展,根据新情况、新问题,积极自觉主动地不断突破旧模式,创立新的思维模式,是推进哲学社会科学创新研究和发展的重要机制。(3)研究范式的转换。自觉根据研究对象的性质、内容和特点而适时地更新研究范式,恰当地选择和确立正确合理的研究范式,是人文社会科学发展的关键进化机制。(4)交流方式的发展。哲学社会科学交流的规模从小到大,内容中浅到深,方式上既高度分工又紧密协作发展,是促进人文社会科学自身发展的有效内在机理。

总之,这方面的文章和研究目前国内还不多见,可供借鉴的观点缺乏。原因是许多学者往往将这一领域的问题与哲学社会科学创新途径问题混杂在一起阐述,这直接导致相关独立文章、著作较少。

(八)哲学社会科学创新的途径

对于如何进行哲学社会科学创新,学者们给予了极大的关注,从不同角度、多个方面提出了看法。从哲学社会科学创新的一般途径来看,可概括为7点:

(1)坚持正确的政治方向。运用马克思主义,特别是邓小平理论和“三个代表”重要思想的基本原理,深入总结新的实践经验,回答新的实际问题,探索新的发展规律。哲学社会科学必须站在实践前沿和理论前沿,坚持求真原则和党性原则。

(2)坚持把实践作为哲学社会科学创新的出发点。

(3)加强哲学社会科学创新环境建设。政治环境居于核心地位。经济环境是基础。文化环境是重要条件,也是理论创新潜能得以发挥作用的前提和保证。制度环境、体制环境和机制环境提供保障。

(4)要正确处理哲学社会科学创新中的若干原则关系。总体上讲,要处理好批判与继承的关系、现实与未来的关系、风险与机遇的关系、相对与绝对的关系。同时,还要处理好几个具体关系:理论研究与立足实践的关系、研究历史与着眼当代的关系、关注世界与立足国情的关系、学术性与政治性的关系、独立性与社会性的关系、理论创新与科学态度的关系。

(5)推进哲学社会科学系统结构的创新。主要应解决两个问题:一个是对系统结构内在必然性的认识,这是创新的内在根据;另一个是对社会需要的新认识、新把握,用新的视野来调整和改造系统结构。

(6)深化哲学社会科学研究方法的创新。强化哲学社会科学研究不同的实践活动之间的互动。主要有:理论的互动、理论与技术之间的互动、理论与社会的互动、理论与历史的互动。同时,注重培育学科边缘与多学科的交叉地带成为哲学社会科学创新成果的生长点。

(7)重视主观因素对创新活动的巨大影响。一是努力克服思维的从众倾向。二是努力避免思维定势所造成的消极影响。三是努力消除妨碍创造性思维的非智力因素。还要从四个方面去树立问题意识。一是真实性。二是意义性。三是针对性。四是创造性。

从哲学社会科学创新的具体途径上看,可以概括为以下8点:

(1)搭建人文社会科学的创新所需要的先进和发达的研究平台。包括人文社会科学创新所需要的发达的教育平台、信息平台、知识平台、研究方法与技术平台、人力资源平台、社会实践与应用平台和法制平台。人文社会科学创新平台至少具有知识的系统性、方法的多样性、社会实践与应用的开放性、使用的共享性、建设的公共性等特点。

(2)建立科学合理的创新管理体制。建立独立的科研管理系统,强化科研部门的职能,打破院系学科壁垒,顺应并引导学科交叉综合趋势,建构以问题为导向的、人员信息流动的开放机构。可以从五个方面着手,借鉴成功的经验。建立合理的人事规章制度和分配制度。建立公正的学术评价体制和考核制度。建立长期有效的资金配套机制。建立适合哲学社会科学发展模式的科研转化体制。促进科研成果向教学的转化,向社会的转化,向政府决策的转化,向文化产业的转化。

(3)优化配置创新资源,提高创新资源的利用效率。首先,充分发挥政府与市场在推动社会科学创新中的互补作用,扶植民办社会科学研究机构,完善社会科学创新的市场机制建设。其次,要把发扬和培育中华民族的创新精神放在重要位置,继承和发扬有利于创新的传统文化遗产,吸收世界各国进步文化。再次,要充分利用政府的政策工具。主要是搞好财政金融激励、政府采购、知识产权保护、中小企业人才培养、鼓励创新主体间的合作等各项政策的研究和制定。

(4)从微观方面寻找创新资源。寻找学术研究的空白点,特别是新兴交叉边缘和应用学科方面更是如此。寻找学术研究的偏颇点,这是指通过研究前人论著,发现其偏颇、错误的观点、结论和方法,并依理据实加以匡正,实现对前人的超越。寻找学术研究的薄弱点,这指的是在别人涉足过但研究得不深不透、不广不力的地方继续推进,进行认真的开掘和拓展。寻找学术研究的分歧点,这是指要善于发现众人研究中的分歧和争论,发现新资料建构新观点。

(5)用复杂性思维推进社会科学研究方法的创新。自觉面向社会系统的整体性特征,走学科交叉综合之路。自觉面向社会发展的不可逆性,进行有限性预测。自觉面向主客体的互为间性,注重发挥研究者本人在研究中的主观能动性。自觉地面向多元价值取向,以动态关联的思维看待社会问题。

(6)创立学派,促进创新。有学即有派,科学学派是整个科学发展的核心驱动力。首先,社会科学学派的形成,有助于合理整合和配置学术资源,处理好个人创新和集体创新的关系,发挥最大的理论创新效能。其次,社会科学学派的形成,有助于彰显本土意识和问题意识,立足社会实践,增强学术原创力。最后,社会科学学派的形成,有助于消除科研管理体制弊端,加强学术规范,弘扬学术民主。

(7)加强学术期刊建设。培养素质的编辑队伍,完善严格的评审制度,实行匿名审稿制,保持学术期刊学术水准、权威地位。

(8)加强文献信息工作。为了避免重复劳动,就需要对社会科学研究成果的新颖性、唯一性和独创性进行权威鉴定。文献信息工作在社会科学创新中的作用日显突出,主要表现在文献保障、技术支持、查新服务和某些新兴学科、交叉学科、综合性学科的研究方面。

对于哲学社会科学创新途径问题,学者们讨论得最多,几乎达到了面面俱到的程度。不足之处在于:没有把创造性思维的一般原理与哲学社会科学的学科特点具体结合起来,从而大多数的观点并没有很强的针对性,存在着用一般理论创新的途径代替哲学社会科学创新的特有途径之嫌。而要改变这一现状,就要预先做好两方面的准备,即:一方面必须认真研究创造性思维,一方面必须认真研究哲学社会科学的独有特点和规律。

[参 考 文 献]

- [1] 黄楠森. 谈谈哲学社会人文科学创新的几个问题[J]. 北京社会科学, 2000, (1).
- [2] 徐崇温. 充分发挥哲学社会科学的社会功能[J]. 江南论坛, 2001, (12).
- [3] 张曙光, 等. “创新时代的哲学社会科学”笔谈[J]. 中国社会科学, 2003, (1).
- [4] 吴兰丽. “中国高校哲学社会科学发展高层论坛”综述[J]. 华中科技大学学报, 2006, (1).
- [5] 胡凯, 阳太. 刍议我国人文社会科学的社会功能[J]. 中南大学学报: 社会科学版, 2004, (4).
- [6] 刘梅. 高校哲学社会科学研究的问题意识与理论创新[J]. 创新论坛, 2005, (1).
- [7] 黄祖洽, 等. 社科研究创新的理论探讨[J]. 北京师范大学学报: 人文社科版, 2001, (1).
- [8] 张晓敏. 哲学社会科学创新的本质及规律探讨[J]. 河北师范大学学报: 哲学社会科学版, 2004, (3).
- [9] 张文显. 哲学社会科学如何实现理论创新[J]. 中国高等教育, 2006, (6).
- [10] 胡红生. 人文科学发展的性质、特点、内涵及其表现[J]. 湘潭师范学院学报: 社会科学版, 2002, (2).
- [11] 刘胜康. 理论创新与哲学社会科学的繁荣[J]. 重庆工学院学报, 2002, (3).
- [12] 董京泉. 论理论创新[J]. 文史哲, 2001, (4).
- [13] 陈永胜, 等. 论社会科学创新[J]. 北京社会科学, 2001, (1).
- [14] 张志强. 论社会科学创新[J]. 河南社会科学, 2001, (6).
- [15] 张聿忠. 论哲学社会科学理论创新[J]. 山西大学学报: 哲学社会科学版, 2003, (5).
- [16] 刘金伟. 推进社会科学研究方法创新的新视角[J]. 社会科学家, 2004, (3).
- [17] 郭贵春. 学派建设与社会科学的理论创新[J]. 中国高等教育, 2006, (10).

(责任编辑 严 真)

Discussions on the Innovation of Philosophical and Social Science: Summary

XIONG Wen

(School of Philosophy, Wuhan University, Wuhan 430072 Hubei, China)

Biography: XIONG Wen (1975-), male, Doctoral candidate, School of Philosophy, Wuhan University, majoring in Marxist philosophy.

Abstract: According to the discussions on the innovation of philosophical and social science in recent years, we divide the major opinions into different sections of the innovation of philosophical and social science, such as the subsistence, the function, the significance, the inner mechanism, the method of innovation, and so on. After giving comments, we finally realize that the most important task is to find the truly subsistence and inner function for itself on the study of innovation of philosophical and social science.

Key words: the philosophical and social science; innovation; summary