

## 文学流派研究的深入寄希望于文学研究流派的形成

特约专家 陈文新

在近30年的古代文学研究中,流派研究颇受重视。20世纪80年代,南京大学中文系曾规划过一个“唐宋诗歌流派研究”项目。其规划者为程千帆先生,其主要承担者是南京大学的几位博士,其核心成果是莫砺锋的《江西诗派研究》、蒋寅的《大历诗风》、张宏生的《江湖诗派研究》等富于开拓性的著作。20世纪90年代以来,辽宁大学出版社组织出版了“中国古代文学流派研究”丛书,先后推出了葛晓音《山水田园诗派研究》、钟优民《新乐府诗派研究》、艾治平《婉约词派研究》、钟林斌《公安派研究》、王英志《性灵派研究》等颇有分量的专著。其后,流派研究进一步深入,一些较小的流派也逐渐受到关注,仅就清词流派研究而言,就有徐枫《嘉道年间的常州词派》、谷辉之《西陵词派》、沙先一《吴中词派》、鲁竹《浙西词派与顺康词坛》、金一平《柳州词派》。刘扬忠《唐宋词流派史》更以其宽阔的涵盖面显示出流派研究的长处。

2003年11月,陈文新主编的《中国古代文学流派研究丛书》由武汉大学出版社隆重推出,包括《中国文学流派意识的发生和发展—中国古代文学流派研究导论》(陈文新著)、《东晋玄言诗派研究》(陈顺智著)、《宫体诗派研究》(石观海著)、《唐宋词流派研究》(余传棚著)、《明清散文流派论》(熊礼汇著)、《明清章回小说流派研究》(陈文新等著)、《近代小说理论批评流派研究》(刘良明等著),一共七册。北京大学刘勇强教授指出:这套丛书在个案研究和理论探索两方面均取得了重要进展,而“最值得称道的地方,就是第一次从理论上全面探讨了流派问题。这集中体现在陈文新教授的《中国文学流派意识的发生和发展—中国古代文学流派研究导论》中。前面曾提到流派研究极受学术界关注,但在流派研究局面的背后,还存在一些问题。对具体流派研究较细,却缺少理论概括,是较为普遍的现象,而这又反过来制约了具体流派研究。《中国文学流派意识的发生和发展》则不然,作为第一部专门探讨流派理论的专著,它不是对某一特定流派的描述,而是作者在自己一系列流派研究基础上的理论总结,是对中国古代文学流派高屋建瓴的归纳。全书共分为三章,首先通过探讨统系意识的发生和发展,揭示出流派与中国文学传统的紧密联系;由此展开的对盟主意识的发生和发展论述,又进一步揭示出流派形成与衍变的内在理路;至于对流派命名与流派风格的概述,则揭示出流派得以呈现的基本面貌。三章内容相互补充,构成了一个完整的中国古代文学流派理论体系。很明显,作者是力图在流派纷呈的历史长河中,把握文学发展的深层脉络。这一点在他对汉以降四大诗学流派的考察中表现得最为突出。有关格调派、神韵派、性灵派和肌理派不同的理论内涵,各种文学批评史著作及专题研究著作多有阐释,因此,本书关注的焦点不是四大诗学本身,而是它在整个文学史上的演变轨迹以及相互关联。虽然四大诗学在清代才发展成熟,但作者指出,无论是在汉魏六朝,还是在唐代,或是在明代,它们事实上已经几度出现,所缺少的只是一个以其理论主张为名称的标志。而造成这一现象的原因则在于某一理论主张产生的历史往往晚于该理论主张所对应的艺术实践的历史;某一理论主张由较为详尽的阐释演变为简洁明晰的术语,需要较长的一段时间等。正是由于作者的这种鞭辟入里的分析,流派研究的文学史意义在理论上得到了充分的彰显。”(刘勇强《流派研究的文学史意义》,《武汉大学学报(人文版)》2004年第2期(第134-135页))

流派研究尽管已取得了显著成就,但距离我们所期望的目标依然很远。华中师大王齐洲教授曾说:“文学流派研究的深入寄希望于文学研究流派的形成。……陈文新先生在《中国文学流派意识的发生和发展》中提出要重视中国古代文学流派问题的理论的研究,并对中国古代文学流派意识作了相应的理论描述,强调要研究文学流派的统系意识、盟主意识和风格意识,便颇有启发性。如果大家能够形成共识,加强文学流派研究中的流派问题的理论研究,并将理论研究成果自觉地贯穿到各种文学流派的具体研究之中,武汉大学文学院的文学流派研究或许会促成一种古代文学研究流派的产生。这正是我们大家所期待的。”(王齐洲《文学流派研究与文学研究流派》,《中华读书报》2004年2月18日)文学研究流派的形成不是一蹴而就的事,需要经过长期的努力。本期发表的一组论文正是我们在努力过程中取得的一点成果。抛砖引玉,企盼得到方家指教。