



“莱布尼茨哲学研究”的哲学意蕴

段德智 [特约专家]

“莱布尼茨哲学研究”这个说辞有两层意思。其表层意思意指研究的对象或范围,而其深层意思则意指研究的方式或方法。

在西方思想史上,莱布尼茨是一位智商和能力极高的学者。狄德罗在其主编的《百科全书》“莱布尼茨主义”条目中谈到其智商和才能时,曾不无激情地说道:“当一个人考虑到自己并把自己的才能和莱布尼茨的才能来作比较时,就会弄到恨不得把书都丢了,去找个世界上比较偏僻的角落藏起来以便安静地死去。”罗素虽说对莱布尼茨的人格持有异议,但还是不止一次地称赞莱布尼茨是“千古绝伦的大智者”。莱布尼茨的这样一种高智商和高能力不仅在哲学领域有其卓越的表现,而且在他所在时代的许多重要领域,如微积分、物理学、化学、气象学、逻辑学、历史学、法学、经济学(社会保险)、宗教学、医药学、语言符号理论和图书馆学等诸多领域也都有卓越的表现。莱布尼茨可以说是西方思想史上最后一位百科全书式的学者。但在这里,我们讨论和阐述的将只是莱布尼茨的哲学思想或哲学成就。

然而,对莱布尼茨哲学,人们可以用不同的方法加以研究。当年,罗素在《对莱布尼茨哲学的批评性解释》“第一版序”中就明确地区分了哲学史研究的“历史”方法和“哲学”方法。对哲学史研究的“历史”的方法着眼的是一个哲学家的哲学体系的时代背景、理论渊源和历史演变,一句话,是一个哲学家的哲学体系的业已过去的东西或业已消逝的内容。对哲学史研究的“哲学”方法着眼的则是一个哲学家的哲学体系中“不死”的东西或“现在还依然活着”的内容,致力于发现其中蕴藏着的有可能成为“伟大哲学类型”的内容。换言之,如果说对哲学史研究的“历史”的方法着眼的是“历史的事实”,对哲学史研究的“哲学”方法着眼的则是“哲学的真假”和“哲学的理念”。这两种研究方法之间还存在有一项重大差别,这就是:用“历史”方法研究哲学史的学者承担的是“考古学家”的学术责任,而用“哲学”方法研究哲学史的学者承担的则是“当代哲学构建者”的学术责任。如果说前者是为了解释哲学史而研究哲学史,后者则是为了构建当代哲学而研究哲学史。

我们既然将本专栏命名为“莱布尼茨哲学研究”,其深层的用意即在于呼吁人们运用“哲学”的方法来研究莱布尼茨哲学,致力于开掘莱布尼茨哲学体系中那些“不死”的东西或“现在还依然活着”的内容,以期为当代哲学的构建稍尽绵薄。