



二战后撒切尔政府区域政策改革分析

毛 锐 张晓青

摘 要: 二战后到 1979 年之前英国的区域政策强调国家干预,运用区域投资限制以及财政补贴等手段,以期实现不同区域就业率的平衡。这一政策并不成功,造成受援区范围和补助种类不断扩大和增多以及南部繁荣地区的产业空心化。1979 年上台执政的撒切尔政府崇尚货币限制、供应方经济和自由市场。其区域政策更加依靠市场竞争以提升英国传统衰败地区的基础竞争力。在政策层面进行了改革,其目的是为了适应后工业化到来和区域一体化发展而进行的初步尝试,其改革思路和政策框架是符合历史发展方向的,至于具体的成败还需时间的检验。

关键词: 撒切尔政府; 区域政策; 区域一体化

一、1979 年前英国区域政策的演变及存在的问题

作为世界上最早实现工业化的国家,英国也最早面临着工业化进入成熟期后所带来的一系列问题。在空间结构上突出的表现为区域发展的逐渐失衡:进入 20 世纪,苏格兰、威尔士及英格兰北部、西北部的煤炭、钢铁、造船、棉纺织、采矿等更加依赖世界市场的传统工业开始衰退,失业人口不断增加。1933 年,苏格兰地区失业率为 30.2%,威尔士则高达 37.8%,远远高于当时全国 23.4% 的平均水平^①,贫困问题日趋严重;南部的大伦敦地区和英格兰东南部地区由于更加依赖国内市场,对全球经济萧条所带来的冲击具有相对较高的承受能力。1928 年“工业转移局”的建立标志着英国政府开始实施明确的区域政策^②。政府开始尝试以经济手段鼓励劳动者由萧条地区向繁荣地区迁移,但在实践中并不成功。这种“以工人就工作”的政策意味着拆散社会群体、强迫工人离开自己的亲人和故乡,而且迁出的大都是受教育程度高,技术熟练的劳动力,这无形中反而加剧了衰落地区的不景气。

二战后,一种全新的区域政策取代了战前的区域政策,但先前强调国家干预的区域政策原则被继承下来,并被凯恩斯主义宏观经济学理论的盛行和 1944 年就业白皮书的颁布加以强化和合法化。当时的主流观点认为,国家干预不仅可以减少就业机会的区域不平衡,还可以利用衰落地区的失业劳动力以提高国家效率,进而使宏观经济实现更快的非通货膨胀的增长。区域政策成为政府试图实现“完全就业”的主要工具。原先的“以工人就工作”原则被“以工作就工人”原则所取代,不再鼓励将萧条地区的工人往外迁移,而是运

^① 沈建法:《英国区域政策与区域研究的动向》,载《科学对社会的影响》1996 年第 3 期,第 54 页。

^② 所谓区域政策,是区域经济政策的简称,通常是指一国政府为改善本国经济活动的空间分布,促进国内各地经济均衡和有效发展,而实施的各种措施或行为的总称。详见魏后凯主编:《现代区域经济学》,经济管理出版社 2006 年,第 521 页。

用财政、金融政策甚至行政干预的手段帮助衰退地区,鼓励有实力的企业去受援区投资建厂,创造新的就业机会,从而实现区域间经济的均衡发展。其政策措施有两种:一是建立区域投资控制体制;二是资本和劳动力的补贴。这种政策模式一直延续到 70 年代末,战后历届政府在某种程度上都是这样做的。

但是二战结束后到 1979 年之前的区域政策实践表明,英国的区域性经济差距不仅没有得到有效调整,还引起很多问题和争议,主要有以下两点:

1. 受援区范围和补助种类不断扩大和增多,增加了政府的财政负担。战后初期,区域政策援助集中于 1934 年所划定的最萧条的四个“特别地区”。1960 年又以 4.5% 的失业率作为标准,划分“发展地区”,到 60 年代中期将近 17% 的英国劳动人口处于受援区之内。在 1966 年,新划定的新“发展地区”把整个苏格兰、英格兰北部、默西塞德郡和大部分的威尔士以及西南地区都包括在内。1963 年,在新发展区内,失业率特别高的一些地方又被划为“特别发展区”。在 70 年代早期,区域援助的范围再次扩大,被称为“中间地区”。70 年代末,受援区几乎包括 50% 的英国劳动力人口^①。政府的财政补贴主要包括对工业的投资鼓励,如无条件的资本补助金(ACG)和地区发展津贴(RDG)。在 60 年代中期到 70 年代的中期的 10 年间,在受援区还有覆盖所有人的劳动力就业补助和区域就业保险金(REP)。此外,战后各个时期还有许多选择性财政援助,到 70 年代早期,这些援助被合并为区域选择性援助(RSA)。英国政府用于区域政策的主要开支由 1962—1963 年度的 0.2 亿英镑增加到 1969—1970 年度的 3.24 亿英镑,70 年代末达到每年约 10 亿英镑^②。

这种依靠国家直接干预的区域政策遭到越来越多的批评,认为这种政策不仅会增加政府的财政负担,而且会鼓励资本密集型的生产方式,增加创造单位就业机会的成本^③。有数据显示,这一时期每创造一个就业机会平均要花费 3.5 万英镑^④。更有学者认为,这种政策意味着政府是在拿巨额资金“贿赂”企业去做他们无论如何都会去做的事情,而企业往往把这些补贴用于技术革新以节省劳动力,所以很难产生或者只会产生很少的额外就业机会^⑤。再有,历届政府都把补贴用于制造业,这在全球经济重点从制造业转向服务业的大背景下,显得尤其不合时宜。政府花费巨资吸引那些注定难逃一死的制造业企业从南部转移到北部,而不是设法解决其根本原因——即所谓的非工业化^⑥。

2. 企业选址控制不仅没有实现受援区的经济发展,反而造成南部繁荣地区的产业空心化。1945 年和 1947 年,当时的工党政府先后颁布《工业布局法》和《城乡规划法》,确立了工业开发许可证制度。凡是在非援助区投资设厂的企业必须获得工业发展执照(IDC),60 年代这种企业选址政策延伸到商业办公领域。1965 年的“办公与产业发展法”要求在某些特定的地区进行商业办公开发建设之前,必须申请“办公许可证”^⑦。政府希望控制发达地区扩张,引导没有获得 IDC 的企业转向发展地区投资。IDC 政策引起的争议更大。支持者认为,1945—1947 年期间,全英国 50% 的新工业落户在发展地区,增加了 8.6 万个新就业机会;1946—1949 年期,全英国工人迁移量中的 64% 迁往了边缘区。经 IDC 核准,投资到发展地区的资本比例在 1963—1965 年间达到 19.6%,比 1960—1962 年间增加了近 4.1%;同期,新产生的就业岗位增加到 49.1%,比 1956—1959 年间增加了近 26.5%^⑧。但反对者则强调,要想评估区域政策在受援区所创造的确切就业数量是很难的,因为要排除掉除去刺激,受援区本来自己能够创造的就业数,而这几乎是不可能的。另一方面,尽管许多公司确实根据 IDC 政策转换了建厂地址,但也很难

① Ron Martion, Peter Tyler. “The Regional Legacy”, in Jonathan Michie (eds.), *The Economic Legacy 1979—1992*. Waltham: Academic Press, 1992, p. 144.

② 沈建法:《英国区域政策与区域研究的动向》,载《科学对社会的影响》1996 年第 3 期,第 55 页。

③ Peter Hardy. *A Right Approach to Economics? — Margaret Thatcher's United Kingdom*. London: Hodder & Stoughton, 1991, p. 129.

④ Howard Davies:《英国的区域问题与区域政策》,王小刚译,载《国土经济》1995 年第 4 期,第 64 页。

⑤ Nigel M. Healey. *Britain's Economic Miracle—Myth or Reality?* London: Routledge, 1993, p. 251.

⑥ F. Livesey. “Regional economic policy”, *Economics*, 1984, XX(86), Summer, p. 23. 另关于英国学术界对非工业化的争论,详见毛锐、张晓青:《英国学术界对非工业化问题的研究》,载《历史教学》2013 年第 2 期,第 59—65 页。

⑦ 于立、周长林:《走向可持续发展的英格兰东南部地区》,载《国际城市规划》2007 年第 5 期,第 44 页。

⑧ 陈鸿宇:《后工业化时期产业和人口的双重再集聚——英国区域政策变化趋势及其对广东的启示》,载《岭南学刊》2009 年第 1 期,第 63 页。

说,有多少投资转向国外或者干脆就取消了投资意向。到了20世纪70年代后期,英国制造业出于成本原因开始向发展中国家转移,制造业衰落和随之带来的失业问题不再是北部地区独有的现象,成为全英国的普遍问题。如此一来,进入80年代后,复兴大城市和城市社区建设成为英国区域政策的核心课题^①。

综上所述,英国战后传统的区域政策^②是失败的。早在1973年,英国公共开支委员会就这样评价这一时期的区域政策:“区域政策的制定是单凭经验,其结果时而有效时而无效,其实大多是一时激情而非发展经济。”^③公众的不满和批评使政府不得不重新反思其区域政策。

二、撒切尔政府对英国传统区域政策的反思及调整

1979年,新上台的撒切尔政府放弃了传统的凯恩斯主义式的强调国家干预的需求管理理论。按照撒切尔夫人所注重的货币限制,供应方经济和自由市场的自由主义对传统区域政策进行了反思^④。

首先,保守党政府不再认同以前的观点,即区域政策对国家生产和就业增长有利的观点,转而强调,从长期看,区域政策主要的“社会政策目标在于减少就业机会在区域上的不平衡”^⑤。

第二,对区域问题的性质予以不同的政治解释。衰落地区之所以缺少就业机会不是工业结构不协调,也不是需求或者公共消费缺少的结果,而是由于供应方的刚性和市场失败引发的微观不平衡的结果。按撒切尔夫人的观点,过多的政府干预,不充分的工资弹性,过多的工会权利,低下的生产效率以及缺少企业家精神等因素才是英国工业衰落的主要原因。这些供应方的弱点损害了市场竞争效率和传统工业区的适应性。其中,撒切尔政府强调导致区域性地区衰落的根本原因是缺少企业家精神,特别是缺少新企业形式和技术创新。到80年代后期,英国总体上的工业问题已经用这些概念进行重新界定,不论是工业政策还是区域政策都开始被纳入政府的新企业创新概念(New Enterprise Initiative)之中。区域政策实际上变成总体企业战略在区域上的差异化形式,以便提升当地经济的发展。

第三,随着政治意识形态变化,撒切尔政府同样也放弃了以前所一再坚持的强调国家干预的区域政策手段,即解决衰落地区问题的最好办法是采取投资补贴和控制,以便在低—高就业地区重新分配工业布局,代之以鼓励和挖掘受援区本地经济潜力,以实现受援区自我持续发展的长期目标。要实现这一目标需要更加注重成本效率的援助体制,在衰落地区促进新型公司和商业的发展,增强劳动力市场的网络信息透明度,提供职工就业再培训场所,引入地方一级工资谈判制度、搞活私人租房市场等一系列措施,使市场运转更加流畅。依靠市场力量原则取代国家干预成为解决区域问题的一种选择^⑥。这意味着传统区域政策框架被废除,撒切尔政府开始尝试新的政策模型。

在撒切尔夫人执政的11年里,保守党政府对区域政策采取了一系列改革:

(一) 缩小受援区范围,减少政府干预和财政援助总量,以提高援助成本效率

1979年,当时的贸易和工业大臣基斯·约瑟夫着手推行为期三年的缩减援助范围计划。IDCs在1981年被废止。从1979年受援区人口占总劳动人口的比例由47%减少到1982年的28%。撒切尔政府的第二个任期延续了这一趋势。1984年11月,政府废除“特别地区”,变为“发展地区”,扩大了“中间地区”的范围,把受援区管理的三层体制变为两层,即发展地区和中间地区。与此同时,削减区域政策的预算。发展区可获得的区域援助人口减少到英国劳动人口的15%,而中间地区占英国劳动人口的大约20%,第一次包括了原来属于繁荣地区的西米德兰。这些调整从空间来看使区域政策变得简单化和更有选择性。随着受援区范围的缩小,财政补贴集中于那些最需要援助的地区。1979—1982年,RDGs所占比例从20%减少到15%,但是在SDAs中仍占22%。到撒切尔政府第二任期,政府大幅度减少“区

①王郁:《英国区域开发政策的变化及其影响》,载《国外城市规划》2004年第3期,第23页。

②英国学术界习惯于把二战后到1979年之间的区域政策成为传统区域政策。

③Howard Davies:《英国的区域问题与区域政策》,第64页。

④R. L. Martin. "Monetarism Masquerading as Regional Policy: the Government's New System of Regional Aid", *Regional Studies*, 1985, (19), pp. 379~88.

⑤R. L. Martin. "The Political Economy of Britain's North-South Divide", *Transactions of the Institute of British Geographers*, 1988, (13), pp. 389~418.

⑥Howard Davies:《英国的区域问题与区域政策》,第65页。

域发展补贴”(RDGs),增加“地区选择性津贴”(RSAs),补贴范围扩大到部分服务业,补贴还与企业创新能力、生产能力以及就业能力挂钩,例如,对于雇员不足 25 人的小公司可以享受特别补贴,每创造一个就业机会,给予 0.3 万英镑的投资补贴^①,后又增加到至少 1.5 万英镑;如果有企业创新,可以获得 2.5 万英镑^②。1988 年,区域发展补贴(RDGs)被废除,政府资助的总预算也从 1983/84 年度的 7 亿英镑减少到 1987/88 年度的约 3.5 亿英镑,这样一来,每个就业机会的创造成本被控制在 1 万英镑左右^③。

(二) 化解内城区危机成为新区域政策的重点^④

在撒切尔夫人看来,私人企业发展不充分是内城区经济衰退的主要原因之一。为此,撒切尔政府强调在私人部门和公共部门之间建立一种伙伴关系,以政府公共资金为杠杆,鼓励和带动私人资本注入内城区,以复兴内城区经济。在 80 年代,为确保实现这些目标,撒切尔政府的六大中央部门共出台了 32 个涉及旧城区改造的计划和方案^⑤,其中最重要的有以下三项:(1)以废弃的码头区为主体建立城市开发区,成立“城市发展公司”(UDCs),运用公共资金为催化剂以促进私人投资,复兴码头区。1980 和 1981 年先后建立了伦敦港区发展公司(LDDC)和墨西塞德发展公司(MDC)。到 1989 年,英国政府共建立 13 个 UDCs,基本覆盖全国大部分衰退的内城区。(2)在内城中建立企业开发区^⑥,在企业开发区内可以享受各种优惠,包括免除当地政府营业税和土地发展税,对工商业建设以及基础建设费用实行免税或者是放松管制,主要目标是鼓励衰败内城区的工业和商业活动,刺激房地产开发。1980—1990 年间先后建立 36 个企业开发区^⑦。(3)为了应对 1981 年托科斯泰斯(toxteth)暴乱^⑧,政府又建立内城区工作组和城市行动队,目的是吸引私人部门投资于内城区,对失业人员进行各种培训,以提高再就业能力,支持城市环境和社区改造,解决内城区的贫困和失业问题。

(三) 更加依赖欧共体的援助来解决国内区域问题

英国加入欧共体后,就积极倡导欧共体的区域政策,以改变其财政净支出的财政窘境^⑨。在英国政府的不懈努力下,1975 年欧共体设立“欧洲区域发展基金”以解决欧共体范围内的区域经济发展不平衡问题。英国成为这一基金最大的受益国之一。1983 年,英国从欧洲区域基金中得到的返还金额达到 59.34 亿埃居,比 1979 年增加了 30.54 亿埃居^⑩。1988 年欧共体调整了区域政策,重新确定的 5 个具体目标之中有 4 个是与英国区域问题直接相关。自 1989 年到 1993 年的 5 年间,目标 2 基金资助总额的 38.3 % 由英国获得^⑪。可以说,英国充分利用了欧共体(欧盟)区域政策,是得到相关财政支持最多的国家。这也是撒切尔政府敢于不断减少区域政策投资的原因所在。

(四) 制定和实施区域政策的主体更加多元化

一般来说,英国传统区域政策主要是由中央政府各部门负责的。进入 20 世纪 80 年代,英国的地区治理结构出现明显的多元化,地方政府和民间社会组织的作用不断加大。主要表现形式是 80 年代开始实施的强制性竞争招标制,要求地方政府的资本项目计划要进行竞争性招标。80 年代初,地方政府的投标范围包括公共工程建设、房屋保护和修缮、各类道路的维护和修建等。1988 年,地方政府的投标范围扩大到学校及饮食供应、垃圾收集和处理、车辆维护以及建筑和道路的保洁等。1989 年又扩展到娱

① 赵 伟:《统一大市场形成以来的英国区域政策》,载《世界经济文汇》1995 年第 4 期,第 41 页。

② Jonathan Michie (eds.). *The Economic Legacy 1979—1992*. Waltham: Academic Press, 1992, p. 127.

③ Peter Hardy. *A Right Approach To Economics? — Margaret Thatcher's United Kingdom*, p. 131.

④ 详见毛 锐:《撒切尔政府的内城区政策分析》,载《山东师范大学学报》2011 年第 6 期,第 108~112 页。

⑤ 英国环境部 12 项,贸易和工业部 4 项,就业部 10 项,教育部 2 项,交通部 1 项,家庭委员会 3 项,详见 Jonathan Michie (eds.). *The Economic Legacy 1979—1992*, p. 124.

⑥ P. Hall. “The British Enterprise Zone,” in R. E. Green (eds.). *Enterprise Zone: New Directions in Economic Development*. London: Sage Publications, 1991, pp. 179~189.

⑦ 这些企业区的有效期限一般为 10 年。到 2006 年全部企业区都已到达有效期限。

⑧ 1981 年,利物浦郊区托科斯泰斯(Toxteth)爆发了一场由黑人、移民和贫困者参加的暴乱,这是由前二十年经济萧条、失业严重、贫富悬殊、阶层对立的累积而引起的,也是促使利物浦痛下决心启动城市再生计划的历史转折点。

⑨ 按照欧共体经费负担办法,英国所缴纳的经费要远远多于所收回的资金。原因在于当时欧共体开支的最大项是共同农业政策项目下的农业补贴,英国农业主要以畜牧业和园艺业为主,纯农业规模极小,所以获得的补贴也少。

⑩ 杨 雪:《英国北部及西北部传统工业改造中的就业政策及启示》,载《人口学刊》2006 年第 2 期,第 58 页。

⑪ 详见赵 伟:《统一大市场形成以来的英国区域政策》,载《世界经济文汇》1995 年第 4 期,第 42 页。

乐和体育设施的管理等领域^①。最有代表性的民间社会组织是地区发展机构(RDA)。在1980年代,这一半自治的机构逐渐承担起部分原来中央政府和地方政府职能,以促进地区经济竞争力的提高^②。

三、对撒切尔政府区域政策的评价

英国学术界对20世纪80年代撒切尔政府区域政策的评价多持批评观点,有的甚至认为这一时期的区域政策非但没有解决,反而是加重了英国的区域问题。理由如下:

1. 创造新就业机会方面

在1979—1990年间,英国南部发达地区的就业基础大大扩大,在服务业中总共增加了约144万个就业机会,抵消了在制造业和建筑业中约90万就业机会的损失。同时期南方还增加了约89万个自我就业机会。相反,发展地区的就业减少了31.1万个,这是由于制造业损失了63.6万个就业机会,而服务业只创造了32.5万个就业机会。虽然同期自我就业也增长约21.1万,但是这不足以抵消就业机会的损失,以至于在发展地区就业机会的净损失超过10万个就业机会,而在南方是净增长134.9万个就业机会^③。

2. 自我就业和新型创新公司方面

有数据显示,在1979—1990年间,自我就业数量增加了75%,达到145万。而在同一时期,就业者数量实际上是下降了32.6万^④。部分原因在于,大规模的自主创业集中在建筑、住房和服务业,特别是在分销、饮食和个人服务业,其中很多属于兼职。在自主创业方面,英国东南,东安格利亚,西南以及东米德兰四个地区,自主创业在1979—1990年增加了88.8万,其他地区只增加了56.3万。南部占全国自主创业总数的比例由52%上升到56%,而威尔士、苏格兰、英格兰北部和北爱尔兰的主要援助区所占比例都下降了。在1979—1990年间,在四个南部地区,就业中的受雇佣者增加了46.1万,而在英国的其他地区实际上降低了78.7万^⑤。在整个80年代,英国新型小企业的注册量急剧上升,从每年15万增加到25万,然而其区域分布是很不均衡的。在1981—1989年间,在东南部、东安格利亚和西南部的新型创新公司的注册数量分别达到698.3万、70.9万和153.5万,其增长率分别达到96.1%,104.1%和99.6%^⑥;而北方、威尔士、苏格兰和北爱尔兰等传统受援地区的增量只有62.9万、75.9万、109.9万和31.9万,增加比例分别只有56.1%、80.8%、54.9%和63%^⑦。当然在小企业的存活率方面(注册量减去注销量),更加繁荣的南部和东部地区明显要比北部的高。

然而,凭此两方面理由并不能完全否定撒切尔政府的区域政策。一方面,上述理由所强调的就业率和投资量都是衡量传统区域政策的标志,而撒切尔政府的政策立场关注的核心是通过市场竞争促进英国传统衰败地区的基础竞争力的提升,更加关注鼓励内部增长。只有通过这种途径才能吸引新投资,并形成有利于经济发展和促进衰败地区贸易发展的新工业结构。就业机会的大量损失被视为促进基础竞争力的不可避免的结果,这说明撒切尔政府已经改变了战后历届政府把区域政策的直接目标确定为创造新就业机会的做法,因而也就不能用旧标准衡量新政策。

另一方面,对撒切尔政府区域政策持否定态度的学者往往会以20世纪70年代为例说明,正是由于强有力的区域政策的作用,更多的就业机会从南部地区转移到发展地区,东南部地区的就业机会的相对占有率稍微下降了。然而,这些学者没有考虑到,在70年代整个英国的经济都是萎靡不振的,发展地区失业率居高不下的背景之下,更多的就业机会从南部地区转移到发展地区在某种程度上是以南部经

① Kevin Lavery, "The English Contracting Revolution," *Public Management*, 1991, 77(8), p. 52.

② 李青:《英国、德国对区域经济的管理及其新近变化》,载《数量经济技术经济研究》2001年第6期,第60~61页。

③ Jonathan Michie (eds.), *The Economic Legacy 1979—1992*, p. 162.

④ *Employment Gazette*, London: H. M. Stationery Office, 1991, pp. 101~102.

⑤ Jonathan Michie (eds.), *The Economic Legacy 1979—1992*, p. 159.

⑥ D. E. Keeble, "New Firms and Regional Economic Development: Experience and Impact in the 1980s", in: G. C. Cameron, B. Moore, D. Nichols, J. Rhodes and P. Tyler (eds.), *Cambridge Regional Economic Review*, Cambridge: Department of Land Economy, 1990, pp. 62~71.

⑦ C. Mason, "New firm formation and Growth", in R. L. Martin and P. Townroe (eds.), *Regional Development in the 1990s: The British Isles in Transition*, London: Jessica Kingsley, 1991, p. 78.

济衰退为代价的。而在 20 世纪 80 年代,在创造新就业数量、自我就业和小型创新型企业的注册数量三个指标在北方和南方都有很大的增长,这说明在新型企业创新的地理分布模式方面已经发生了非常明显的转变,北方地区在很大程度上已经改进了其表现,同时,英国经济开始重新充满活力和创造力。至于南部增长的速度比受援区要快的事实既可以解释为撒切尔政府区域政策失败,导致南北差异加大,但也可以解释为英国南北区域差异改变的缓慢,或者是由于其他经济因素干扰的结果^①。对于根深蒂固的英国区域问题,要想在 10 年里有全新的改变实在是奢求,对撒切尔政府也是不公平的。

如果我们从战后英国经济政治发展的大背景下来分析,撒切尔时期在外部正处于欧洲一体化全速发展时期;在内部,英国在历经战后 50—60 年代的工业化全盛期,20 世纪 70 年代的转型期,到 20 世纪 80 年代已经过渡到以服务业为主导的后工业化时期,英国开始出现城市中心区严重空洞化问题以及产业扩散和人口扩散并不完全同步的问题。这一形势要求英国区域政策的关注焦点由以前的扩大就业为中心的经济发展问题转变为以自然和环境保护为中心的环境问题。相应地,解决这些问题的政策手段也必须做出改变,即由以前的发放补助金,提供基础建设等国家直接干预型政策转变成以强调市场竞争,运用市场机制优化资源配置的市场主导型手段。这表现为,对内促使人口和新兴产业再次向后核心区 and 衰落城市集聚,形成具有竞争优势的新产业链和新产业集群;对外顺应区域一体化趋势,加强与欧共体在区域政策方面的合作。与此相适应,在决策过程中要求公众参政议政程序的法制化;在公共投资项目运作过程中,要求政府与企业及社会之间合作的广泛化,以最终实现政府投资的效率化,保证社会公众利益。撒切尔政府的区域政策改革无疑正是为了适应后工业化到来和区域一体化发展而进行的初步尝试,其改革思路和政策框架是符合历史发展方向的,而其具体的成败得失还需时间的检验。

Analysis of Regional Policies' Reform in Thatcher's Government

Mao Rui (Professor, Shandong Normal University)

Zhang Xiaoqing (Professor, Shandong Normal University)

Abstract: Between 1945 and 1979, British regional policy emphasized the state intervention to achieve the balance of employment rate in different regions by using financial subsidies and IDCs (Industrial Development Certificate). This policy is not successful. It aggravated government's financial burden for the continuously extending the scope of recipient regions and increasing subsidies species. IDCs did not improved economic development in recipient regions, on the contrary gave rise to the industry hollowing in south prosperous regions. By reflecting on the traditional regional policy, Thatcher government advocated currency restrictions, suppliers and the free market economy. The heart of its regional policy was to pay more attention to encourage internal growth to promote the traditional areas of competitiveness through the competition in the market. There are four sorts of reforms in Thatcher's regional policy. Regional policy reform in Thatcher government conducted a preliminary attempt to adapt to post-industrial development and regional integration, which reform thoughts and policy framework is in conformity with the historical development direction, as for its specific achievements and failures still need to the test of time.

Key words: Thatcher's government; regional policies; reform

● 作者简介:毛 锐,山东师范大学历史与社会发展学院教授;山东 济南 250014。

张晓青,山东师范大学人力·资源·环境学院教授。

● 基金项目:国家社会科学基金项目(12BSS020);山东省社会科学规划研究项目(11CLS04);山东省高校人文社会项目(J11WE02);教育部人文社会科学研究规划基金项目(12YJA790199)

● 责任编辑:桂 莉

①Jonathan Michie (ed.). *The Economic Legacy 1979—1992*, 1992, p. 165.